



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV. № 10—ОКТАБРЬ. 1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть II—неофициальная.

- I. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ.
—Стипенд. А. Н. Ясинскаго 1—60
- II. Лекція по славянскому языкознанію. II. Сербохорватскій языкъ.—Проф. Т. Д. Флоринскаго . . . 385—434
- III. Къ вопросу о просвѣтѣ напильровъ мозга.—Стипендіата М. Лалинскаго. . . 1—15
- IV. Кроветворная дѣятельность селезенки.—Пом. проз. Ю. П. Лауденбаха . 67—143

Научная хроника.

- V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1893 годъ (приложенія) 1—30

Прибавленія.

- I. Метеорологическій и сельскохозяйственный бюллетень. № № 8, 9, 10 и 11 (съ карт.), изд. проф. П. И. Броуновымъ 1—6
- II. Монеты древняго міра, хранящ. въ Нумизм. кабинет. Императ. Унив. Св. Владиміра.—Проф. В. В. Антоновича 31—62
- III. Курсъ химической технологии (съ рисунками).—Проф. Н. А. Вунге . . . 417—448
- IV. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы № № 55—56).—Проф. Н. П. Якопольскаго.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ
ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 10—ОКТЯБРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1895.

Δ
P Slav 392.10
✓



51 X 17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



СОДЕРЖАНІЕ.

Часть II—неофициальная.

- I. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ.—Стип.
А. Н. Ясинскаго 1—60
- II. Лекціи по славянскому языкознанію. II. Сербо-хорватскій
языкъ.—Проф. Т. Д. Флоринскаго 385—434
- III. Еъ вопросу о просвѣтѣ капилляровъ мозга.—Стипендіата
М. Лапинскаго 1—15
- IV. Кроветворная дѣятельность селезенки.—Пом. прозектора
Ю. П. Лауденбаха 67—143

Научная хроника.

- V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Об-
щества за 1893 годъ (приложенія) 1—30

П р и б а в л е н і я.

- I. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень.
№№ 8, 9, 10 и 11 (съ картами), изд. проф. П. И. Броуновымъ 1—6
- II. Монеты древняго міра, хранящіяся въ Нумизм. кабинетѣ
Императорскаго Университ. Св. Владиміра.—Проф. В. Б.
Антоновича 31—62
- III. Курсъ химической технологіи (съ рисунками).—Профессора
Н. А. Бунге 417—448
- IV. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи
государственныхъ расходовъ въ Россіи“ (таблицы №№
55—56).—Проф. Н. П. Яснопольскаго.
-

ПАДЕНІЕ ЗЕМСКАГО СТРОЯ

ВЪ

ЧЕШКОМЪ ГОСУДАРСТВЪ

(X — XIII вв.).

Стипендіата А. Н. Ясинскаго.

1A
1B
1C
1D
1E
1F
1G
1H
1I
1J
1K
1L
1M
1N
1O
1P
1Q
1R
1S
1T
1U
1V
1W
1X
1Y
1Z
2A
2B
2C
2D
2E
2F
2G
2H
2I
2J
2K
2L
2M
2N
2O
2P
2Q
2R
2S
2T
2U
2V
2W
2X
2Y
2Z
3A
3B
3C
3D
3E
3F
3G
3H
3I
3J
3K
3L
3M
3N
3O
3P
3Q
3R
3S
3T
3U
3V
3W
3X
3Y
3Z
4A
4B
4C
4D
4E
4F
4G
4H
4I
4J
4K
4L
4M
4N
4O
4P
4Q
4R
4S
4T
4U
4V
4W
4X
4Y
4Z
5A
5B
5C
5D
5E
5F
5G
5H
5I
5J
5K
5L
5M
5N
5O
5P
5Q
5R
5S
5T
5U
5V
5W
5X
5Y
5Z
6A
6B
6C
6D
6E
6F
6G
6H
6I
6J
6K
6L
6M
6N
6O
6P
6Q
6R
6S
6T
6U
6V
6W
6X
6Y
6Z
7A
7B
7C
7D
7E
7F
7G
7H
7I
7J
7K
7L
7M
7N
7O
7P
7Q
7R
7S
7T
7U
7V
7W
7X
7Y
7Z
8A
8B
8C
8D
8E
8F
8G
8H
8I
8J
8K
8L
8M
8N
8O
8P
8Q
8R
8S
8T
8U
8V
8W
8X
8Y
8Z
9A
9B
9C
9D
9E
9F
9G
9H
9I
9J
9K
9L
9M
9N
9O
9P
9Q
9R
9S
9T
9U
9V
9W
9X
9Y
9Z
10A
10B
10C
10D
10E
10F
10G
10H
10I
10J
10K
10L
10M
10N
10O
10P
10Q
10R
10S
10T
10U
10V
10W
10X
10Y
10Z
11A
11B
11C
11D
11E
11F
11G
11H
11I
11J
11K
11L
11M
11N
11O
11P
11Q
11R
11S
11T
11U
11V
11W
11X
11Y
11Z
12A
12B
12C
12D
12E
12F
12G
12H
12I
12J
12K
12L
12M
12N
12O
12P
12Q
12R
12S
12T
12U
12V
12W
12X
12Y
12Z
13A
13B
13C
13D
13E
13F
13G
13H
13I
13J
13K
13L
13M
13N
13O
13P
13Q
13R
13S
13T
13U
13V
13W
13X
13Y
13Z
14A
14B
14C
14D
14E
14F
14G
14H
14I
14J
14K
14L
14M
14N
14O
14P
14Q
14R
14S
14T
14U
14V
14W
14X
14Y
14Z
15A
15B
15C
15D
15E
15F
15G
15H
15I
15J
15K
15L
15M
15N
15O
15P
15Q
15R
15S
15T
15U
15V
15W
15X
15Y
15Z
16A
16B
16C
16D
16E
16F
16G
16H
16I
16J
16K
16L
16M
16N
16O
16P
16Q
16R
16S
16T
16U
16V
16W
16X
16Y
16Z
17A
17B
17C
17D
17E
17F
17G
17H
17I
17J
17K
17L
17M
17N
17O
17P
17Q
17R
17S
17T
17U
17V
17W
17X
17Y
17Z
18A
18B
18C
18D
18E
18F
18G
18H
18I
18J
18K
18L
18M
18N
18O
18P
18Q
18R
18S
18T
18U
18V
18W
18X
18Y
18Z
19A
19B
19C
19D
19E
19F
19G
19H
19I
19J
19K
19L
19M
19N
19O
19P
19Q
19R
19S
19T
19U
19V
19W
19X
19Y
19Z
20A
20B
20C
20D
20E
20F
20G
20H
20I
20J
20K
20L
20M
20N
20O
20P
20Q
20R
20S
20T
20U
20V
20W
20X
20Y
20Z
21A
21B
21C
21D
21E
21F
21G
21H
21I
21J
21K
21L
21M
21N
21O
21P
21Q
21R
21S
21T
21U
21V
21W
21X
21Y
21Z
22A
22B
22C
22D
22E
22F
22G
22H
22I
22J
22K
22L
22M
22N
22O
22P
22Q
22R
22S
22T
22U
22V
22W
22X
22Y
22Z
23A
23B
23C
23D
23E
23F
23G
23H
23I
23J
23K
23L
23M
23N
23O
23P
23Q
23R
23S
23T
23U
23V
23W
23X
23Y
23Z
24A
24B
24C
24D
24E
24F
24G
24H
24I
24J
24K
24L
24M
24N
24O
24P
24Q
24R
24S
24T
24U
24V
24W
24X
24Y
24Z
25A
25B
25C
25D
25E
25F
25G
25H
25I
25J
25K
25L
25M
25N
25O
25P
25Q
25R
25S
25T
25U
25V
25W
25X
25Y
25Z
26A
26B
26C
26D
26E
26F
26G
26H
26I
26J
26K
26L
26M
26N
26O
26P
26Q
26R
26S
26T
26U
26V
26W
26X
26Y
26Z
27A
27B
27C
27D
27E
27F
27G
27H
27I
27J
27K
27L
27M
27N
27O
27P
27Q
27R
27S
27T
27U
27V
27W
27X
27Y
27Z
28A
28B
28C
28D
28E
28F
28G
28H
28I
28J
28K
28L
28M
28N
28O
28P
28Q
28R
28S
28T
28U
28V
28W
28X
28Y
28Z
29A
29B
29C
29D
29E
29F
29G
29H
29I
29J
29K
29L
29M
29N
29O
29P
29Q
29R
29S
29T
29U
29V
29W
29X
29Y
29Z
30A
30B
30C
30D
30E
30F
30G
30H
30I
30J
30K
30L
30M
30N
30O
30P
30Q
30R
30S
30T
30U
30V
30W
30X
30Y
30Z
31A
31B
31C
31D
31E
31F
31G
31H
31I
31J
31K
31L
31M
31N
31O
31P
31Q
31R
31S
31T
31U
31V
31W
31X
31Y
31Z
32A
32B
32C
32D
32E
32F
32G
32H
32I
32J
32K
32L
32M
32N
32O
32P
32Q
32R
32S
32T
32U
32V
32W
32X
32Y
32Z
33A
33B
33C
33D
33E
33F
33G
33H
33I
33J
33K
33L
33M
33N
33O
33P
33Q
33R
33S
33T
33U
33V
33W
33X
33Y
33Z
34A
34B
34C
34D
34E
34F
34G
34H
34I
34J
34K
34L
34M
34N
34O
34P
34Q
34R
34S
34T
34U
34V
34W
34X
34Y
34Z
35A
35B
35C
35D
35E
35F
35G
35H
35I
35J
35K
35L
35M
35N
35O
35P
35Q
35R
35S
35T
35U
35V
35W
35X
35Y
35Z
36A
36B
36C
36D
36E
36F
36G
36H
36I
36J
36K
36L
36M
36N
36O
36P
36Q
36R
36S
36T
36U
36V
36W
36X
36Y
36Z
37A
37B
37C
37D
37E
37F
37G
37H
37I
37J
37K
37L
37M
37N
37O
37P
37Q
37R
37S
37T
37U
37V
37W
37X
37Y
37Z
38A
38B
38C
38D
38E
38F
38G
38H
38I
38J
38K
38L
38M
38N
38O
38P
38Q
38R
38S
38T
38U
38V
38W
38X
38Y
38Z
39A
39B
39C
39D
39E
39F
39G
39H
39I
39J
39K
39L
39M
39N
39O
39P
39Q
39R
39S
39T
39U
39V
39W
39X
39Y
39Z
40A
40B
40C
40D
40E
40F
40G
40H
40I
40J
40K
40L
40M
40N
40O
40P
40Q
40R
40S
40T
40U
40V
40W
40X
40Y
40Z
41A
41B
41C
41D
41E
41F
41G
41H
41I
41J
41K
41L
41M
41N
41O
41P
41Q
41R
41S
41T
41U
41V
41W
41X
41Y
41Z
42A
42B
42C
42D
42E
42F
42G
42H
42I
42J
42K
42L
42M
42N
42O
42P
42Q
42R
42S
42T
42U
42V
42W
42X
42Y
42Z
43A
43B
43C
43D
43E
43F
43G
43H
43I
43J
43K
43L
43M
43N
43O
43P
43Q
43R
43S
43T
43U
43V
43W
43X
43Y
43Z
44A
44B
44C
44D
44E
44F
44G
44H
44I
44J
44K
44L
44M
44N
44O
44P
44Q
44R
44S
44T
44U
44V
44W
44X
44Y
44Z
45A
45B
45C
45D
45E
45F
45G
45H
45I
45J
45K
45L
45M
45N
45O
45P
45Q
45R
45S
45T
45U
45V
45W
45X
45Y
45Z
46A
46B
46C
46D
46E
46F
46G
46H
46I
46J
46K
46L
46M
46N
46O
46P
46Q
46R
46S
46T
46U
46V
46W
46X
46Y
46Z
47A
47B
47C
47D
47E
47F
47G
47H
47I
47J
47K
47L
47M
47N
47O
47P
47Q
47R
47S
47T
47U
47V
47W
47X
47Y
47Z
48A
48B
48C
48D
48E
48F
48G
48H
48I
48J
48K
48L
48M
48N
48O
48P
48Q
48R
48S
48T
48U
48V
48W
48X
48Y
48Z
49A
49B
49C
49D
49E
49F
49G
49H
49I
49J
49K
49L
49M
49N
49O
49P
49Q
49R
49S
49T
49U
49V
49W
49X
49Y
49Z
50A
50B
50C
50D
50E
50F
50G
50H
50I
50J
50K
50L
50M
50N
50O
50P
50Q
50R
50S
50T
50U
50V
50W
50X
50Y
50Z
51A
51B
51C
51D
51E
51F
51G
51H
51I
51J
51K
51L
51M
51N
51O
51P
51Q
51R
51S
51T
51U
51V
51W
51X
51Y
51Z
52A
52B
52C
52D
52E
52F
52G
52H
52I
52J
52K
52L
52M
52N
52O
52P
52Q
52R
52S
52T
52U
52V
52W
52X
52Y
52Z
53A
53B
53C
53D
53E
53F
53G
53H
53I
53J
53K
53L
53M
53N
53O
53P
53Q
53R
53S
53T
53U
53V
53W
53X
53Y
53Z
54A
54B
54C
54D
54E
54F
54G
54H
54I
54J
54K
54L
54M
54N
54O
54P
54Q
54R
54S
54T
54U
54V
54W
54X
54Y
54Z
55A
55B
55C
55D
55E
55F
55G
55H
55I
55J
55K
55L
55M
55N
55O
55P
55Q
55R
55S
55T
55U
55V
55W
55X
55Y
55Z
56A
56B
56C
56D
56E
56F
56G
56H
56I
56J
56K
56L
56M
56N
56O
56P
56Q
56R
56S
56T
56U
56V
56W
56X
56Y
56Z
57A
57B
57C
57D
57E
57F
57G
57H
57I
57J
57K
57L
57M
57N
57O
57P
57Q
57R
57S
57T
57U
57V
57W
57X
57Y
57Z
58A
58B
58C
58D
58E
58F
58G
58H
58I
58J
58K
58L
58M
58N
58O
58P
58Q
58R
58S
58T
58U
58V
58W
58X
58Y
58Z
59A
59B
59C
59D
59E
59F
59G
59H
59I
59J
59K
59L
59M
59N
59O
59P
59Q
59R
59S
59T
59U
59V
59W
59X
59Y
59Z
60A
60B
60C
60D
60E
60F
60G
60H
60I
60J
60K
60L
60M
60N
60O
60P
60Q
60R
60S
60T
60U
60V
60W
60X
60Y
60Z
61A
61B
61C
61D
61E
61F
61G
61H
61I
61J
61K
61L
61M
61N
61O
61P
61Q
61R
61S
61T
61U
61V
61W
61X
61Y
61Z
62A
62B
62C
62D
62E
62F
62G
62H
62I
62J
62K
62L
62M
62N
62O
62P
62Q
62R
62S
62T
62U
62V
62W
62X
62Y
62Z
63A
63B
63C
63D
63E
63F
63G
63H
63I
63J
63K
63L
63M
63N
63O
63P
63Q
63R
63S
63T
63U
63V
63W
63X
63Y
63Z
64A
64B
64C
64D
64E
64F
64G
64H
64I
64J
64K
64L
64M
64N
64O
64P
64Q
64R
64S
64T
64U
64V
64W
64X
64Y
64Z
65A
65B
65C
65D
65E
65F
65G
65H
65I
65J
65K
65L
65M
65N
65O
65P
65Q
65R
65S
65T
65U
65V
65W
65X
65Y
65Z
66A
66B
66C
66D
66E
66F
66G
66H
66I
66J
66K
66L
66M
66N
66O
66P
66Q
66R
66S
66T
66U
66V
66W
66X
66Y
66Z
67A
67B
67C
67D
67E
67F
67G
67H
67I
67J
67K
67L
67M
67N
67O
67P
67Q
67R
67S
67T
67U
67V
67W
67X
67Y
67Z
68A
68B
68C
68D
68E
68F
68G
68H
68I
68J
68K
68L
68M
68N
68O
68P
68Q
68R
68S
68T
68U
68V
68W
68X
68Y
68Z
69A
69B
69C
69D
69E
69F
69G
69H
69I
69J
69K
69L
69M
69N
69O
69P
69Q
69R
69S
69T
69U
69V
69W
69X
69Y
69Z
70A
70B
70C
70D
70E
70F
70G
70H
70I
70J
70K
70L
70M
70N
70O
70P
70Q
70R
70S
70T
70U
70V
70W
70X
70Y
70Z
71A
71B
71C
71D
71E
71F
71G
71H
71I
71J
71K
71L
71M
71N
71O
71P
71Q
71R
71S
71T
71U
71V
71W
71X
71Y
71Z
72A
72B
72C
72D
72E
72F
72G
72H
72I
72J
72K
72L
72M
72N
72O
72P
72Q
72R
72S
72T
72U
72V
72W
72X
72Y
72Z
73A
73B
73C
73D
73E
73F
73G
73H
73I
73J
73K
73L
73M
73N
73O
73P
73Q
73R
73S
73T
73U
73V
73W
73X
73Y
73Z
74A
74B
74C
74D
74E
74F
74G
74H
74I
74J
74K
74L
74M
74N
74O
74P
74Q
74R
74S
74T
74U
74V
74W
74X
74Y
74Z
75A
75B
75C
75D
75E
75F
75G
75H
75I
75J
75K
75L
75M
75N
75O
75P
75Q
75R
75S
75T
75U
75V
75W
75X
75Y
75Z
76A
76B
76C
76D
76E
76F
76G
76H
76I
76J
76K
76L
76M
76N
76O
76P
76Q
76R
76S
76T
76U
76V
76W
76X
76Y
76Z
77A
77B
77C
77D
77E
77F
77G
77H
77I
77J
77K
77L
77M
77N
77O
77P
77Q
77R
77S
77T
77U
77V
77W
77X
77Y
77Z
78A
78B
78C
78D
78E
78F
78G
78H
78I
78J
78K
78L
78M
78N
78O
78P
78Q
78R
78S
78T
78U
78V
78W
78X
78Y
78Z
79A
79B
79C
79D
79E
79F
79G
79H
79I
79J
79K
79L
79M
79N
79O
79P
79Q
79R
79S
79T
79U
79V
79W
79X
79Y
79Z
80A
80B
80C
80D
80E
80F
80G
80H
80I
80J
80K
80L
80M
80N
80O
80P
80Q
80R
80S
80T
80U
80V
80W
80X
80Y
80Z
81A
81B
81C
81D
81E
81F
81G
81H
81I
81J
81K
81L
81M
81N
81O
81P
81Q
81R
81S
81T
81U
81V
81W
81X
81Y
81Z
82A
82B
82C
82D
82E
82F
82G
82H
82I
82J
82K
82L
82M
82N
82O
82P
82Q
82R
82S
82T
82U
82V
82W
82X
82Y
82Z
83A
83B
83C
83D
83E
83F
83G
83H
83I
83J
83K
83L
83M
83N
83O
83P
83Q
83R
83S
83T
83U
83V
83W
83X
83Y
83Z
84A
84B
84C
84D
84E
84F
84G
84H
84I
84J
84K
84L
84M
84N
84O
84P
84Q
84R
84S
84T
84U
84V
84W
84X
84Y
84Z
85A
85B
85C
85D
85E
85F
85G
85H
85I
85J
85K
85L
85M
85N
85O
85P
85Q
85R
85S
85T
85U
85V
85W
85X
85Y
85Z
86A
86B
86C
86D
86E
86F
86G
86H
86I
86J
86K
86L
86M
86N
86O
86P
86Q
86R
86S
86T
86U
86V
86W
86X
86Y
86Z
87A
87B
87C
87D
87E
87F
87G
87H
87I
87J
87K
87L
87M
87N
87O
87P
87Q
87R
87S
87T
87U
87V
87W
87X
87Y
87Z
88A
88B
88C
88D
88E
88F
88G
88H
88I
88J
88K
88L
88M
88N
88O
88P
88Q
88R
88S
88T
88U
88V
88W
88X
88Y
88Z
89A
89B
89C
89D
89E
89F
89G
89H
89I
89J
89K
89L
89M
89N
89O
89P
89Q
89R
89S
89T
89U
89V
89W
89X
89Y
89Z
90A
90B
90C
90D
90E
90F
90G
90H
90I
90J
90K
90L
90M
90N
90O
90P
90Q
90R
90S
90T
90U
90V
90W
90X
90Y
90Z
91A
91B
91C
91D
91E
91F
91G
91H
91I
91J
91K
91L
91M
91N
91O
91P
91Q
91R
91S
91T
91U
91V
91W
91X
91Y
91Z
92A
92B
92C
92D
92E
92F
92G
92H
92I
92J
92K
92L
92M
92N
92O
92P
92Q
92R
92S
92T
92U
92V
92W
92X
92Y
92Z
93A
93B
93C
93D
93E
93F
93G
93H
93I
93J
93K
93L
93M
93N
93O
93P
93Q
93R
93S
93T
93U
93V
93W
93X
93Y
93Z
94A
94B
94C
94D
94E
94F
94G
94H
94I
94J
94K
94L
94M
94N
94O
94P
94Q
94R
94S
94T
94U
94V
94W
94X
94Y
94Z
95A
95B
95C
95D
95E
95F
95G
95H
95I
95J
95K
95L
95M
95N
95O
95P
95Q
95R
95S
95T
95U
95V
95W
95X
95Y
95Z
96A
96B
96C
96D
96E
96F
96G
96H
96I
96J
96K
96L
96M
96N
96O
96P
96Q
96R
96S
96T
96U
96V
96W
96X
96Y
96Z
97A
97B
97C
97D
97E
97F
97G
97H
97I
97J
97K
97L
97M
97N
97O
97P
97Q
97R
97S
97T
97U
97V

ВВЕДЕНИЕ.

Около 60 лѣтъ тому назадъ чешскій исторіографъ Францискъ Палацкій указывалъ на полное почти отсутствіе трудовъ по внутренней исторіи: „изслѣдователи древнѣйшей правовой исторіи въ другихъ странахъ, писалъ онъ, часто жаловались и до сихъ поръ жалуются, что мы совершенно пренебрегаемъ изученіемъ столь важнаго предмета; и дѣйствительно,—продолжалъ онъ,—изъ небольшого количества нашихъ сочиненій, посвященныхъ этимъ вопросамъ, одни совершенно не заслуживаютъ упоминанія: напр., книга Фойгта о духѣ чешскихъ законовъ, а другія ограничиваются разсмотрѣніемъ частныхъ вопросовъ, да и то за позднѣйшее время: напр., работа Твердаго о чешскихъ свободныхъ крестьянахъ, Гаснера о земскихъ книгахъ“ ¹⁾.

Палацкій усматривалъ три главныя причины такой слабой научной обработки внутренней исторіи въ чешской исторіографіи: 1) реформы имп. Іосифа II ввели совершенно другіе порядки и учрежденія, вслѣдствіе чего изученіе прежнихъ не могло имѣть практическаго интереса; 2) ложное убѣжденіе нѣкоторыхъ чешскихъ ученыхъ, что въ области права чехи ничего не имѣли самобытнаго, а руководились преимущественно нѣмецкими началами; 3) источники чешскаго права написаны стариннымъ чешскимъ языкомъ, доступнымъ пониманію только филологовъ, и изобилуютъ техническими терминами, правильное пониманіе которыхъ было утрачено еще въ средніе вѣка (напр., толкованіе слова *ohřeb*) ²⁾.

¹⁾ Pomůcky ku poznání staročeského práva i řádu soudního см. Radhost, Sbirka spisův drobných (1872), II, str. 146. Статья эта напечатана была въ Čas. Mus. Česk. 1835, IV, 399—432.

²⁾ Op. et. I. c., str. 147—148.

Съ того времени, когда все это высказалъ Палацкій, чехо-моравская историческая литература успѣла обогатиться цѣлымъ рядомъ изслѣдованій и трудовъ самого исторіографа, его учениковъ и ближайшихъ преемниковъ. Сочиненія Вл. Томка, Воцеля, братьевъ Герм. и Іосифа Иречковъ, Яр. Челаковского, Іос. Калоусека, Дудика, Винц. Брандля и др., посвященныя изученію древней чехо-моравской исторіи, сдѣлали бы честь исторіографіи любого изъ европейскихъ народовъ ¹⁾. Съ легкой руки проф. В. Томка историческая литература ежегодно обогащается монографіями, посвященными разработкѣ мѣстной исторіи: почти всякій городъ, мѣстечко и даже многія села имѣютъ своего историка ²⁾. Научное и критическое изданіе источниковъ (лѣтописей, грамотъ, формулъ, земскихъ книгъ, регистровъ, законодательныхъ памятниковъ, сеймовыхъ протоколовъ, *libri egestionum* и т. д.), на каковомъ поприщѣ особенно много потрудились Палацкій, Эрбенъ, Бочекъ, Хитиль, Іос. Эмлеръ, Герм. и Іос. Иречки, В. Брандль, Гиндели, Фр. Дворскій, Іос. Калоусекъ, Кл. Боровой и др., предоставило возможность иностраннымъ историкамъ не только провѣрять итоги исторіографической работы чехо-моравскихъ изслѣдователей, но и вносить иногда посильную лепту въ сокровищницу историческаго знанія ³⁾.

Въ 70-хъ годахъ вышло въ свѣтъ нѣсколько капитальныхъ трудовъ, въ которыхъ былъ разсмотрѣнъ древній періодъ чешской исторіи. Кромѣ Палацкаго „Исторіи народа чешскаго“, доведенной до 1526 года и написанной въ концѣ 60-хъ годовъ ⁴⁾, здѣсь мы имѣемъ въ

¹⁾ А. Н. Пыпинъ, *Исторія славянскихъ литературъ* (СПб. 1831), т. II, стр. 945—949, 958—959, 986—991, 993—994; Vančura, D. neuere böhmische Geschichtsforschung въ *Deutsche Zeitschrift* (Quidde), Bd. V, (1891), S. 377—390.

²⁾ См. библиографическіе обзоры чешской исторіографіи за 1883—1890 гг. (авторъ ихъ Ад. Horáček) въ *Jahresberichte der Geschichtswissenschaft*, Jahrgang VII (1884), IX (1886), XIII (1890).

³⁾ Выясненіе доли участія нѣмецкихъ ученыхъ и изслѣдователей было предметомъ статьи Базманна, D. neuere deutsche Geschichtschreibung in Böhmen въ *Deutsche Zeitschrift* (Quidde), Bd. IV (1890), S. 128—146.

⁴⁾ Въ 1827 году чешскіе чины предложили Фр. Палацкому (1798—1876) продолжать исторію Пубички на нѣмецкомъ языкѣ, но потомъ, когда Палацкій представилъ свои собственныя соображенія по этому поводу и указалъ на необходимость научной обработки древней исторіи, чины одобрили его намѣреніе и планъ. Въ 1836 году вышелъ 1 томъ, а въ 1838 г. имп. Фердинандъ утвердилъ Палацкаго въ званіи исторіографа. На нѣмецкомъ языкѣ трудъ Палацкаго (*Geschichte von Böhmen*) выходилъ въ 1836—1867 гг. въ 5 томахъ, изъ которыхъ каждый распадался на 2 части, а третій на три. Съ 1848 года Палацкій началъ издавать свою исторію на чешскомъ языкѣ (*Dějiny narodu českého w Čechách* а на Моравѣ) съ значительными дополненіями и прибавленіями.

виду, что второй томъ „Исторіи города Праги“ проф. Вацлава-Владивоя Томка, посвященный эпохѣ Карла IV, изданъ былъ въ 1871 году ¹⁾, что послѣдній выпускъ сочиненія Герм. Иречка „Славянское право въ Чехіи и Моравіи“, въ которомъ авторъ разсматриваетъ государственное право при Карлѣ IV, вышелъ въ свѣтъ еще въ 1872 году ²⁾, что 4 первые тома „Исторіи Моравіи“ Беды Дудика на чешскомъ языкѣ были изданы въ 1872—1878 гг. ³⁾.

Такимъ образомъ, черезъ 40 лѣтъ послѣ напечатанія вышеупомянутой статьи Палацкаго чешская историографія могла похвалиться цѣлымъ рядомъ капитальныхъ трудовъ. Предстояло дѣло научной обработки исторіи продолжать съ такимъ-же успѣхомъ, какъ оно было начато, предстояло изучить исторію пятнадцатаго и послѣдующихъ вѣковъ. Послѣ выхода въ свѣтъ вышеозначенныхъ трудовъ вниманіе изслѣдователей и научный интересъ направились, какъ и слѣдовало ожидать, на изученіе новой исторіи, вопросы же древней отодвинулись на второй планъ ⁴⁾. Впрочемъ, то же самое отчасти замѣчалось и раньше: одинъ нѣмецкій критикъ ставилъ Палацкому въ вину, что онъ предгуситской эпохѣ посвятилъ почти въ три раза меньшее количество страницъ, чѣмъ гуситскому и утрѣквистскому періоду ⁵⁾. Проф. В. Томекъ въ первыхъ трехъ томахъ своего капитального труда разсмотрѣлъ время до 1436 года, а въ остальныхъ шести дошелъ также только до смерти короля Людовика (1526).

Разумѣется, пятнадцатый вѣкъ, когда глаза всей просвѣщенной Европы обращены были на Чехію, защищавшую свою славянскую самобытность отъ императора и папы, былъ героическимъ вѣкомъ чешскаго народа и представляетъ какъ-бы центръ его исторіи, а потому заслуживаетъ особенно внимательнаго изученія. Нельзя также упускать изъ виду, какъ это дѣлаетъ нѣмецкій критикъ, ббльшаго

¹⁾ Первый томъ сочиненія *Dějepis města Prahy* вышелъ въ 1855 году, а въ 1893 г. изданъ IX томъ.

²⁾ *Slovanské právo v Čechách a na Moravě*, томы I—II, Прага, 1863—4; томъ III, часть I-я, 1872.

³⁾ *Бедѣ Дудикъ* съ 1860 г. началъ издавать свой трудъ на нѣмецкомъ языкѣ (*Mährens allgemeine Geschichte*) и довелъ изложеніе событій до 1806 года. Чешское изданіе начало выходить съ 1872 г. подъ заглавіемъ: *Dějiny Moravy*.

⁴⁾ См. *Vančura*, I. с.

⁵⁾ По счету *Гёффлера* (*Kritische Wanderungen durch die böhmische Geschichte* въ *Mitth. d. Ver. d. Gesch. d. Deutsch.*, 1870, S. 33—34), на изложеніе предгуситскаго времени у Палацкаго пошло 1347 стр., а гуситскаго — 3465, хотя послѣднее обнимаетъ 136 годовъ, а первое 600—800 лѣтъ.

богатства источниковъ для исторіи новой. Но, съ другой стороны, нельзя также отрицать и того, что для надлежащаго пониманія религиозныхъ, общественныхъ и политическихъ движеній XV—XVI вв. необходимо правильное освѣщеніе предыдущаго періода, т. е. исторіи древней.

По мнѣнію чешскихъ историковъ и изслѣдователей, въ чешскомъ государствѣ господствовали сначала чисто славянскія начала, и только съ XIII вѣка стали проникать правовые институты западно-европейской культуры, право нѣмецкое и феодальное.

Раздѣляя чешскую древнюю исторію на три періода, второй изъ нихъ (отъ 895 до 1253 г.) Палацкій характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: „Старославянская жупная организація удержала свое значеніе; сословіи собственно съ особенными общественными правами еще не существовало, а равно ни привилегій, ни феодальнаго строя, ни рабства, хотя обнаруживалось стремленіе по примѣру нѣмецкому ввести все это въ Чехіи. Третій періодъ, по словамъ Палацкаго, начался царствованіемъ Премысла Отакара II. Ему удалось измѣнить главныя государственныя основы, особенно введеніемъ въ лицѣ нѣмецкихъ переселенцевъ городского сословія и предоставленіемъ ему привилегій и правъ политическихъ. Старинная жупная организація этимъ приведена была къ совершенному паденію, и положено начало не только правовому раздѣленію сословіи вообще, но и феодальнымъ институтамъ въ частности“ ¹⁾. Проф. В. Томекъ первую книгу своей „Исторіи Праги“, посвященную времени до короля Вацлава I, озаглавилъ *Praha staroslawanská*, а въ популярной „Исторіи королевства чешскаго“ цѣлый параграфъ отводитъ характеристикѣ тѣхъ перемѣнъ въ состояніи земли, которыя обнаружились къ концу XII столѣтія. Перемѣны эти, по мнѣнію его, были слѣдующія: 1) власть государей уменьшилась, а значеніе служилой аристократіи увеличилось; 2) возросло самовластіе и самоуправство чиновниковъ; 3) многими жителями потеряна была свобода; 4) пустопорожнія земли были розданы членамъ аристократіи; 5) духовенство пріобрѣло больше вѣса и силы въ государствѣ; 6) въ страну проникъ нѣмецкій элементъ, и усилилось нѣмецкое вліяніе и т. д. ²⁾. Посвящая 2-й томъ „Славянскаго права въ Чехіи и Моравіи“ времени отъ начала XI до конца XIII вѣка, Герм. Ире-

¹⁾ Děj. nár. česk., d. I, č. I (1876), str. 15—16.

²⁾ Děje království českého (5-ое изд. 1885), str. 59—66.

чекъ высказывается при этомъ во введеніи такъ: „Эпоха эта во вниманіе къ существованію жупнаго устройства или городской организаціи обыкновенно называется эпохой жупной или городской. Эпоха эта до самаго конца XII столѣтія есть по преимуществу славянская; въ теченіе XIII вѣка начала усиливаться культура нѣмецкая, особенно основаніемъ городовъ, такъ что подлѣ права отечественнаго, земскаго, славянскаго, стало право нѣмецкое, по преимуществу городское“ ¹⁾. Въ своей 9-томной „Исторіи Моравіи“ Беда Дудикъ разсмотрѣнію внутреннихъ отношеній 906—1197 гг. посвящаетъ одну главу, а времени до 1306 года—двѣ книги, разумѣется, въ зависимости отъ количества матеріала: „Со времени, по словамъ его, установленія наслѣдственности королевскаго достоинства въ Чехіи и маркграфства въ Моравіи (1197 г.) общественныя отношенія этихъ земель сложились по образцу западно-европейскихъ государствъ“ (po vzogu západních států... upraveny) ²⁾ Еще опредѣленнѣе высказывается авторъ „Исторіи Моравіи“ въ одномъ изъ послѣднихъ томовъ: „Какъ только государство достигнетъ благоустройства, какъ только придетъ (а этому слѣдуетъ приписать особенное значеніе) въ ближайшее соприкосновеніе съ просвѣщеннѣйшими государствами сосѣдними подобно тому, какъ чехо-моравское съ нѣмецкимъ, тогда оно, сообразно со своей индивидуальностью, начинаетъ усваивать права сосѣдняго, вводить учрежденія, которыхъ ранѣе или совершенно не было, или они были недостаточно развиты“ ³⁾. Проф. Яр. Челаковскій первый періодъ исторіи чешскаго права, продолжавшійся, по его мнѣнію, отъ V до конца XII вѣка, характеризуетъ такъ: „Въ эту эпоху развитіе права въ Чехіи совершалось главнымъ образомъ на основахъ славянской общности; право обычное преобладало; территоріальные размѣры государства чешскаго установились; власть государственная удержала свой народный обликъ; сословныя раздѣленія начали сказываться въ области права, а правовые порядки стали развиваться и улучшаться подъ вліяніемъ христіанскихъ началъ“ ⁴⁾.

Итакъ, по общераспространенному мнѣнію, чешское право и правовые институты въ Чехіи и Моравіи развивались самостоятельно

¹⁾ Sl. pr. II, str. III

²⁾ Děj. Mor., d. VIII (1882), str. 2.

³⁾ Ibid. d. IX (1884), str. 136.

⁴⁾ Povšechné české dějiny právní (Vyňato. z Ottova Slovníku Naučného). Čas. Mus. Česk. 1893, str. 476.

и на основахъ славянской жизни только до XIII вѣка, когда, съ проникновеніемъ чужого права, преимущественно нѣмецкаго, началось уничтоженіе славянскихъ началъ или ассимиляція ихъ съ началами нѣмецкаго и феодальнаго права: „Можно, по словамъ Палацкаго, сказать, что чешская исторія основывается вообще и главнѣйше на борьбѣ съ нѣмецкимъ міромъ, т. е. на заимствованіи и отрицаніи чехами пріемовъ и порядковъ нѣмецкихъ. Вполнѣ справедливо, что и у другихъ славянскихъ племенъ происходило такое же столкновеніе двухъ культуръ, но оно или не было такъ всесторонне, живо и вліятельно у однихъ: напр., у поляковъ и русскихъ,—или окончилось потерей славянской народности у другихъ: напр., у лютичей, бодричей и другихъ полабскихъ славянъ. Одинъ только чешскій народъ, применивъ къ нѣмецкому, какъ равный къ равному, и болѣе тысячи лѣтъ находясь съ нимъ въ тѣснѣйшихъ связяхъ, сохранилъ до настоящаго времени свою народность и не пересталъ быть славянскимъ, хотя ввелъ много нѣмецкаго въ свою жизнь, ибо сдѣлалъ усвоенное своимъ духовнымъ пріобрѣтеніемъ (mnogo německého do života svého pojali duchovně zažil). И географическое положеніе, и исторія ставятъ народу чешскому одну и ту же задачу, а именно: служить мостомъ между нѣмецкимъ и славянскимъ міромъ, между востокомъ и западомъ Европы вообще“ ¹⁾).

Эти слова Палацкаго заслуживаютъ особеннаго вниманія, такъ какъ здѣсь высказанъ имъ взглядъ не только на чешскую, но и вообще на славянскую исторію. Несмотря на привлекательную и даже мягкую съ внѣшней стороны форму, въ которую облечена мысль маститаго исторіографа, мысль, господствующая до сихъ поръ въ чешской исторіографіи, признается какъ-бы доказаннымъ, что роль славянъ въ исторіи—пассивная, что они являются учениками, немѣло повторяющими, а иногда искажающими слова учителя.

Вопросъ о нѣмецкомъ воздѣйствіи на внутреннія отношенія въ Чехіи столь интересенъ и важенъ, что еще 20 лѣтъ тому назадъ послужилъ темой для работы проф. Яр. Ганеля. Такъ какъ книга его „О вліяніи права нѣмецкаго въ Чехіи и Моравіи“ была уже подвергнута критическому разбору въ нашей ученой литературѣ ²⁾, то мы можемъ ограничиться теперь указаніемъ на нѣкоторые только выводы и взгляды, высказанные въ ней. „Право нѣмецкое, читаемъ мы на

¹⁾ *Palacký*, *op. et l. c.*, str. 12—13.

²⁾ *М. Ф. Владимірскій-Будановъ*, Отчетъ о годичной командировкѣ 1880—81 года, стр. 26—31, 36—37.

94 стр., обнаружило значительное вліяніе на всѣ судьбы Чехіи и Моравіи, оно во многомъ измѣнило основанія, на которыхъ покоилось правовое состояніе страны и населенія; нѣмецкое право своимъ воздѣйствіемъ подготовило поворотъ въ развитіи чешскаго права и для исторіи его создаетъ новую эпоху, можетъ быть, наиболѣе важную. Старые правовые и общественные порядки быстро уничтожались подъ напоромъ новыхъ взглядовъ, принесенныхъ въ Чехію и Моравію новыми обывателями и распространявшихся съ значительнымъ успѣхомъ среди коренныхъ жителей“. Познакомивъ читателя съ учрежденіями въ странѣ до XIII вѣка, проф. Ганель продолжаетъ такъ: „Вліяніе права нѣмецкаго въ Чехіи и Моравіи обнаружилось главнымъ образомъ въ тройкомъ отношеніи: 1) право нѣмецкое создало новое понятіе о „мѣстахъ“ и мѣщанскомъ сословіи; 2) оно вполне измѣнило положеніе сельскаго населенія, его личныя и имущественныя права; 3) оно ослабило отчасти власть государя въ странѣ, лишивши его многихъ финансовыхъ правъ, а равно ограничивши вліяніе государя и его чиновниковъ на судъ и государственное управленіе“. Книгу свою авторъ заключаетъ такими знаменательными словами: „Трудно рѣшить, были ли новыя основанія лучше старыхъ, не было ли бы дальнѣйшее развитіе на основѣ прежнихъ болѣе успѣшнымъ; перемѣна произошла подъ вліяніемъ какой-то исторической необходимости; предположенія о развитіи, которое было бы возможно, если бы перемѣна эта не совершилась, были бы исторической ошибкой, удаляющей отъ правды и дѣйствительности“¹⁾.

Вполнѣ соглашаясь съ почтеннымъ авторомъ относительно безполезности и вреда гаданій на тему о томъ, что могло бы быть, мы не только въ его книгѣ, но и въ другихъ сочиненіяхъ, посвященныхъ древней чешской исторіи, не нашли все-таки отвѣта на вопросъ, какая необходимость вызвала рядъ тѣхъ перемѣнъ, которыя произошли въ концѣ XII и началѣ XIII вѣковъ въ общественномъ и государственномъ строѣ страны?

Мы не можемъ удовлетвориться ссылкой на сосѣдство съ просвѣщенными народами, такъ какъ самое вліяніе ихъ на менѣе культурный народъ обуславливается самостоятельно возникшими потребностями и отношеніями въ нѣдрахъ послѣдняго, предваряется извѣстной высотой образованности и извѣстной степенью развитія государ-

¹⁾ *Jar. Haněl, O vlivu práva německého v Čechách a na Moravě (1874), str. 94, 139, 167.*

ственности. Если влияние просвещенных народов можно сравнить съ постѣвомъ полезнаго злака, то самому постѣву должна предшествовать извѣстная подготовка почвы.

Не отрицая извѣстной доли влияния нѣмецкаго на общественный и государственный бытъ чешскаго народа, мы, однако, полагаемъ, что этому влиянію приписывается слишкомъ много. Въ нашемъ изслѣдованіи, которому мы рѣшили дать заглавіе: „Паденіе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ“, мы постараемся указать, какая необходимость т. е. какія мѣстные условія и нужды вызвали измѣненіе общественнаго и государственнаго строя въ концѣ XII вѣка; другими словами, задача нашего изслѣдованія — представить картину органическаго развитія этого славянскаго государства въ X—XIII вв.

Говоря о земскомъ строѣ, мы разумѣемъ тѣ учрежденія и порядки, которые существовали въ первый періодъ исторіи чешскаго государства и возникли на славянской основѣ. Какъ извѣстно, въ восьмомъ и девятомъ вѣкахъ славяне выступаютъ какъ независимые другъ отъ друга и по языку, и въ политическомъ отношеніи народы, занимающіе опредѣленные территоріи ¹⁾. Первые государства, не отличавшіяся долговѣчностью, но съ широкими замыслами объ объединеніи всѣхъ славянскихъ племенъ, образовались у западныхъ славянъ: напр., государства Само (627—662), Святополка (870—894), Болеслава Храбраго (992—1025) и Брячислава (1037—1055). Въ Чехіи и Польшѣ, однако, успѣли сложиться путемъ сплоченія отдѣльных племенъ могущественныя государства съ однимъ княземъ во главѣ, способныя обезпечить правильное, самобытное развитіе для народа и защититъ отъ нападеній со стороны внѣшнихъ враговъ ²⁾. Новая форма общежитія носила слѣды своего происхожденія. Мы не замѣчаемъ на первыхъ порахъ твердаго сознанія объ единствѣ и нераздѣльности государственной территоріи и власти. Отсутствіе подобнаго сознанія выражается въ раздачѣ членамъ княжеской семьи удѣловъ со всѣми правами верховной власти. Съ другой стороны, областные правители, назначаемые государями, были какъ бы замѣстителями племенныхъ князей, выступая въ роли военачальниковъ и

¹⁾ *Gr. Krek*, Einleitung in die slavische Literaturgeschichte (2-ое изданіе, 1887) S. 328—333. *Т. Д. Флоринскій*, Лекціи по славянскому языкознанію (Кіевъ, 1895), т. I. стр. 2—3.

²⁾ *Gr. Krek*, I. c., S. 333—334. *О. Успенскій*, Первые славянскія монархіи на сѣверо-западѣ (СПб. 1872), стр. 12—18, 33—38, 63—88, 105—119, 184—188, 214—230.

судей. Унаслѣдовавъ роль племенныхъ князей, правители областей являлись естественными совѣтниками, а иногда и руководителями государей ¹⁾. Основная масса населенія, сохраняя личную свободу, не лишена была права на участіе въ государственныхъ дѣлахъ, но ея многочисленностью создавались трудно преодолимые препятствія для того, чтобы она могла надлежащимъ образомъ проявлять свое вліяніе при рѣшеніи политическихъ вопросовъ ²⁾. Владѣя недвижимыми имуществами, свободное населеніе не имѣло права распоряженія ими, а пользовалось только правомъ наслѣдственной ихъ передачи. Если не было законныхъ наслѣдниковъ, государь, какъ глава всѣхъ родовыхъ и племенныхъ группъ, пользовался правомъ на выморочныя имущества. Кромѣ того, въ силу того же онъ являлся распорядителемъ всѣхъ ненасе-

¹⁾ „И яко бысть отъцу его Вратиславу посадити отрока на своемъ столѣ,—самъ бѣ старъ, чаяше смерти себѣ,—и призвавъ Вратиславъ князя, иже бѣ тогда въ своен области, и епископы и весь причетъ церковный.. Въ то же время умре Вратиславъ князь, и посадиша князя Вячеслава на столѣ отъца своего Вратислави... вниде въ сердца злыхъ совѣтниківъ его... Ти же начаша пострѣкати Болеслава на зло, рѣша: Хочеть ты убити Вячеславъ князь, свѣщавъ ся съ матерію своею и съ мужи своими“.. (Житіе бл. князя Вячеслава въ *Fontes rer boh. t. 1*, p. 127—129). Тогда злуряди бояре начаше сваживати братію. Первое же наустиша Вячеслава, да отженетъ мать свою, рекуще... Бояре же послаша къ брату его, рекуще: „Аще насъ не послушаеши, не упреди убити брата своего, то тебе хочеть убити. Мы тобѣ приедемъ и тебе лаче сего хоцемъ“ (Житіе бл. кн. Вячеслава. *Ibid.* p. 125). Въ житіи св. Вячеслава, составленномъ Гумпольдомъ, имѣются такія же указанія: *frater eius aetate minor Wratislav in principatum, se publico assensu eligente, successit* (с. 3)... *invenis—favorabili popolorum assensu in paterni ducatus successionem—et in principalis sedem dignitatis est elevatus* (с. 4); *si vero princeps ille misericors, nec permutata legis necessitate nec iudicibus pro hoc solvendo aliquatenus ab eo exoratis, minime reum lege horribili cognovit eripiendum—consensu ac iudicio excessit* (с. 6); *die quadam militum et amicorum contione in palatio facta—alloquitur* (с. 13). См. *Fontes rer, boh. t. II*, p. 148—150, 155 sqq.

²⁾ Византийскіе писатели много говорятъ о крайне развитой у славянъ любви къ свободѣ, приводящей къ анархіи: 1) *Τὰ γὰρ ἔθνη ταῦτα, Σκλαβηνοὶ τε καὶ Ἀνται, οὐκ ἀρχονται πρὸς ἀνδρὸς ἑνός, ἀλλ' ἐν δημοκρατίᾳ ἐκ παλαιοῦ βιοτεύουσι. καὶ διὰ τοῦτο αὐτοῖς τῶν πραγμάτων αἰεὶ τάτε ξύμφορα καὶ τὰ δύσκολα ἐς κοινὸν ἄγεται* (Procopii Caesariensis, *De Bello Gothico*, III, 14); 2) *Ἀναρχα δὲ καὶ μισάλληλα ὄντα—Διαφόρου γὰρ γνώμης κρατούσης ἐν αὐτοῖς, ἣ οὐ συμβαίνουσιν, ἣ καὶ συμβαινόντων αὐτῶν τὰ δοκοῦντα συντόμως ἕτεροι παραβαίνουσι, πάντων ἐναντίων ἀλλήλοις φονεύοντων, καὶ μηδενὸς τῷ ἑτέρῳ παχωρεῖν βουλομένου* (Mauricii Strategicum, I XI, с. 5); 3) *Alterum quoque ipsis olim multo humanius esse videbatur, nam eos, qui bello capti apud ipsos versabantur non indefinito tempore, donec scilicet ipsi vellent, in servitute detinebant: sed id ipsum potius captivorum arbitrio relinquebant, certo servitutis tempore illis praescripto, ut post certum illud tempus—aut sin mallent apud ipsos esse, liberi atque amici permanerent* (Leonis imp. *Tactica sive de Re militari Liber*, с. XVIII, nr. 104).

ленныхъ и пустопорожныхъ земель ¹⁾. Въ области права эпоха эта является временемъ отсутствія писанныхъ законовъ и господства обычая ²⁾.

Въ такихъ чертахъ представляется начальная эпоха государственной жизни. Такъ какъ въ началѣ своего существованія государство представляло собою вышнее сплоченіе племенныхъ группъ, выражавшееся въ механическомъ соединеніи отдѣльныхъ племенныхъ территорій или земель, такъ какъ это было время господства обычая или земскаго права, то мы имѣемъ основаніе называть этотъ начальный періодъ государственной жизни земскимъ.

Несовершенный земскій строй подъ вліяніемъ новыхъ государственныхъ потребностей долженъ былъ разложиться и уступить свое мѣсто высшей формѣ государственности, государству сословно-привилегированному.

Для времени возникновенія чешскаго государства сохранилось очень мало источниковъ, но для исторіи земскаго періода въ распоряженіи историка имѣются житія, лѣтописи, грамоты, формулы, законодательные и другіе памятники и матеріалы, дающіе изслѣдователю возможность въ земскомъ строѣ открыть зародыши иного порядка вещей и объяснить, какъ на обломкахъ стараго возникъ новый, сословно-привилегированный.

Кромѣ житій, прологовъ, похвальныхъ словъ, посвященныхъ дѣятельности славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія ³⁾, у насъ имѣются другія литературныя произведенія этого же рода, написанныя на церковно-славянскомъ и латинскомъ языкахъ въ честь чешскихъ святыхъ и подвижниковъ.

Въ изложеніи на церковно-славянскомъ языкѣ сохранились слѣдующіе памятники:

¹⁾ Древнимъ славянамъ, повидимому, не была извѣстна собственность и наследованіе въ томъ видѣ, какъ эти институты понимаются въ настоящее время или какъ понимаемы были въ римскомъ правѣ. Глава рода былъ распорядителемъ родового имущества, а каждый членъ имѣлъ право совладѣнія (*Krek*, S. 155—156, 363—364, 165—166). Племенной князь пользовался на территоріи племени всѣми тѣми правами и несъ всѣ тѣ обязанности, которыя въ сферѣ родовой принадлежали главамъ рода (*Ibid.* S. 158—159).

²⁾ Въ житіи Гумпольдовомъ св. Вацлава читаемъ: *Sed gentibus ducatu ipsius per legem ac morum consuetudinem vetustam disponendis...* (*Fontes rer. boh.* t. I, p. 151).

³⁾ Въ 1-омъ томѣ изданія *Fontes rerum bohemicarum* (*Prameny dějin českých*) напечатаны слѣдующія произведенія (1—108 стр.): 1) двѣ такъ называемыя паннонскія леогенды и два похвальныхъ слова, писанныхъ предъ паденіемъ Велико-моравской державы

1) Легенда о св. Иванѣ. Старославянская легенда, по мнѣнію Іосифа Иречка, была переложена въ Малороссіи изъ чешскаго оригинала ¹⁾.

2) Житіе св. Людмилы, сохранившееся въ русскихъ спискахъ XIII—XIV вв. ²⁾.

3) Краткое житіе св. князя Вячеслава (Вацлава), изданное по русскимъ спискамъ XIII—XIV вв. Ссылаясь на ошибочное показаніе, что перенесеніе мощей св. Вацлава послѣдовало „по нѣколицѣхъ же лѣтѣхъ“, считаютъ это житіе трудомъ позднѣйшаго происхожденія, сравнительно съ другимъ славянскимъ ³⁾.

4) Другое житіе того же мученика, сохранившееся въ Макаріевскихъ Четив-Минейхъ. Это произведеніе въ главнѣйшихъ чертахъ сходится съ Гумпольдовымъ, но изложено болѣе кратко и просто. По мнѣнію Ганки и Миклошича, оно составлено было вскорѣ послѣ убійенія св. Вацлава. Съ мнѣніемъ этимъ несогласенъ Палацкій, который относитъ его составленіе ко второй половинѣ X вѣка, ссылаясь на хронологическія ошибки этого памятника ⁴⁾. Дюмлеръ не считаетъ легенды о св. Вацлавѣ достовѣрнымъ источникомъ ⁵⁾, а Ваттенбахъ колеблется высказаться рѣшительно по этому поводу ⁶⁾.

св. Климентомъ, Меоодіевымъ ученикомъ, бывшимъ потомъ епископомъ Великимъ въ Македоніи († 916); 2) житіе св. Константина и Меоодія, писанное какимъ-то ученикомъ послѣдняго, очевидцемъ его дѣятельности и погребенія; 3) краткія житія св. Кирилла и Меоодія позднѣйшаго происхожденія; 4) начало писаннаго въ X вѣкѣ греческаго житія св. Климента (главы I—XIV); 5) латинское житіе св. Константина, приписываемое Гавдерику, епископу Веллетрійскому, современнику славянскихъ первоучителей, и 6) составленная въ XIV вѣкѣ моравская легенда о св. Кириллѣ и Меоодіи.—Разбору новѣйшей литературы о славянскихъ апостолахъ посвятилъ хорошую статью *Fr. Pastrnek* *Novější práce o slovanských apoštolicích Cyrillu a Methodovi* въ *Čas. Matice Moravské*, 1891, str. 129—138, 207—215. Недавно было отыскано и издано (1892 г.) проф. Фридрихомъ письмо бібліотекаря Анастасія къ епископу Гавдерику Веллетрійскому о дѣятельности и сочиненіяхъ св. Константина. Письмо это перепечатавъ *Fr. Pastrnek* (стр. 98—101) въ своей статьѣ *Nový pramen o svatém apoštolu slovanském Cyrillovi* въ *Čas. Mat. Mor.*, 1893, str. 32—38, 98—107, 209—215.

¹⁾ *Fontes rer. boh. t. I, str. III.* Кромѣ того, тамъ же издана латинская легенда p. 112—120), которая дошла въ спискахъ XV вѣка и представляетъ переработку какой-то чешской легенды (*ibid. str. XI*).

²⁾ *Fontes rer. boh. t. I, p. 123—124, str. XII.*

³⁾ *Ibid. p. 125—126, str. XII—XIII.*

⁴⁾ *Ibid. p. 127—134, str. XIII.*

⁵⁾ См. его диссертацию 1854 года *De Boh. condicione...* p. 19.

⁶⁾ *Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, 6 Aufl. (1893) Bd. II, S. 201—202.*

5) Перенесение мощей св. Вацлава.

6) Служба въ день памяти св. Вацлава ¹⁾.

Изъ памятниковъ на латинскомъ языкѣ заслуживаютъ вниманія слѣдующіе:

1) *Passio sanctae Liudmilae martyris* ²⁾. Впервые было открыто и издано Ваттенбахомъ по рукописи XII вѣка. Дюммлеръ старался доказать, что это произведение написано было только въ XII вѣкѣ ³⁾; но мнѣніе это можно считать опровергнутымъ проф. В. Томкомъ, утверждающимъ, что оно составлено ранѣе Гумпольдова житія, немного позже мученической смерти св. Людмилы ⁴⁾.

2) *Passio sancti Vencezlai martyris* ⁵⁾, написанное, по порученію импер. Оттона II, епископомъ Гумпольдомъ Мантуанскимъ. Авторъ, по словамъ Ваттенбаха, удаленный и по времени, и по мѣсту своего жительства отъ событій, имъ излагаемыхъ, старался недостаточность содержанія прикрыть высокопарными фразами ⁶⁾.

3) *Passio sancti Adalperti martyris* ⁷⁾. Произведение это было отыскано въ 1856 г. Бѣлѣвскимъ, но впервые издано В. Гизебрехтомъ. По мнѣнію послѣдняго, авторъ житія, писавшій въ 999 г. или въ началѣ 1000 года, былъ славянскій монахъ изъ Мезерицкаго монастыря въ Великой Польшѣ. Цейсбергеръ же, Кентржинскій и Кайндль полагаютъ, что до насъ дошла только выдержка изъ большой работы поляка—автора, сдѣланная какимъ-то нѣмцемъ. По мѣсту своего жительства авторъ житія имѣлъ возможность собрать наиболѣе достовѣрныя свѣдѣнія

¹⁾ Напечатаны въ *Fontes rer. boh.* t. I, p. 135, 136—139. См *ibid.* str. XIV.

²⁾ *Ibid.* p. 140—143.

³⁾ *Op. c.*, p. 20—21.

⁴⁾ *Sv. Ludmila a Čechy za jejího věku* въ *Čas. Mus. Česk.* 1860, str. 263—296.

⁵⁾ *Fontes rer. boh.* t. I p. 146—166.

⁶⁾ *Wattenbach*, *op. c.*, B. I, S. 434; *Fontes rer boh.* t. I, str. XV—XVI. Въ XI вѣкѣ, независимо отъ Гумпольдова житія, было написано другое Лаврентіемъ (*Fontes rer boh.* t. I, p. 167—182), монахомъ Монтекассинскимъ, пользовавшимся житіемъ св. Войтѣха (Іоанна Кананарія) и устнымъ разсказомъ какого-то земляка св. мученика, что обнаруживается изъ нѣкотораго знакомства съ старославянскими легендами. Какъ позже составленное и притомъ несамостоятельно, произведение это не имѣетъ значенія (*Wattenbach*, *op. c.*, B. I, S. 435).—Другія житія св. Людмилы и Вацлава (*Fontes rer. boh.* t. I, p. 144—145, 183—227) не представляютъ также интереса для изслѣдователя, такъ какъ составлены въ позднѣйшее время и сами по себѣ компіляціи (*ibid.* str. XV, XVII—XVIII).

⁷⁾ *Fontes rer. boh.* t. I, p. 231—234.

о послѣднихъ дняхъ жизни мученика, а потому въ этой части разсказъ его заслуживаетъ особаго вниманія ¹⁾).

4) *Vita et passio S. Adalberti martyris Christi* ²⁾). По мнѣнію Пертца, авторомъ этого житія былъ Іоаннъ Канапарій, аббатъ римскаго монастыря св. Алексѣя, въ которомъ подолгу проживалъ св. Войтѣхъ. Свѣдѣнія о дѣятельности и жизни Войтѣха въ Римѣ и при дворѣ императора Оттона III, сообщаемыя въ житіи, заслуживаютъ полнаго довѣрія, такъ какъ авторъ многое могъ самъ видѣть, а другія свѣдѣнія могъ получить отъ самого Войтѣха или брата его Радима и другихъ близкихъ къ мученику лицъ. Составленіе житія Пертцъ относитъ къ 999 году. Много интереснаго о внутреннихъ дѣлахъ въ Чехіи Канапарію могъ сообщить также Велихъ, пробстъ Пражскаго капитула ³⁾).

5) *Passio sancti Adalberti episcopi et martyris* ⁴⁾). Авторомъ этого произведенія былъ Брунонъ, знатный саксонецъ изъ дома графовъ Кверфуртскихъ, школьный товарищъ Войтѣха (оба учились въ Магдебургской школѣ), архіепископъ *in partibus infidelium*. Кромѣ личныхъ своихъ воспоминаній и разсказовъ аббатовъ Льва и Іоанна, епископа Льва, Радима и пробста Велиха, у Брунона въ числѣ источниковъ было, повидимому, также и сочиненіе Канапарія. Житіе Бруново, написанное около 1004 года, дошло въ двухъ редакціяхъ: краткой и болѣе обширной. Въ послѣдней авторъ кое-что дополнилъ со словъ Радима, а кое-что сократилъ и выпустилъ ⁵⁾).

¹⁾ *Wattenbach*, op. c., B. I, S. 353; *Fontes rer. boh.* t. 1, str. XIX; *R. Kaindl*, *Bemerkungen zur Passio* въ *Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, B. IX, H. 1 (1893), S. 103—108.

²⁾ *Fontes rer. boh.* t. I, p. 235—265.

³⁾ *Wattenbach*, op. c., B. I, S. 435—436; *Fontes rer. boh.* t. I, str. XIX—XX

⁴⁾ *Fontes rer. boh.*, t. I, p. 266—304.

⁵⁾ *Wattenbach*, B. I, S. 354; *Fontes rer. boh.* t. I, str. XXII—XXIII. Лучшее изданіе краткой редакціи въ *Mon. Germ. SS.* IV, p. 596—612, а пространной въ *Mon. Pol.* (*Bielowski*), t. I, p. 184—222. Последнее перепечатано въ *Fontes rer. boh.*—Чудеса св. Войтѣха (*Miracula s. Adalberti*), какъ записанныя не ранѣ XIII вѣка, и приписываемое Космѣ стихотворное житіе св. Войтѣха, какъ произведеніе компилятивное, не имѣютъ особеннаго значенія (*Wattenbach*, B. I, S. 354, Note 2. B. II, S. 207 N.2) Чудеса и житіе напечатаны въ *Fontes rer. boh.* t. I, str. 305—312, 313—334. Также весьма мало или почти никакого интереса не представляютъ для историка житіе Винтера и житія св. Прокопа (см. *Fontes rer. boh.*, t. I, p. 337—346, 349—366), потому что написаны были въ XIII вѣкѣ (*Wattenbach*, B. II, S. 24, N. 3; *Palacky*, *Würdigung der alten böhmischen Geschichtschreiber*, 1830, S. 51).

6) *Vita fratris Hroznatae, Teplensis et Chotessowicensis monasteriorum fundatoris* ¹⁾. Грозната былъ чехъ знатнаго рода и основатель Теплицкаго и Хотешовскаго монастырей, умершій, какъ видно изъ приписки на одной рукописи, въ 1217 году. Житіе Грознаты было написано однимъ изъ монаховъ Теплицкаго монастыря, по приказанію Бенедикта, бывшаго аббатомъ отъ конца 1248 года до 17 іюля 1259 г. ²⁾.

Всѣ вышеуказанныя произведенія, кромѣ послѣдняго, принадлежать перу или иностранцевъ, или неизвѣстныхъ намъ лицъ: напр., произведенія, дошедшія на церковно-славянскомъ языкѣ въ спискахъ позднѣйшаго времени. Только съ XI вѣка возникаетъ отечественная чехо-моравская историографія, появляются одна за другой прекрасныя лѣтописи и хроники.

Въ Чехіи, какъ и въ другихъ странахъ, историографія зародилась и развивалась подъ защитою церкви; и это совершенно естественно: соборные храмы и монастыри были убѣжищемъ людей, преданныхъ умственнымъ и научнымъ интересамъ; при соборахъ и монастыряхъ устроены были первыя школы; епископы, аббаты, пробсты, деканы и капелланы были ближайшими совѣтниками государей и часто сотрудиниками ихъ, ибо несли обязанности канцлеровъ и нотаріевъ, а также исполняли дипломатическія порученія.

Колыбелью чешской историографіи былъ соборъ Пражскій св. Вита.

Повидимому, въ первой половинѣ X вѣка при этомъ соборѣ составлялся синодикъ, послужившій источникомъ какъ для сохранившагося *Necrologium Bohemicum*, такъ и для Космы Пражскаго. „Весьма возможно, что помимо некрологовъ, при Пражской соборной церкви велись также и списки епископовъ“, не дошедшіе до насъ, такъ какъ напечатанный Добнеромъ представляетъ компиляцію XVI столѣтія ³⁾

¹⁾ *Fontes rer. boh.* t. I, p. 369—373.

²⁾ *Ibid.* str. XXVII—XXIX. Cp. *Würdigung.*, S. 298.

³⁾ В. Регель, О хроникѣ Космы Пражскаго въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1890, авг., стр. 240—243. Согласно съ мнѣніемъ Б. Дудика, Ваттенбаха и другихъ, В. Регель считаетъ *Gratum Catalogi episcoporum Olomucensium* надежнымъ источникомъ: „И при Оломуцкой епископальной церкви,—говоритъ онъ,—велся подобный же списокъ, который и донынѣ сохранился“ (стр. 243). Проф. Лозертъ подвергъ подробному разсмотрѣнію какъ рукописи, такъ и составъ этого *Gratum* и пришелъ къ заключенію, что мы имѣемъ дѣло съ компиляціей, составленной въ началѣ XV вѣка по некрологу Оломуцкой церкви, моравской легендѣ о Кириллѣ и Меѳодіи, Космѣ Пражскому, Градищенскимъ лѣтописямъ,

Говоря о возникновеніи древнѣйшихъ лѣтописей въ Чехіи, В. Регель, вопреки установившемуся воззрѣнію, считаетъ *Annales Pragenses* ¹⁾ компиляціей, не имѣющей никакой исторической цѣны для древнѣйшаго періода: въ нихъ, по его словамъ, „самостоятельны лишь замѣтки къ 1216, 1217, 1218, и 1220 годамъ“ ²⁾. Высказываясь, однако, противъ древняго происхожденія *Annales Pragenses*, авторъ статьи „О хроникѣ Космы Пражскаго“ не только не отрицаетъ, что при каѳедральномъ соборѣ Чехіи были составляемы погодныя записи, выдержки изъ которыхъ, по его мнѣнію, помимо хроники Космы, попали въ *Annales Bohemici*, *Annales Mellicenses* и польскіе, но даже постарался путемъ сравненія и сопоставленія этихъ послѣднихъ возстановить древнія пражскія лѣтописи для X вѣка ³⁾.

Однако, ни житія святыхъ, ни некрологи, ни Пражскіе анналы не были въ состояніи дать значительный толчекъ для развитія вкуса къ исторіографическимъ работамъ, возбудить значительный литературный интересъ и вызвать рядъ другихъ работъ. Роль эту сыграла въ Чехіи хроника Космы Пражскаго, котораго по справедливости считаютъ отцемъ чешской исторіографіи, чешскимъ Геродотомъ.

Косма родился около 1045 года въ Чехіи ⁴⁾, гдѣ и прожилъ всю свою жизнь, покидая родину только на короткіе промежутки времени. По мнѣнію Кёпке, издателя хроники въ *Mon. Germ.*, и Ваттенбаха, предки нашего писателя были поляки ⁵⁾. Это мнѣніе основывается на замѣчаніи самого Космы, который говоритъ, что въ числѣ плѣнныхъ поляковъ, приведенныхъ въ 1039 году въ Чехію, былъ его

Винценту и грамотамъ Оломуцкой церкви (*J. Loserth, Das Granum Catalogi praesulum Moraviae, Einleitung* въ *Archiv für österreich. Gesch.*, B. LXXVIII, Hälfte I (1892), S 43—62). Издавая текстъ этого *Granum*, Лозертъ присоединилъ свои критическія примѣчанія (*Ibid.* S. 63—97).

¹⁾ Изданы въ *Mon. Germ. SS.* III, 119—121 и *Fontes rer. boh.* t. II, 376—380.

²⁾ Доводы его слѣдующіе: 1) въ анналахъ до 1125 года находятся исключительно такіа извѣстія, которыя встрѣчаются и у Космы, но ни одного указанія сверхъ того; 2) у Космы различныя хронологическія даты сообщаются правильно, а въ предполагаемомъ источникѣ, *Annales Pragenses*, онѣ приводятся безусловно ошибочно; 3) въ первой книгѣ хроники Космы мы имѣемъ гораздо болѣе хронологическихъ датъ по исторіи Чехіи, нежели въ анналахъ; 4) наконецъ, 990 и 1053 годы въ первоначальномъ текстѣ Космы не имѣются, а были вставлены монахомъ Сазавскаго монастыря (*Регель*, I. с. 245—246).

³⁾ *Регель*, стр. 244, 246—251.

⁴⁾ *Costm. chr.* III, 59, p. 194 ad an. 1125: O si mihi iam octogenario praeiteritos deus referat annos.

⁵⁾ *Wattenbach*, B. II, S. 203.

„прадѣдъ, товарищъ по клиру, пресвитеръ по должности“ ¹⁾. Слова эти допускаютъ, однако, и другое толкованіе ²⁾. Когда Косьма поступилъ въ клирики, неизвѣстно; но еще въ 1074 году онъ былъ ученикомъ Пражской школы ³⁾. Потомъ или, можетъ быть, ранѣе онъ учился въ Люттихѣ, изучая въ тамошней школѣ, подъ руководствомъ извѣстнаго тогда Франка Кельнскаго, грамматику, діалектику и философію ⁴⁾. Тогда же, вѣроятно, Косьма изучалъ и классическихъ писателей: въ его хроникѣ усматриваютъ слѣды знакомства съ Саллюстіемъ, Теренціемъ, Гораціемъ, Виргиліемъ, Луканомъ, Ювеналомъ, Стаціемъ и Пруденціемъ ⁵⁾. По возвращеніи на родину, онъ, какъ человѣкъ образованный и бывалый, пользовался расположеніемъ многихъ изъ Пражскихъ епископовъ и часто сопутствовалъ имъ при заграничныхъ поѣздкахъ. Въ свитѣ епископа Яромира (Гегбарда) Косьма былъ на Майнцкомъ сеймѣ 1086 года и видѣлъ самъ, какъ имп. Генрихъ IV на дипломѣ, выданномъ Пражской церкви, собственноручно поставилъ свою монограмму ⁶⁾. Въ 1092 году онъ сопровождалъ въ Италію новоизбранныхъ епископовъ Косьму и Андрея, а два года позже ѣздилъ съ ними же въ Майнцъ, куда они должны были отправиться для посвященія ⁷⁾. Въ 1097 году новоизбранный епископъ Германъ, второй по порядку преемникъ Яромира, прибылъ вмѣстѣ съ Косьмой въ Остригомъ (Гранъ), гдѣ тамошній архіепископъ Серафимъ

¹⁾ Cosm. chr. II, 5, p. 77: meus atavus, consors in clero, presbiter officio.

²⁾ Добровскій и Пельцель въ предисловіи ко своему изданію хроники (Scriptores rer. boh.) высказали предположеніе, что словомъ atavus, дѣдушка, Косьма называлъ какого-либо престарѣлаго каноника изъ Пражскаго капитула, своего товарища и старшаго друга. Въ томъ же смыслѣ высказываются издатели хроники въ Fontes rer. boh. t. II, str. V—VI. Замѣтимъ, что слова meus atavus отсутствуютъ въ большинствѣ рукописей.

³⁾ Cosm. chr. II, 34, p. 110 ad an. 1074: eodem anno nobis adhuc positus in scholis contigit audire... dum psalmiculos ruminarem stans in cripta sanctorum martyrum Cosmae et Damiani.

⁴⁾ Ibid III, 59, p. 194: referat annos, quibus olim Leodii sub Francone magistro tum grammatice tum dialectice artis in viretis pratis mecum lusisti satis... O sophistica cornupeta, ultro viris syllogisticis appetenda, nobis autem iam satis experta, sine senes, pete iuvenes... in artium artibus argutos. Cp. Wattenbach, B. II, S. 203.

⁵⁾ Fontes rer. boh. t. II, str. X.

⁶⁾ Cosm. chr. II, 37, p. 117: Signum domini Henrici tertii Romanorum imperatoris augusti, quod ego vidi ipsum caesarem suis manibus annotantem in privilegio Pragensis episcopatus.

⁷⁾ Cosm. chr. II, 49—50, p. 131—132; III, 2—3, p. 137—138.

посвятилъ обоихъ въ пресвитерскій чинъ ¹⁾. Въ предисловіи ко второй книгѣ своей хроники Косьма называетъ себя деканомъ ²⁾. Полученіе послѣдней должности не могло произойти ранѣе года посвященія въ іерей, т. е. ранѣе 1097, такъ какъ деканомъ не могъ быть діаконъ ³⁾. 23 февраля 1117 года умерла жена Косьмы, Божетѣха, „неразлучная подруга всей его жизни“ ⁴⁾, а 21 октября 1125 года скончался и онъ самъ ⁵⁾.

Принадлежа, кажется, къ составу знати ⁶⁾, будучи сначала каноникомъ, а потомъ деканомъ главнаго соборнаго храма въ странѣ, стоя близко къ Пражскимъ епископамъ, получивши прекрасное образованіе, посѣтивши нѣсколько разъ различныя европейскія страны, любя

¹⁾ Cosm. chr. III, 9, p. 143: committit Seraphim archiepiscopo ordinandum. Qui veniens ad sedem suam urbis Strigoniae... ordinat eum presbiterum et me, quamvis indignum, similiter od eundem promovit gradum.

²⁾ Cosm. chr. II, p. 68: Cosmas haud dignus dici decanus.

³⁾ Основывался на томъ, что въ предисловіи къ первой книгѣ Косьма называетъ себя иначе: Sancto Wenceslao famulantium famulus, Копке высказалъ предположеніе, что Косьма сдѣлался деканомъ послѣ написанія первой книги хроники и передъ составленіемъ второй, т. е. между 1119 и 1122 гг., но чешскіе издатели хроники (Эмлеръ и Томекъ) возражаютъ противъ этого, причемъ famulus famulantium объясняютъ, какъ перефразировку извѣстнаго титула servus servorum Dei (Fontes rer. boh. t. II, str. VII, pozn. 1).

⁴⁾ Cosm. chr. III, 43, p. 179 ad an. 1117:

Eodem anno

Rerum cunctarum comes indimota mearum

Bis Februi quinis obiit Bozetecha Kalendis.

⁵⁾ День и годъ смерти писателя мы знаемъ изъ приписки, сдѣланной въ концѣ его хроники вскорѣ, вѣроятно, послѣ его смерти: Noverint omnes in Christo fideles, huius chronicae compositorem, scil., Cosmam reverentissimum Pragensis ecclesiae decanum, XII Kal. Novembris obiisse eodem anno, quo ducem Sobezaum constat intronizatum fuisse (Fontes rer. boh. t. II, p. 198).—Какъ видно изъ письма Готшалъка, аббата Желивскаго, къ епископу Іоанну Оломуцкому, извѣстный Генрихъ-Здикъ, епископъ Оломуцкій (1126—1150), былъ сыномъ Косьмы Пражскаго и Божетѣхи: Certitudinem transmittimus in nostra ecclesia jam exinde a primordio fundatoris ejusdem parentum venerabilis domini Heinrichi, beatae memoriae, paternitatis vestrae praedecessoris, fundatoris nostri et benefactoris memorias singulis annis celebrari, videlicet genetricis ejus X Kal. Februarii, genitorisque XII Kal. Novembris. (Reg. t. I, p. 129, nr. 288). О сынѣ своемъ Генрихѣ Косьма упоминаетъ и въ хроникѣ: Anno... 1123 mense Martio comes Dlugomil et Gilbertus et Heinrichus qui et Sdic, et cum eis Hierosolimam perrexerunt, ex quibus quidam mense Novembri redierunt, quidam ibi interierunt... similiter et Bertholdus cliens Heinrichi, filii mei, VIII Idus Augusti moritur (Cosm. chr. III, 51, p. 183—184).

⁶⁾ См. предид. примѣч.

свою родину, Косьма имѣлъ полную возможность написать хорошую исторію своего народа ¹⁾).

Начиная свою хронику изложеніемъ разселенія человѣческаго рода послѣ потопа и переходя затѣмъ къ исторіи чешскаго народа, Косьма останавливается на разсказѣ о событіяхъ апрѣля 1125 года; перо писателя вырвала изъ рукъ безжалостная смерть. Хронику онъ началъ писать въ концѣ жизни, ибо первая книга была окончена не ранѣе 1119 года ²⁾. Все сочиненіе раздѣляется на три книги. Въ первой книгѣ, посвященной магистру Гервасію, Косьма обозрѣваетъ исторію Чехии до 1038 года, до времени Брячислава I. Вторая книга, посвященная Клименту, аббату Бревновскому, доведена до вступленія на престолъ Брячислава II (1092), т. е. обнимаетъ періодъ свыше 50 лѣтъ. Третью книгу и все свое сочиненіе авторъ посвятилъ своему сверстнику, Мельницкому пробсту Северу ³⁾.

Самъ авторъ, имѣя въ виду качество своихъ источниковъ, въ хроникѣ различалъ, повидимому, двѣ части. Изложеніе народныхъ сказаній о первыхъ временахъ чешской исторіи онъ заключаетъ словами, свидѣтельствующими въ пользу его критическаго отношенія къ историческому матеріалу: „такъ какъ все это,—говоритъ онъ,—произошло въ древнія времена, то мы предоставляемъ читателю рѣшить, правда все это или вымыселъ. Нынѣ же мы будемъ излагать хотя неумѣло, но правдиво тѣ изъ достопримѣчательныхъ событій, которыя сохранились, благодаря несомнѣнно истинному преданію христіанскаго времени“ ⁴⁾. Насколько Косьма былъ остороженъ въ изложеніи событій, какъ избѣгалъ ввести въ заблужденіе своего читателя, можно видѣть изъ того, что онъ всегда указываетъ источникъ своихъ свѣдѣній, от-

¹⁾ Изъ изданій хроники Косьмы послѣднее и лучшее въ *Fontes rer. boh.* t. II, p. 1—198. Изданіе въ *Mon. Germ. SS* IX, p. 1—209 (съ продолженіями) устарѣло, такъ какъ издателю (Кёпке) не были извѣстны всѣ сохранившіяся рукописи, да кромѣ того одной изъ нихъ (музейной) онъ только отчасти воспользовался.

²⁾ Въ концѣ посвященія первой книги читаемъ: *Est autem haec chronica composita regnante quarto Heinrico, Romano imperatore, gubernante sanctam ecclesiam dei papa Kalisto sub temporibus ducis Boemorum Wladizlay, simul et praesulis Pragensis ecclesiae Hermannii* (*Cosm. chr.* p. 3). Каликестъ II былъ папой отъ 1 февр. 1199 года до 12 дек. 1124, а Германъ занималъ Пражскую кафедру отъ 1199 года до 17 сент. 1124 (*Fontes rer. boh.* t. II, str. IX).

³⁾ *Palacky*, *Würdigung*, S. 3—4; *Fontes rer boh.*, t. II, str. IX; *Wattenbach*, B. II, S. 205—206.

⁴⁾ *Cosm. chr.* I, 13, p. 26.

мѣчая, что самъ видѣлъ, что передавали ему люди, заслуживающіе довѣріе, что читалъ, какимъ документомъ пользовался, а что передаетъ какъ завѣдомый вымыселъ ¹⁾. Какъ благочестивый человѣкъ, Косьма считалъ правдивость долгомъ каждаго ²⁾.

Всѣ эти обстоятельства располагаютъ безпристрастнаго историка въ пользу достовѣрности показаній и извѣстій той части хроники, которая писана была Косьмой по личнымъ воспоминаніямъ. Однако, читая третью книгу его хроники, а особенно вторую, посвященную событіямъ (1039—1092 гг.), часть которыхъ ему могла быть извѣстна только по рассказамъ людей старшаго поколѣнія, мы всегда должны помнить, что авторъ писалъ на исходѣ дней своихъ, въ преклонномъ возрастѣ, когда память начинаетъ измѣнять людямъ.

Что же касается первой книги, то, повидимому, Косьма располагалъ многочисленными и разнообразными источниками. Для изложенія древней исторіи, событій до — христіанскаго времени, главнымъ его источникомъ были народныя сказанія (*senum fabulosa narratio*), которыя онъ считалъ необходимымъ изложить *pro posse et nosse, ne omnino relata traduntur oblivione*. Сказанія эти въ эпоху Косьмы сохраняли еще свою этнографическую и топографическую основу. Въ нихъ упоминаются имена племенъ чеховъ, лучанъ, *provinciae Belina et Lutomerici*, гора Рипъ, городъ Крова, курганъ Кази, городъ Теты, городъ Любуши, поле Премысла близъ Стадицъ, постолы Премысла (*coturnos ex omni parte consutos*), Турское поле, курганъ Тыра и ольха, на которой повѣсился убійца сына Властислава и т. д. ³⁾.

Изъ вещественныхъ памятниковъ христіанскаго періода Косьмѣ были извѣстны слѣдующіе: облаченіе св. Войтѣха, бамбергская чаша и стѣны города Старого Болеслава ⁴⁾.

Кромѣ тѣхъ письменныхъ источниковъ, которые можно было найти въ архивѣ Пражскаго капитула, въ распоряженіи Косьмы имѣлись

¹⁾ *Fontes rer. boh.*, t. II, str. X—XI.

²⁾ Говоря во введеніи къ третьей книгѣ о дурныхъ княжескихъ совѣтникахъ, Косьма высказываетъ такую сентенцію: *Par namque est vitium atque iudicium, seu tacuisse veritatem seu concessisse falsitatem* (III, p. 136).

³⁾ В. Ретель, О хроникѣ Косьмы Пражскаго, Жур. Мин. Нар. Пр. 1890, авг., стр. 226—235.

⁴⁾ *Insuper dat ei paramenta... Quae usque hodie in Pragensi ecclesia honorifice habentur et dicuntur paramenta sancti Adalberti* (I, 28, p. 41—42); *Qui usque hodie magni miraculi pro testimonio habetur Bamberg sancti Georgii in monasterio* (I, 37, p. 56); *civitatem spisso et alto muro, opere Romano, sicut hodie cernitur* (I, 19, p. 32).

утерянные нынѣ древніе майнцкія лѣтописи, краковскіе анналы, хроника Регинаона, учредительная грамота моравскаго епископства, какой-то неизвѣстный *Epilogus Moraviae atque Bohemiae*, житіе св. Вацлава, составленное Гумпольдомъ, привилегія церкви св. Георгія, учредительная грамота Пражскаго епископства, житіе св. Войтѣха, составленное Канапаріемъ, и нѣкоторые другіе неизвѣстные намъ источники, откуда заимствованы свѣдѣнія о владѣніяхъ Славника, отца св. Войтѣха, и взятіи Любицы ¹⁾).

Признавая высокое значеніе хроники Космы Пражскаго для древней чешской исторіи, изслѣдователи указываютъ, однако, слѣдующіе недостатки этого произведенія: 1) авторъ не всегда безпристрастенъ, относясь снисходительно къ Пражскимъ епископамъ (особенно къ Яромиру) и съ явнымъ нерасположеніемъ къ королю Вратиславу, Вершовцамъ и нѣмцамъ; 2) онъ не воспользовался для древнѣйшей исторіи Чехіи всѣми достовѣрными источниками, которые могъ собрать во время своего пребыванія въ Лютихѣ и путешествій по Германіи (напр., ему не была извѣстна хроника Титмара); 3) слогъ его чуждъ естественности, а потому „источники, которыми онъ пользовался, не мало утратили въ своей простотѣ и значеніи“; 4) въ его изложеніи встрѣчается рядъ анахронизмовъ ²⁾).

Хроника Космы имѣла большой успѣхъ и вызвала у многихъ желаніе записывать современныя событія. Непосредственное вліяніе произведенія Космы на пробужденіе интереса къ исторіи засвидѣтельствовано рукописнымъ преданіемъ: хронику переписывали, продолжали и пополняли эпизодами, имѣвшими мѣстный характеръ, и вставками изъ разныхъ другихъ источниковъ и т. д. Это вліяніе можно считать немаловажной заслугой Космы, дающей ему право называться отцемъ чешской исторіи. Писатели, продолжавшіе дѣло Космы, получили наименование его продолжателей, такъ какъ ихъ произведенія въ старинныхъ рукописяхъ были слиты съ хроникой Космы въ одно цѣлое.

Имя перваго изъ этихъ продолжателей, описавшаго событія 1126—1142 гг., т. е. время правленія князя Собеслава и первые годы Владислава II, осталось неизвѣстнымъ. Въ виду того обстоятельства,

¹⁾ *Речель*, оп. с. въ Ж. М. Н. Пр. авг., стр. 251—252; сент., стр. 122—123, 127. 128—144.

²⁾ *Palacky*, *Würdigung*, S. 30—35; *Wattenbach*, B. II, S. 206—207; *Речель* въ Ж. М. Н. Пр., сент., стр. 147—148.

что этотъ писатель въ своемъ сочиненіи съ видимымъ расположеніемъ говоритъ о Вышеградѣ и тамошнемъ капитулѣ, обнаруживая нѣкую холодность по отношенію къ Пражскому, Палацкій высказалъ догадку, что авторомъ этого перваго продолженія былъ Каноникъ Вышеградскій ¹⁾. Какъ видно изъ замѣтки подъ 1131 годомъ, Каноникъ записывалъ событія вскорѣ послѣ ихъ завершенія или одновременно съ ними ²⁾. Такъ какъ, кромѣ того, онъ былъ очевидцемъ многого изъ того, о чемъ рассказываетъ, то произведеніе его поэтому свободно отъ анахронизмовъ и всякаго рода противорѣчій ³⁾. Первый продолжатель Космы былъ человекъ осторожный, какъ можно судить по его замѣчанію, помѣщенному подъ 1140 годомъ, а потому передавалъ не все, что ему было извѣстно ⁴⁾.

Какой-то малоизвѣстный писатель XII вѣка, переписывая хронику Космы, дополнилъ ее выписками изъ нѣмецкихъ анналь и подробностями, касавшимися исторіи Сазавскаго бенедиктинскаго монастыря, а затѣмъ продолжалъ изложеніе событій до 1162 года ⁵⁾. Дополненія къ хроникѣ Космы были сдѣланы главнымъ образомъ изъ Кведлинбургскихъ анналь. Интересъ, который обнаруживаетъ авторъ къ судьбамъ Сазавскаго монастыря, его преданность Сазавскимъ аббатамъ, а равно и то обстоятельство, что въ разсказѣ о смерти нѣкоторыхъ монаховъ Сазавскаго монастыря онъ называетъ себя ихъ братомъ ⁶⁾, все это дало основаніе назвать его произведеніе хроникой монаха

¹⁾ Изъ изданій Каноника Вышеградскаго лучшее и послѣднее въ *Fontes rer. boh.*, t. II, p. 208—237, какъ основанное на большемъ количествѣ рукописей, чѣмъ изданіе Кенке въ *Mon. Germ. SS.* IX, p. 132—148.—*Würdigung*, S. 36—39, 45.

²⁾ *De duabus stellis vobis o Bohemi ante XII annos memoratis, de ipsis postea nullo modo sermone meo aliquid explicare potui, quia diverse ibant. Sed interim dum ab aliis negotiis penitus otior—qualiter vidi, explanabo* (p. 213). Палацкій усматривалъ у Каноника Вышеградскаго пристрастіе къ астрономическимъ наблюденіямъ (*Würd.* S. 44—45). См. замѣчаніе I. Вазька (*Kronika Sázavská* въ *Čas. Mat. Mor.*, 1893, str. 316) по поводу мнѣнія Тейге, что Каноникъ началъ свое сочиненіе только въ 1142 году.

³⁾ Разсказывая о судѣ надъ Мирославомъ, Каноникъ говоритъ слѣдующее: *dux Sobieslaus congregavit nobiles et ignobiles in palatium Wissegradense, etiam Pragenses canonicos, atque nos fuimus* (ad an. 1130, p. 209).

⁴⁾ *Interea quanti rumores, quanta consilia Boemiae procures actitarent, silentio praeterire sanioris consilii aestimavi, ne forte singula, ut fuerunt, prosequendo odium fortasse alicuius incurram* (p. 231—232).

⁵⁾ *Würdigung*, S. 48.—Изданія *Monachi Sazaviensis continuatio Cosmae* въ *M. G. SS.* IX, 148—163 (Кенке) и въ *Fontes rer. boh.*, t. II, p. 233—269.

⁶⁾ *fratres nostri Arsenius, Sizna, Radosta hac vita exempti sunt* (p. 268 ad an. 1155).

Сазавскаго. Отзывъ объ аббатѣ Сильвестрѣ, помѣщенный подъ 1161 годомъ ¹⁾, указываетъ на похвальное слово, вставленное подъ 1134 годомъ, изъ чего слѣдуетъ, что все произведеніе въ томъ видѣ, въ какомъ оно сохранилось, принадлежитъ перу одного автора ²⁾. Изученіе стиля этой хроники убѣждаетъ въ томъ же. Оказывается, что на всемъ протяженіи этого произведенія употребляются одни и тѣ же излюбленныя сравненія, выраженія и слова ³⁾. Сазавская хроника не представляетъ повременной записи событій, а составлена была нѣкоторое время спустя послѣ нихъ: такъ, содержаніе статьи *de probitate Wladislai rege et fratris ejus Theobaldi ducis* доказываетъ, что авторъ имѣлъ въ виду всю жизнь Владислава (1140—1173), хотя эта характеристика у него отнесена къ 1157 году. Что авторъ писалъ по завершеніи событій, это лучше всего можно видѣть изъ его сообщеній объ аббатѣ Сильвестрѣ. Говоря подъ 1123 г. о вступленіи послѣдняго въ монастырь, авторъ общается „въ своемъ мѣстѣ“ (*loco suo*) подробнѣе сказать о его церковной дѣятельности. Исполняя же свое обѣщаніе записью подъ 1134 г. онъ, какъ видно изъ его словъ (*quoad vixit*), писалъ это послѣ смерти Сильвестра, умершаго 10 февр. 1161 года ⁴⁾.

Время составленія хроники Сазавскаго монаха опредѣляется благодаря замѣчанію автора, что Собеславъ „долгое время промучился въ тюрьмѣ“. Такъ какъ Собеславъ былъ освобожденъ въ 1173 г., то извѣстіе въ такой формѣ авторъ хроники могъ сообщить не ранѣе этого года ⁵⁾.

Составляя хронику свою во второй половинѣ XII вѣка, монахъ Сазавскій въ разсказѣ объ основаніи монастыря и славянской службѣ въ немъ пользовался или монастырской традиціей, или какимъ-то письменнымъ произведеніемъ, такъ какъ весь этотъ эпизодъ имѣетъ характеръ законченнаго и одинаго цѣлаго, да и самая борьба между латинскимъ и славянскимъ богослуженіемъ въ Сазавскомъ монастырѣ изложена, по замѣчанію Палацкаго, съ рѣдкимъ безпристра-

¹⁾ *de cuius vita laudabili qualitate multa quidem ad exemplum pie vivendi et honestatis formam dici possent, sed quia superius iam inde me ex parte dixisse memini—hoc in loco ista sufficiant* (p. 267).

²⁾ *Würdigung*, S. 46.

³⁾ *Jozef Valek*, *Kronika Sáazavská a zprava její k roku 1126* въ *Čas. Mat. Mor* 1893, str. 240—241.

⁴⁾ См. подробнѣе у *J. Valek*, l. c., str. 242—243.

⁵⁾ *Fontes rer. boh.*, t. II, str. 238; *J. Valek*, str. 243—244.

стіемъ ¹⁾), котораго трудно ожидать отъ бенедиктинца, жившаго во второй половинѣ XII вѣка ²⁾).

Такъ какъ изложеніе хроники свободно отъ анахронизмовъ, то нужно думать, что авторъ также для конца XI и начала XII вѣка имѣлъ какую-либо монастырскую лѣтопись ³⁾.

Въ трехъ рукописяхъ, изъ которыхъ самая древняя (библіотеки Пражскаго капитула) конца первой половины XIV вѣка, а двѣ другія конца XV вѣка, сохранилось произведеніе, посвященное изложенію событий 1142—1283 гг. Такъ какъ въ рукописяхъ произведеніе это помѣщено непосредственно послѣ хроники Космы и его перваго продолжателя, Каноника Вышеградскаго, то оно стало извѣстно подъ именемъ второго продолженія хроники Космы ⁴⁾. Давно уже доказано, что второе продолженіе представляетъ сборникъ произведеній, принадлежащихъ перу нѣсколькихъ авторовъ ⁵⁾. Кѣпке усматривалъ въ составѣ этой компиляціи семь частей ⁶⁾. На основаніи изслѣдованія этого ученаго, установилось мнѣніе, что компиляція, называемая вторымъ продолженіемъ, образовалась слѣдующимъ образомъ: въ анналы Пражскаго капитула (1196—1278 гг.) на соотвѣствующихъ мѣстахъ было вставлено болѣе или менѣе подробное изложеніе царствованія

¹⁾ Würdigung, S. 50.

²⁾ Въ заключительныхъ словахъ разсказа о славянскихъ монахахъ и ихъ книгахъ нельзя не усмотрѣть нѣкотораго торжества: *et libri linguae eorum deleti omnino et deperditi nequaquam ulterius in eodem loco recitabuntur* (p. 250).

³⁾ Ср. *Valek*, I. c., str. 309. Сравнивая разсказъ Сазавскаго монаха и Вышеградскаго Каноника о побѣдѣ Собеслава I надъ Лотаремъ, Мейнертъ и Палацкій отдають предпочтеніе изложенію перваго (Würdigung, S. 50—51), но I. Валекъ совершенно несогласенъ съ этимъ мнѣніемъ и доказываетъ, что авторъ Сазавской хроники при разсказѣ о событіяхъ 1126 года имѣлъ въ виду тенденціозную мысль (I. c., стр. 310—317).

⁴⁾ *Fontes rer. boh.* t. II, str. 276.

⁵⁾ Würdigung, S. 91—94.

⁶⁾ Въ изданіи M. G. SS. IX (Кѣпке) послѣдовательность частей этихъ такая: 1) *Canonicorum Pragensium Continuatores Cosmae* (p. 162—166); 2) *Historia Wenceslai I* (p. 167—169); 3) *Annalium Pragensium Pars I* (p. 169—181); 4) *Annales Otakariani* (p. 181—194); 5) *Annalium Pragensium Pars II* (p. 194—198); 6) *Annalium Pragensium Pars III* (p. 198—203); 7) *Epilogus*. Чешскіе издатели (I. Эмлеръ и В. Томекъ), принявши указанное Кѣпке дѣленіе, измѣнили только нѣкоторыя заглавія этихъ частей и переставили третью на мѣсто второй: 1) *Vypisky z Vincentia, Gerlach a j. st. let. česk.* (*Fontes rer. boh.* t. II, p. 271—281); 2) *Letopisy české od r. 1196 do r. 1278* (p. 282—303); 3) *Přiběhy krále Wáczlawa I* (p. 303—308); 4) *Přiběhy krále Přemysla Otakara II* (p. 308—335); 5) *Wyprawowane o zlych letech po smrti krále Přemysla Otakara II. Wypr. prwni, 1278—1281* (p. 335—343); 6) *Wyprawowane druhé, 1279—1283* (p. 343—368); 7) *Záwěrek sběratele* (p. 368—370).

Вацлава I и Премысла Отакара II, недостававшие же въ анналахъ годы (1142—1196) пополнены выдержками изъ Винцента, Ярлоха и другихъ писателей, а затѣмъ присоединено было два продолженія Пражскихъ анналь, изъ которыхъ въ первомъ излагаются событія 1278—1281, а въ другомъ 1279—1283 гг. Къ полученному такимъ образомъ сборнику компиляторъ присоединилъ эпилогъ, въ которомъ приведена генеалогія чешскихъ государей. Такъ какъ въ ней на послѣднемъ мѣстѣ стоитъ имя Вацлава II, то высказывали предположеніе, что вся компиляція составлена была передъ рожденіемъ короля Вацлава III, т. е. ранѣе 1289 года ¹⁾.

Изучая такъ называемые Отакаровы анналы и усматривая въ ихъ составѣ отсутствіе опредѣленнаго плана, неравномѣрность въ обработкѣ частей, противорѣчивое отношеніе къ королю Премыслу Отакару II, неодинаковую степень точности и достовѣрности извѣстій, а равно различіе слога и стиля, Иос. Пекаръ пришелъ къ заключенію, что анналы эти не принадлежатъ перу одного лица, а представляютъ собраніе произведеній 4 различныхъ авторовъ ²⁾. Основываясь на употребленіи въ такъ называемомъ „разсказѣ о лихихъ годахъ послѣ смерти Премысла“ фразъ и оборотовъ, характеризующихъ языкъ того отрывка „Отакаровыхъ анналь“, гдѣ изложены событія 1271—1278 гг., тотъ-же изслѣдователь высказываетъ предположеніе, что авторомъ этихъ частей второго продолженія хроники Космы было одно и то же лицо. По мнѣнію Иос. Пекаря, авторъ этотъ писалъ, начиная съ 1276 года, какъ современникъ, но на его показанія нельзя всегда полагаться, такъ какъ онъ иногда почерпалъ свѣдѣнія не изъ достовѣрныхъ источниковъ, а передавалъ слухи и народные токи. Будучи достаточно образованнымъ человекомъ, онъ, повидимому, не занималъ виднаго мѣста въ рядахъ духовенства, къ составу котораго принадлежалъ; по убѣжденіямъ своимъ онъ былъ противникомъ Премысла Отакара II, сторонникомъ аристократіи и не любилъ нѣмцевъ. Сочиненіе свое этотъ неизвѣстный авторъ писалъ, находясь уже въ преклонномъ возрастѣ. Что же касается всей компиляціи, то, по мнѣнію автора статьи, она возникла не позже 1340 года, такъ какъ въ рукописи, принадлежащей библіотекѣ Пражскаго капитула, изготовлен-

¹⁾ Wattenbach, B. II, S. 322; Fontes rer. boh., t. II, str. 270, 282, 303, 308, 335.

²⁾ Příběhy krále Přemysla Otakara II въ Čas. Mat. Mor., 1894, str. 129—132.

ной, какъ извѣстно, для епископа Іоанна изъ Дражицъ около 1340—1342 гг., хроника Космы со всѣми продолженіями называется *prima pars chronice Boemie*, а хроника Франциска, Пражскаго каноника, *secunda pars chronice Pragensis* ¹⁾.

Первая часть второго продолженія хроники Космы, какъ извѣстно, представляетъ выписки и выдержки изъ Винцента, Ярлоха и другихъ чешскихъ какихъ-то источниковъ, которые въ своемъ первоначальномъ видѣ не сохранились. Такимъ образомъ, еще въ XIII—XIV вв. труды Винцента и Ярлоха примкнули къ огромному собранію историографическихъ произведеній членовъ собора св. Вита.

Помимо этой давней традиціи, мы имѣемъ и другое основаніе относить лѣтописи Винцента и Ярлоха къ числу литературныхъ трудовъ той-же Пражской школы: Винцентъ былъ каноникомъ Пражскаго капитула, Ярлохъ же писалъ продолженіе къ труду послѣдняго.

Въ началѣ своего сочиненія Винцентъ называетъ себя каноникомъ и нотаріемъ ²⁾. Въ 1158 году, когда король Владиславъ отправился съ войскомъ въ Италію помогать императору Фридриху Барбарусѣ въ борьбѣ противъ Милана, Винцентъ сопровождалъ епископа Даніила Пражскаго, находясь въ числѣ его капеллановъ ³⁾. Грамота съ предварительными мирными условіями, выданная жителямъ Милана, писана была, по приказанію императора и короля чешскаго, рукою нашего писателя ⁴⁾. Послѣ отправления короля Владислава на родину епископъ Даніилъ оставался еще въ Италіи: ему, какъ человѣку, хорошо знавшему италянскій языкъ, императоръ давалъ разныя дипломатическія порученія ⁵⁾. Винцентъ повсюду сопровождалъ своего

¹⁾ *Peřať*, I. c., str. 133—136.

²⁾ *Vincentii canonici Pragensis annales* ed. Wattenbach въ *M. G. SS. XVD*, p. 658—683, *Fontes rer. Austr. SS. t. V* (перепечатка предыдущаго) и въ *Fontes rer. boh., t. II*, p. 407—460.—Въ самомъ началѣ лѣтописи находится автобіографическое указаніе: *Vincentius licet indignus, dei gratia—sancte Pragensis ecclesie canonicus et notarius* (p. 407).

³⁾ *Domno Daniele, Pragensi episcopo, qui in servitium domni sui regis Boemie cum militia sua et cum Dezlao, Peregrino, Detilhebo, Vincentio, Ottone et aliis capellanis comitatus in eadem expeditionem venerat* (p. 429).

⁴⁾ *sicut in privilegio imperatoris habebatur, quod ego Vincentius ex parte imperatoris et regis Boemie scripseram* (p. 444). Одно мѣсто въ его хроникѣ наводитъ на мысль, что онъ стоялъ во главѣ епископской канцеляріи: *Ego autem Vincentius hoc malum considerans—et potius saluti quam audaciae consulens—ad stationes ducis Karinthiae—me cum familia meorum contubernaliū confero* (p. 432—433).

⁵⁾ См. p. 442—445.

патрона. Рассказывая о пожарѣ, во время котораго погибло все имущество епископа Пражскаго и пострадалъ одинъ изъ капеллановъ, нашъ писатель сообщаетъ, что, къ счастью, тогда онъ отсутствовалъ, такъ какъ отправленъ былъ въ Болонью, гдѣ покупалъ декреты и другія книги ¹⁾. Въ 1160 году Фридрихъ Барбаруса послалъ епископа Даниила ко двору мадьярскаго короля хлопотать о признаніи Визтора IV папой. Изъ Мадьяріи епископъ со всей свитой и Винцентомъ возвратился въ Чехію ²⁾. Сопровождая епископа Даниила, Винцентъ въ 1166 году былъ вторично въ Италіи и присутствовалъ при осадѣ Анконы ³⁾. Послѣ смерти Даниила, скончавшагося лѣтомъ 1167 года отъ моровой язвы, свирѣпствовавшей тогда въ Италіи, нашъ писатель, вѣроятно, возвратился въ Прагу и, какъ видно изъ посвященія, предпосланнаго къ сочиненію, нашелъ въ лицѣ королевы Юдиты могущественную покровительницу. Чувство благодарности побудило скромнаго каноника посвятить трудъ свой королю Владиславу и его супругѣ ⁴⁾.

Начинаясь годомъ вступленія на престолъ Владислава (1140), лѣтопись Винцента обрывается на изложеніи событій 1167 года. Какъ видно изъ замѣтки *Deest require* и приписки, сдѣланной въ концѣ произведенія, только въ такомъ неоконченномъ видѣ оно было извѣстно людямъ XII вѣка ⁵⁾. Такъ какъ сочиненіе было посвящено королю Владиславу, который отрекся отъ престола въ 1173 году, и доведено было до 1167 года, то отсюда слѣдуетъ, что Винцентъ писалъ не позже перваго и не ранѣе послѣдняго года. Какъ запись событій, сдѣланная не только современникомъ, но и очевидцемъ, лѣтопись Винцента относится къ числу надежныхъ и важнѣйшихъ источниковъ для исторіи XII вѣка ⁶⁾. Хронологическія ошибки, встрѣчающіяся при изложеніи даже перваго похода имп. Фридриха, объясняются, по мнѣнію Палацкаго, тѣмъ, что писатель не успѣлъ закончить и просмотрѣть свой трудъ, написанный, повидимому, на отдѣльныхъ листахъ (припомнимъ приписку *Deest require*), иногда безъ хро-

¹⁾ *Feliciter evasi; pro emendis enim decretis et aliis libris ab eodem episcopo Bononiam missus fueram* (p. 445).

²⁾ См. p. 451—452.

³⁾ См. p. 459—460. *Quod scimus loquimur, et quod vidimus scriptis mandamus* (p. 459).

⁴⁾ См. p. 407—409.

⁵⁾ *Fontes rer. boh.*, t. II, str. 404.

⁶⁾ *Wattenbach*, B. II, S. 320; *Fontes rer. boh.*, t. II, str. 405.

нологическихъ датъ, а работу эту вмѣсто автора исполнилъ небрежно какой-то переписчикъ ¹⁾).

Продолжателемъ Винцетова труда былъ Герлахъ или Ярлохъ ²⁾. Родился онъ въ 1165 году ³⁾; былъ знатнаго рода и, по предположенію Палацкаго, родственникъ пана Юрія Милевскаго ⁴⁾. Въ 1174 г. опредѣленъ былъ въ школу какого-то монастыря около Вюрцбурга; черезъ три года его взялъ оттуда Готшалкъ, аббатъ Желивскаго монастыря, по расположенію къ дядѣ мальчика ⁵⁾. При Готшалкѣ юноша состоялъ семь лѣтъ и пользовался при этомъ его особеннымъ довѣріемъ ⁶⁾. Черезъ недѣлю послѣ кончины аббата произошло въ Желивскомъ монастырѣ возведеніе Ярлоха въ діаконскій санъ. Юный діаконъ въ лицѣ епископа Генриха-Брячислава вскорѣ нашелъ сильнаго покровителя ⁷⁾ и, по достиженіи 21 года, былъ посвященъ во священники ⁸⁾, а черезъ годъ послѣ того занялъ мѣсто аббата въ Милевскомъ монастырѣ ⁹⁾. Такая быстрая карьера еще молодого чело-вѣка объясняется расположеніемъ Пражскаго епископа и, вѣроятно, Юрія Милевскаго, основателя монастыря. Послѣдній разъ Ярлохъ упоминается въ числѣ свидѣтелей на грамотѣ 7 іюля 1221 года.

Когда Ярлохъ занялся продолженіемъ лѣтописи Винцента, нельзя съ точностью опредѣлить, но, повидимому, это произошло въ промежу-

¹⁾ Würdiguug, S. 75—76.

²⁾ Gerlaci, abbatiss Milovicensis, annales ed. Wattenbach въ M. G. SS. XVII, p. 683—710, Fontes rer. austr. t. V (перепечатка) и въ Fontes rer. boh., t. II, p. 461—516.—Gerl. ann. ad an. 1186: Sabbatho quatuor temporum in pentecoste promotus sum in sacerdotem, annos natus viginti unum, ego Jar(loch), qui post Vinc(entium) haec scripsi, amen.

³⁾ См. въ пред. прим. замѣтку къ 1186 году.

⁴⁾ Würdiguug. S. 79. См. отзывъ Ярлоха о „нашемъ“ Юріи (p. 506, 511, 514); in eodem bello sub Georgio nostro equus occisus est; me cum Georgio comite; comiti nostro Georgio.

⁵⁾ p. 468 ad an. 1174: appositus sum literis in cella iuxta Würzburg et hoc in festo omnium sanctorum de gratia sanctissimi viri Godscalci, Syloensis abbatiss, qui capitulo rediens me propter avunculum meum domnum Gerhardum recollegit.

⁶⁾ Это можно видѣть изъ пространнаго разсказа Ярлоха о жизни и дѣятельности Желивскаго аббата.

⁷⁾ Sequenti crastino erat sabbatum quatuor temporum, in quo idem episcopus ordines clericorum celebravit in Syloensi ecclesia, in quibus et ego promotus in diaconum legi ewangelium coram episcopo notus existens et carus eidem episcopo extunc et deinceps, quamdiu vixit (p. 506 ad an. 1184).

⁸⁾ См. прим. 2.

⁹⁾ Ego G(erlacus) suscepi locum istum regendum et nomen abbatiss, in quo usque hodie laboro inter multa adversa et fere nulla prospera.

тояъ времени между 1215 и 1222 гг.¹⁾ Начинаясь 1167 годомъ, лѣтопись Ярлоха обрывается на полусловѣ при изложеніи событій 1198 года. Очевидно, окончаніе труда утрачено. Стоя близко къ епископу Генриху-Брячиславу, который въ концѣ жизни занималъ даже княжескій столъ (1193—1197), принадлежа по происхожденію къ аристократіи, будучи однимъ изъ прелатовъ чешской церкви, Ярлохъ имѣлъ возможность хорошо знать положеніе дѣлъ въ странѣ. Какъ кажется, онъ писалъ по воспоминаніямъ и не стѣснялся отмѣчать, если предполагалъ, что память ему измѣняется²⁾; другимъ источникомъ его сообщеній были рассказы людей старшаго поколѣнія³⁾. По убѣжденіямъ своимъ Ярлохъ былъ вѣрный сынъ римской церкви, а потому съ неодобреніемъ смотрѣлъ на дѣятельность епископа Данила († 1167), горячо стоялъ за привилегіи Пражской церкви и слишкомъ благосклонно относился къ епископу Генриху-Брячиславу, расположеніемъ котораго пользовался. Любя свою родину и чешскій народъ, онъ не закрывалъ глаза на недостатки соотечественниковъ, отмѣчая вѣроломство (*perfidia Boemorum*) и склонность ихъ къ грабительству (*gens nostra rapinis semper est intenta*⁴⁾).

„Стихотворная хроника чешская“ такъ называемаго Далимила и Збраславльская хроника, возникшія внѣ всякаго отношенія къ Пражскому капитулу, принадлежать къ числу источниковъ XIV вѣка и мало даютъ самостоятельныхъ сообщеній о предшествующей эпохѣ, а потому о каждой изъ нихъ скажемъ только нѣсколько словъ.

Авторъ „стихотворной хроники“⁵⁾ родился, по предположенію Иос. Иречка, въ сѣверо-восточной или восточной части Чехіи и былъ аристократическаго происхожденія, принадлежа, повидимому, къ числу членовъ знатнаго рода Гроновичей. Изъ словъ автора видно, что въ 1309—10 гг. онъ жилъ въ Прагѣ⁶⁾. Этотъ неизвѣстный авторъ написалъ свою хронику въ 1314 году, послѣ избранія Іоанна Люксем-

¹⁾ *Fontes rer. boh.*, t. II, str. 405—406.

²⁾ *ambo electi presentantur imperatrici; utrum ante vel post consecrationem, non satis recorder (p. 478 ad an. 1182).*

³⁾ *Nunc ad Zobeclaum reflectamus articulum, dicturi de ipso et de temporibus eius, quidquid de veritate constiterit, partim ex nostra recordatione, partim ex relatione seniorum nostrorum (p. 467).*

⁴⁾ *Würdigung*, S. 87—88.

⁵⁾ Последнее изданіе по всѣмъ спискамъ Иос. Иречка въ *Fontes rer. boh.*, t. III, (1882), str. III—XXVIII, 1—228.

⁶⁾ *Fontes rer. boh.*, t. III, str. VI—VII, X—XI.

бургскаго, но впоследствии присоединилъ еще 4 новыхъ главы (CVII—CX), въ какомъ видѣ трудъ его былъ оконченъ около 1326 года ¹⁾. Первое событіе, которое онъ описываетъ какъ очевидецъ, относится ко времени регентства Оттона Бранденбургскаго (1279—1283) ²⁾. Для предыдущаго времени источники его были слѣдующіе: хроника Космы (для первыхъ 82 главъ, т. е. почти для трети сочиненія), чешскія лѣтописи изъ второго продолженія Космы (для 7 главъ), предполагаемая вторая Опатовицкая хроника, житія Вацлава и Людмилы, какая-то неизвѣстная баварская хроника, народныя саги, различныя преданія, какой-то источникъ, изъ котораго авторъ почерпалъ обширныя свѣдѣнія о чешской генеалогіи и геральдикѣ, и нѣкоторые другіе намъ неизвѣстные ³⁾. Что же касается убѣжденій и взглядовъ автора, то оказывается, что онъ свысока смотрѣлъ на низшіе классы, ненавидѣлъ нѣмцевъ и горожанъ, любилъ свою родину, держался правды строгой нравственности и вооружался противъ роскоши ⁴⁾.

Збраславльская хроника (*Chronicon Aulae Regiae*) ⁵⁾ начата была аббатомъ Оттономъ, доведшимъ изложеніе событій до 1294 г. Эта часть хроники кончается 51 главой первой книги. Будучи родомъ изъ Тюрингіи, Оттонъ былъ въ числѣ тѣхъ 12 монаховъ, которые тотчасъ по основаніи монастыря (1292) поселились въ немъ. По смерти Вацлава II онъ взялся за перо, имѣя въ виду описать жизнь короля, основателя монастыря, но трудъ свой не успѣлъ довести до конца, скончавшись въ мартъ 1314 года. Обзорѣвая время Премысла Отакара II и первые годы царствованія Вацлава II, Оттонъ пользовался второй половиной другого продолженія Космы, т. е. такъ называемыми Отакаровыми анналами, второй и третьей частями Пражскихъ анналовъ. Въ этой части хроники заслуживаютъ полнаго вниманія тѣ подробности, которыя сообщаются объ основаніи монастыря. Петръ Житавскій продолжалъ работу Оттона, но доведя описаніе жизни короля Вацлава II до конца, принялся писать исторію своего времени.

¹⁾ Ibid., str. IX.

²⁾ To se od měšťan vladýkám dalo, mé oko to často vídalo (с. XCIII, str. 51—52). См. введение *Иос. Иречка*, str. IX.

³⁾ *Ios. Teige*, Die Quellen des sogenannten Dalimil в Mitth. d. Inst. f. oest. Gesch. 1888, B. IX, H. 2, S. 306—319; *то-же*, Chronicon Opatoviense secundum. Eine Bemerkung zur Quellenkunde Dalimils в M. d. Inst. f. oe. Gesch., 1885, B. VI, H. 3, S. 450—454.

⁴⁾ См. введение *Иос. Иречка* въ *Fontes rer. boh.*, t. III, S. VII—VIII.

⁵⁾ См. послѣднее изданіе *Яр. Эмлера* въ *Fontes rer. boh.*, t. IV, str. I—XVII, p. 1—337 (Pr. 1882—1884).

Какъ предполагають, Петръ изъ Житава родился въ третьей четверти XIII вѣка, а въ Збраславльскій монастырь вступилъ въ 1207—1305 гг. Когда въ 1309—1310 году Конрадъ, аббатъ монастыря, ѣздилъ въ императору Генриху VII хлопотать по дѣлу о замѣщеніи вакантнаго трона въ Чехіи, то его сопровождалъ въ качествѣ канцеллана Петръ. Послѣ кончины Конрада капитулъ избралъ аббатомъ нашего писателя (11 сент. 1316 г.). Хотя онъ не игралъ той роли въ политическихъ дѣлахъ, какая выпала на долю его предшественника, но, какъ видно, былъ близокъ къ королевѣ Елизаветѣ, въ лицѣ которой читилъ дочь основателя монастыря.

Хроника Збраславльская дѣлится на три книги и кончается изложеніемъ событій 1337 года. Конецъ первой, а также вторая и третья книги носятъ слѣды постепенной обработки. Принявшись за свой трудъ почти тотчасъ послѣ смерти Оттона, Петръ не покидалъ пера своего до самой смерти. Въ первой половинѣ хроники имѣетъ видъ мемуаровъ, но съ 124 главы пріобрѣтаетъ лѣтописный характеръ. Збраславльская хроника считается драгоцѣннымъ памятникомъ не только чешской исторіи XIV вѣка, но и вообще западно-европейской. Будучи по происхожденію иностранцемъ, Петръ сроднился съ чешскимъ народомъ и полюбилъ новую свою родину. Какъ можно видѣть изъ его изложенія, онъ не боялся говорить правду, вслѣдствіе чего историкъ можетъ съ полнымъ довѣріемъ пользоваться его сообщеніями ¹⁾.

Собственно моравская исторіографія не можетъ идти въ сравненіе съ чешской ни по количеству произведеній, ни по богатству ихъ содержанія.

Повидимому, въ Градищенскомъ монастырѣ, основанномъ въ 1077 году, начаты были анналы, изданные подъ именемъ Градищенско-Опатовицкихъ ²⁾. Анналы эти, начинающіеся первымъ годомъ нашей эры и доведенные до 1163 года, сохранились въ одной только рукописи XII вѣка, имѣющей на послѣдней страницѣ надпись: *Liber monasterii Opatovicensis*. Начало аннальъ представляетъ компиляцію, составленную по Эккардовымъ анналамъ, хроникѣ Космы и его перваго продолжателя, но съ 1095 года въ распоряженіи компилятора

¹⁾ *Fontes rer. boh.*, t. IV; введение *Иос. Эмлера*, стр. V—XIV.

²⁾ *Annales Gradicensis et Opatovicenses* ed. Wattenbach въ *M. G. SS.* XVII p. 644—653; *Fontes rer. boh.*, t. II, p. 386—400.

были какіе-то несохранившіеся теперь анналы, которые онъ механически соединялъ съ выдержками изъ Косьмы, вслѣдствіе чего нѣкоторыя извѣстія дважды повторяются у него подъ различными годами. Съ 1130 года извѣстія Гр.-Опатов. анналь становятся самостоятельны, а съ 1138 годы анналы являются современной записью событій и въ такомъ видѣ продолжаются до 1145 года. Когда въ 1145 году бенедиктинцы были удалены изъ Градищенскаго монастыря, то первоначальная редакція анналь, перенесенныхъ въ Опатовицкій монастырь, гдѣ нашли себѣ убѣжище Градищенскіе монахи, была дополнена и продолжена до 1163 года¹⁾.

Сравнивая изложеніе нѣкоторыхъ событій у такъ называемаго Далимила и Неплаха²⁾, Іос. Тейге пришелъ къ заключенію, что въ Опатовицкомъ монастырѣ находилась большая хроника, которой пользовались вышеупомянутые оба автора. Эту предполагаемую хронику Іос. Тейге называлъ *Chronicon Opatoviense secundum*³⁾.

Другимъ центромъ исторіографической дѣятельности въ Моравіи былъ Ждарскій монастырь цистеріанскаго ордена.

Хроника Ждарская излагаетъ въ 1200 гектаметровъ исторію монастыря до 1300 года, начиная отъ 1252⁴⁾. Авторомъ хроники былъ Генрихъ, монахъ Ждарскаго монастыря. По его словамъ, онъ писалъ въ 1300 году, на 48 году послѣ основанія монастыря, имѣя 58 лѣтъ отъ роду, въ 43 годовщину своего пребыванія въ обители. Отецъ его, по ремеслу каменщикъ, прибылъ въ Ждаръ со всей семьей и работалъ при сооруженіи монастыря, получая полное содержаніе и 40 мар. деньгами. Авторъ хроники поступилъ въ монастырь пятнадцатилѣтнимъ юношей, въ 1263 году былъ возведенъ въ діаконскій санъ, а черезъ пять лѣтъ послѣ того покинулъ монастырь. Спустя много лѣтъ (въ 1294 г.) онъ вернулся обратно, но не нашелъ въ монастырѣ той встрѣчи, какая ждала евангельскаго блуднаго сына въ домѣ отца.

¹⁾ *Wattenbach*, B. II, S. 319; *Fontes rer. boh.*, t. II, str. 385 — 386. Ср. ст. *Válek*, I. c., str. 309.

²⁾ *Iohannis Neplachonis, abbatis Opatovicensis, Chronicon* издана въ *Fontes rer. boh.*, t. III, p. 451—484.

³⁾ Eine Bemerkung zur Quellenkunde Dalimil's въ *Mitth. d. Inst. f. oest. Gesch.* 1885, B. VI, H. 3, S. 450—454.

⁴⁾ Издана въ *Fontes rer. boh.*, t. II, p. 521—550. Кромѣ этой, извѣстна еще краткая Ждарская хроника, написанная позже (*Ibid.*, p. 550—557).

Помимо точныхъ свѣдѣній, относящихся къ исторіи монастыря, хроника довольно живо изображаетъ печальное положеніе Чехіи и Моравіи послѣ смерти Премысла Отакара II, а также даетъ матеріалъ для генеалогіи панскихъ родовъ и картину жизни въ той мѣстности, гдѣ находился Ждаръ ¹⁾.

Произведеніе, названное Пертцемъ анналами Генриха Геймбургскаго, принадлежало, повидимому, тому же лицу, которое написало Ждарскую хронику. Это предположеніе Іос. Эмлеръ основываетъ на томъ, что авторы хроники и анналь носили одно имя, оба родились въ 1242 году и оба прибыли въ Моравію изъ чужбины, а также писали однимъ стилемъ. Анналы, начинаясь эпохою введенія христіанства въ Чехіи, были доведены до 1300 года. Для времени до 1271 г. авторъ пользовался хроникой Космы безъ продолжателей, житіями св. Вацлава и св. Войтѣха и какимъ-то неизвѣстнымъ намъ источникомъ (вѣроятно, моравскимъ). Въ послѣдней части анналь авторъ пишетъ самостоятельно, какъ очевидецъ. Онъ выказываетъ себя большимъ почитателемъ короля Премысла Отакара II и епископа Брунона ²⁾.

Такъ какъ чешское государство находилось въ постоянныхъ сношеніяхъ съ германской имперіей, Польшей, Мадьяріей и австрійскимъ герцогствомъ, то писатели нѣмецкіе, польскіе, мадьярскіе и австрійскіе нерѣдко касались въ своемъ изложеніи чешскихъ и моравскихъ дѣлъ, но для исторіи внутреннихъ отношеній они даютъ очень мало, а потому мы считаемъ возможнымъ сослаться на обзорніе ихъ, сдѣланное Палацкимъ и Дудикомъ ³⁾.

Всѣ акты и юридическіе памятники, относящіеся къ исторіи Моравіи до XIV вѣка, были изданы, подъ редакціей проф. Ант. Бочка, въ первыхъ пяти томахъ (in—4) сборника *Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae*, въ количествѣ 1748 нумеровъ ⁴⁾. Это изданіе имѣло въ виду только грамоты моравскія, вслѣдствіе чего много актовъ матеріала, относящагося къ Чехіи, не могло быть въ немъ напеча-

¹⁾ *Fontes rer. boh.*, t. II, str. 519—521.

²⁾ *Fontes rer. boh.*, t. III, str. 305—306; *Wattenbach*, B. II, S. 323, N. 1.

³⁾ *Dějiny nar. česk.*, d. I, č. I, str. 20 (pozn. 8), 23; *Děj. Mor. d. IV*, str. 122—123; d. VІІІ, str. 8—11.

⁴⁾ Первые четыре тома напечатаны были при жизни А. Бочка въ Оломуцѣ (1836—1845 гг.), а 5-й (посмертный) съ дополненіями къ предыдущимъ редактированъ былъ Іос. Хитилемъ и вышелъ въ свѣтъ въ Бѣрнѣ (1850).

тано; кромѣ того, оно не отличалось научными достоинствами ¹⁾ и вообще устарѣло. Съ 1855 года началъ выходить въ свѣтъ новый сборникъ актовъ *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae*, издаваемый на средства чешскаго королевскаго ученаго общества. Первый томъ былъ изданъ К. Яр. Эрбеномъ, а три слѣдующіе вышли подъ редакціей проф. Іос. Эмлера ²⁾. Весь актовъ и юридическій матеріалъ, относящійся къ исторіи чешскаго государства до XIV вѣка, изданъ въ двухъ томахъ, изъ которыхъ первый вышелъ въ 1855 г., а второй выходилъ выпусками въ 1872—1882 гг. ³⁾.

Какимъ незначительнымъ количествомъ актовъ матеріала располагаетъ историкъ для времени до XIII вѣка, можно видѣть изъ того, что весь онъ помѣщенъ на 200 страницахъ 1-го тома (около 450 нумеровъ). Кромѣ выписокъ изъ анналовъ, житій, кромѣ документовъ, которые только отчасти относятся къ чешскому государству (напр., капитуляріи Карла Великаго, буллы папы Евгенія III, переписка по дѣлу объ избраніи Зальцбургскимъ архіепископомъ сына короля Владислава и т. д.), въ числѣ этого матеріала находятся въ большомъ количествѣ завѣдомо подложныя или крайне подозрительныя грамоты. Къ послѣднимъ относятся: такъ называемые „отрывки Монсе“ (числомъ 14), выписки изъ какого-то Гильдегарда Градищенскаго (числомъ 13), грамоты изъ неизвѣстнаго Тишновскаго и испорченныхъ Градищенскаго, Оломудскаго, Литовельскаго кодексовъ, а также изъ записокъ капеллана Фрибека и Градищенскихъ анналовъ, всего же около 70 нумеровъ ⁴⁾. Что касается остальныхъ грамотъ, то Іос.

¹⁾ Сравненіе напечатанныхъ грамотъ (до 1906 г.) съ оригиналами, сохраняющимися въ различныхъ архивахъ, убѣдило Б. Дудика въ томъ, что изданіе Бочка имѣетъ много недостатковъ и нуждается въ дополненіяхъ и исправленіяхъ (*Děj. Mor., d. VIII, str. 16, pozn. 2*).

²⁾ Послѣ Эрбена (1811—1870) дѣло изданія регестъ продолжалъ Іос. Эмлеръ. Какъ видно изъ предисловія, помѣщеннаго въ шестомъ (послѣднемъ) выпускѣ IV тома (1884—1846 гг.), изданномъ въ 1892 г., Іос. Эмлеръ не думаетъ продолжать далѣе изданіе актовъ, считая необходимымъ привлеченіе молодыхъ силъ къ этому важному и непосильному для одного лица дѣлу.

³⁾ *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae, pars I* (annorum 600—1259), p. V—VIII, 1—623, nr. 1—1347, 1—11; *pars II* (annorum 1253—1310), p. 1—1236, nr. 1—2825. Къ обоимъ томамъ приложены указатели лицъ и географическихъ мѣстъ, а къ первому *Glossarium* (p. 808—812). Дополненія и исправленія (*addenda et corrigenda*) къ этимъ томамъ см. *Regesta, t. IV, p. 706—775, nr. 1761—1971*.

⁴⁾ *Alois. V. Šembera, O ústku Kunrata Znojemského na biskupa Jindřicha Zdika v Čas. Mus. Česk., 1875, str. 72 sqq.; Eto-же, Dějiny liter. české, 1858, str. 87 и Paměti města Olomouce, 1861, str. IX; Dudík, op. c., d. IV, str. 123—124.*

Эмлеръ, большой знатокъ чешской дипломатики, на первой страницѣ своего изслѣдованія „О канцеляріи чешскихъ королей Премысла Отакара II и Вацлава II“ высказался въ томъ смыслѣ, что почти всѣ чешскія и моравскія грамоты, относящіяся къ эпохѣ до 1150 года, должны считаться по формѣ своей испорченными или даже совершенно неправильными ¹⁾. Этотъ недостатокъ подлинныхъ и съ формальной стороны правильныхъ грамотъ, по мнѣнію Дудика, объясняется тѣмъ: 1) что много древнихъ грамотъ погибло отъ времени, прида въ ветхость, или—отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ ²⁾; 2) что много церковныхъ грамотъ было уничтожено во время борьбы короля Премысла Отакара I съ епископомъ Андреемъ (1217—1221), а вмѣсто того въ эту эпоху возникли такъ называемыя „конгломератныя“ грамоты, переполненныя анахронизмами и неправильностями, ибо церковныя корпораціи болѣе всего старались отнѣтитъ, что онѣ получили и чѣмъ владѣютъ,—однимъ словомъ, возникли грамоты правильныя по содержанію, но неправильныя по формѣ ³⁾; 3) что въ 1253 году король Премыслъ Отакаръ II предложилъ

¹⁾ Die Kanzlei der böhmischen Könige Přemysl Otakar's II und Wenzel's II und die aus derselben hervorgegangenen Formelbücher. Kancelář českých králů Přemysla Otakara II a Václava II a z ní vyšlé formuláře v Pojednání král. české společnosti nauk. Abhandl. der. kgl. böhm. Gesellschaft der Wissenschaften, VI Folge, B. IX (Prag. 1879); Duddík, d. IX, str. 135—136.

²⁾ Въ грамотѣ 1255 года король Премыслъ II говоритъ, что видѣлъ подлинную привилегію, выданную Болеславомъ Бревновскому монастырю: et iam nimia vetustate fere consumptum fuerat adeo, quod propter atrocitatem cartule vix litere apparebant (Reg. II, p. 23). Генрихъ Здикъ въ грамотѣ 1131 года жалуется на утрату дипломовъ Оломуцкой церкви. Quoniam priora ecclesie nostra privilegia partim vetustate consumpta, partim bellorum tumultibus aliisve occasionibus amissa sunt (Cod. Dipl. Mor., p. 205).

³⁾ Въ соглашеніи короля съ епископомъ Андреемъ по поводу грамотъ было такое опредѣленіе: Omnia quaeque privilegia—ecclesiis concessa boemicis, si extant, restituentur eis. Quodsi privilegia—non extant vel sunt forte deperdita, rex—eidem restaurabit secundum tenorem quem dictus episcopus suo expresserit juramento. Si vero ea, quae non sunt sua vel praedecessorum suorum, sunt deperdita vel destructa, dabit operam bona fide, ut eadem restaurentur (Iireček, Codex juris Boh., t. I, p. 46). Палацкій разборъ одной изъ „конгломератныхъ“ грамотъ посвятилъ статью, которую можно считать первымъ опытомъ по чешской дипломатикѣ (Kritická úvaha i výklad základných listin kolegiatního chrámu Litoměřického v C. M. Č., 1836, str. 323—346 и Radhost, dil. II (1872), str. 188—211). Литомерицкая грамота, относимая къ 1057—1058 году (см. Reg., t. I, p. 51—53, nr. 124), была написана, по мнѣнію Палацкаго, въ XIII вѣкѣ челоуѣкомъ неуѣлымъ и неопытнымъ, грамота же Литомерицкая, подтвержденная въ 1218 году, была составлена лицомъ, имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи старинныя дипломы (не вездѣ имъ правильно понимаемые) и старавшимся свести въ одинъ текстъ и въ одну грамоту все

всѣмъ церковнымъ корпораціямъ представить свои дипломы для подтвержденія ¹⁾, и 4) что короли часто перемѣняли печати, а это влекло за собою необходимость представлять грамоты въ королевскую канцелярію для переписки и приложенія новой печати ²⁾.

Кромѣ грамотъ, которыхъ для исторіи XIII вѣка издано свыше 3500, изслѣдователь имѣетъ въ своемъ распоряженіи формулы времени Премысла Отакара II и Вацлава II ³⁾.

Подводя итоги всему сказанному объ источникахъ чешской исторіи до XIV вѣка, мы можемъ выразиться такъ: недостатокъ лѣтописей и анналь для XIII вѣка вознаграждается сравнительнымъ обиліемъ грамотъ, но, къ сожалѣнію, даже прекрасныя хроники Космы Пражскаго, Каноника Вышеградскаго, Винцента и Ярлоха не могутъ вполне замѣнить собою отсутствующій почти актовъ матеріалъ XI—XII вѣковъ.

ихъ содержаніе. Такимъ образомъ, грамота 1218 года, хотя не вышла изъ княжеской канцеляріи, является, несомнѣнно, надежнымъ источникомъ и относится по времени своего возникновенія къ XI вѣку (str. 201—202, 204).

¹⁾ Reg. II, p. 2, nr. 3: Omnia etiam eis privilegia—sive sint realia, sive personalia, ad res seu jura pertinentia, dummodo appareant in prima figura, et autenticis sigillis sigillata, non viciata, non concellata, non in aliqua sui parte abolita—confirmamus.

²⁾ *Dudík*, d. IX, str. 138—143. Cp. d. VIII, str. 13—16.

³⁾ Изданы онѣ въ 7 выпускѣ (1875) второго тома регестъ (nr. 2248—2634). О формулахъ и сборникахъ ихъ см. *Emler*, Die Kanzlei... str. 54—63; *Dudík*, d. VIII, str. 16—18; d. IX, str. 153—154, 159; *Ferd Tadra*, Sbírka nejdůležitějších formulářů XIII a XIV století въ *Sborník Historický*, 1885, str. 48—50; *Bolesl. Ulanowski*, Neues urkundliches Material zur Geschichte Ottokar II von Böhmen въ *Mitth. d. Inst. f. oest. Gesch. B. VI, H. 3* (1885) S. 421—439.

Глава I.

ЗАВИСИМЫЕ ЛЮДИ И ХАРАКТЕРЪ ИХЪ ЗАВИСИМОСТИ.

Въ эпоху среднихъ вѣковъ земледѣліе было главнымъ занятіемъ жителей во всѣхъ странахъ Европы. Земельная рента являлась почти единственнымъ источникомъ созданія національныхъ капиталовъ. Поэтому, неудивительно, что отношеніями по землевладѣнію обуславливалось и объяснялось тогда весьма многое въ политической и соціальной жизни Европы. Не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что въ зависимости отъ того, въ какомъ положеніи находилось сельское населеніе въ извѣстной странѣ, опредѣлялось направленіе въ развитіи государственныхъ учреждений ея. Подобно тому, какъ по силѣ атмосферическаго давленія возможно до нѣкоторой степени предсказать погоду, такъ по характеру измѣненій въ положеніи сельскаго люда историкъ имѣетъ возможность объяснить и предугадать перемѣны въ политическомъ строѣ, если только земледѣліе продолжаетъ оставаться преобладающимъ занятіемъ жителей страны.

Писатели византійскіе и нѣмецкіе единогласно свидѣтельствуютъ, что славяне съ любовью и увлеченіемъ предавались воздѣлыванію земли, были преимущественно народомъ земледѣльческимъ¹⁾. Чехи и мораване остались вѣрны этой славянской привязанности къ землѣ.

Въ актахъ и лѣтописяхъ, написанныхъ на латинскомъ языкѣ, село называется всегда villa. Что касается названій селъ въ Чехо-Моравіи, то, по мнѣнію Герм. Иречека, одни изъ нихъ носили имена родовыя (напр., Mladenovici, Přemyšlane, Borislavici, Tuchomirici), а другія получили свое названіе: 1) отъ духовныхъ качествъ и нравовъ

¹⁾ Gr. Krek, Einleitung in die slavische Literaturgeschichte, S. 111—122, 188, 204—206, 355).

жителей (Vše-hrady, Libo-sváry, Sobědruhy), 2) отъ наружности ихъ (Bělo-usy, Holo-hlavy, Běloky), 3) отъ занятій и промысловъ (Rataje, Senožaty, Svinary, Mydlovary), 4) отъ мѣстоположенія (Lučané, Ostrované, Řečané), 5) по воспоминанію о какомъ-либо случаѣ (Tato-bity, Hrdlořesý, Zaje-kury...) или 6) были насмѣшливаго характера (Hlupohlavy, Žabonosy, Veltrusy). Всѣ села съ такими родовыми и коллективными наименованіями Иречекъ считаетъ древними, возникшими до 1000 года, поселенія же съ названіями, взятыми или отъ географическаго положенія, или отъ имени какой-либо личности,—позднѣйшаго происхожденія ¹⁾).

Села были неодинаковаго размѣра, какъ можно видѣть изъ того, что за третью часть одного даютъ въ обмѣнъ другое ²⁾. По свидѣтельству актовъ XIII вѣка, были села въ 40, 35 лановъ ³⁾ и даже больше ⁴⁾, но были и такія, которыя имѣли 16—24 лана ⁵⁾. Каждое село имѣло угодья (appendicia, pertinencia), какъ-то: лѣса, рощи, луга, пастбища, рыбныя ловли, мѣста ловли звѣря, мельницы и т. д. ⁶⁾. Такія угодья, какъ лѣса, рощи, луга и пастбища отдѣляли, несомнѣнно, территорію одного села отъ другого. Рѣдко, вѣроятно, поля одного села граничили съ полями другаго: давая Велеградскому монастырю въ Зноимской области село, которое было расположено около монастырскаго, король прибавляетъ, что оба села раздѣляются только межей, т. е. бороздой плуга ⁷⁾.

Угодья, кажется, были въ общемъ пользованіи всѣхъ жителей села. На это указываютъ нѣкоторые свидѣтельства грамотъ XIII вѣка. Устраивая въ 1257 году на венгерской границѣ новое укрѣпленіе и сводя туда крестьянъ своихъ и Велеградскаго монастыря, король

¹⁾ *Herm. Jireček*, *Slovanské právo v Čechách a na Moravě*, d. 1, str. 63—66; d. II, str. 28—29). Въ Моравіи Б. Дудікъ насчитываетъ 1043 села съ коллективными и патронимическими именами, указывающими, по его мнѣнію, на давность существованія этихъ селъ, возникшихъ въ пору господства родового быта, когда каждый родъ образовывалъ отдѣльное поселеніе. См. *Beda Dudík*, *Dějiny Moravy*, d. IV (v Praze 1878), str. 137.

²⁾ Reg. I, p. 118, nr. 265.

³⁾ Reg. II, p. 29, nr. 14.

⁴⁾ Reg. II, p. 831, nr. 1928.

⁵⁾ Reg. II, p. 356, nr. 868.

⁶⁾ Reg. I, p. 335, nr. 721; p. 354, nr. 752; p. 369, nr. 785; p. 371, nr. 791; p. 497, nr. 1058; p. 623, nr. 9; II, p. 29, nr. 74; p. 116, nr. 312; p. 118, nr. 319; p. 352, nr. 853; p. 653, nr. 1517.

⁷⁾ Reg. I, p. 418, nr. 889: quae villae uno tantum limite, scilicet sulco aratri dividuntur.

распорядился, чтобы общія пастбища и право пользованія лѣсомъ его крестьянъ распространялись на монастырскихъ и—наоборотъ ¹⁾. Давая Велеградскому монастырю въ своемъ селѣ 12 лановъ земли, землевладѣлецъ считаетъ нужнымъ прибавить, что владѣльцы этихъ лановъ будутъ имѣть такое же право пользованія лѣсомъ, пастбищами и другими доходными статьями, какъ и его люди ²⁾. Получая въ 1302 году отъ другого землевладѣльца половину села, Велеградскій монастырь приобрѣлъ въ силу этого вмѣстѣ съ тѣмъ половину всѣхъ правъ въ пользованіи угодьями и доходными статьями, а именно: пастбищами, лѣсами и мельницами ³⁾.

Если изъ одной грамоты 1264 года мы узнаемъ, что лицо, купившее въ Чехіи село, получивши сосѣднее съ купленнымъ, отъ Брунона, епископа Олом., на феодальномъ правѣ, обязывалось считать ихъ за одно и не раздѣлять ⁴⁾, то понимать это можно въ томъ смыслѣ, что угодья обоихъ селъ были объявлены общими, какъ за 7 лѣтъ до того установилъ король Премыслъ Отакаръ II для своихъ и монастырскихъ людей, сводя ихъ въ одно поселеніе изъ двухъ.

Эти свидѣтельства относятся ко второй половинѣ XIII вѣка, но, повидимому, такой способъ пользованія угодьями не былъ нововведеніемъ, а старымъ обычаемъ.

Такъ, зная изъ грамоты 1131 года, что Оломуцкой церкви принадлежало по одному плугу земли въ 20 селахъ, по два—въ 8, по три—въ 7, по четыре—пять въ 2, по шесть въ 3 и 14 цѣлыхъ селъ ⁵⁾, встрѣчая, кромѣ того, весьма часто указанія на то, что части одного

¹⁾ Reg. II, p. 64, nr. 163; p. 73, nr. 185: omnia, que hominibus nostris de Conoviz circa eadem bona nostra in pascuis et lignis sunt communia, erunt ex nunc hominibus de Weligrad simul cum ipsis communia—simili... circa bona monasterii communitate gaudebunt.

²⁾ *Boszek*, Codex Moraviae, t. III, p. 361, nr. 361.

³⁾ Reg. II, p. 822, nr. 1910.

⁴⁾ Reg. II, p. 175, nr. 450: quod una indivisim videtur esse villa.

⁵⁾ Reg. I, 96, nr. 214. Въ грамотѣ этой при именахъ селъ стоятъ римскія цифры: Vitenicih VII, Lutotine IV. Uncine tota. Drozdovicich II. Ugricicih I. Для объясненія этихъ римскихъ цифръ мы имѣемъ данныя. Часть земли села Дроздовичи была приписана къ замку (Reg. I, p. 375, nr. 797), изъ чего слѣдуетъ, что село Дроздовичи только отчасти принадлежало Оломуцкой церкви. Римская цифра II можетъ обозначать такимъ образомъ или то, что Оломуцкой церкви принадлежали въ селѣ 2 части, а третья была замковая, или указывать, что въ селѣ принадлежало церкви 2 плуга или земли. Епископъ Брунонь далъ въ 1258 году какому-то Рейнгарду хуторъ въ селѣ Дроздовичи на эмфитевтическомъ правѣ съ обязательствомъ платить ежегодно марку (Reg. II, p. 80, nr. 204), что, какъ

села принадлежали различнымъ лицамъ ¹⁾, мы не можемъ допустить, чтобы крестьяне, сидящіе на этихъ плугахъ и доляхъ сель, не имѣли участія въ угодьяхъ села, такъ какъ невозможно вести хозяйство, при отсутствіи пастбищъ и луговъ ²⁾.

Отъ второй половины XIII вѣка дошла до насъ масса грамотъ, вводящихъ такъ называемое нѣмецкое или эмфитевтическое право. Всѣ эти грамоты свидѣлствуютъ объ обилии въ Чехо-Моравіи лѣсистыхъ мѣстностей, отдаваемыхъ на извѣстныхъ условіяхъ для обращенія въ поле. Если со второй половины XIII вѣка въ дѣлѣ обращенія лѣистой полосы въ культурную дѣятельное участіе принимали нѣмецкіе колонисты, то до появленія ихъ эту задачу успѣшно выполняло мѣстное населеніе.

Давая въ 1160 году монастырю Градищенскому лѣсъ Любошу, король предполагаетъ, что будутъ охотники поселиться въ немъ (*eam inhabitare*), а слѣдовательно заняться отвоеваніемъ у лѣсной природы земли для земледѣльческой культуры ³⁾.

Безспорно, такихъ охотниковъ было довольно, какъ можно видѣть изъ того, что тотъ же король въ 1167 году запрещаетъ устраивать села и выкорчевывать лѣсъ, данный имъ Литомышльскому монастырю, безъ вѣдома послѣдняго ⁴⁾. Два года спустя Райградскій монастырь получилъ отъ Фридриха, князя Оломучскаго, право рубить деревья и готовить новъ (*novalia praparando*) въ глухой лѣистой мѣстности ⁵⁾. Подобнаго же рода позволеніе получилъ Градищенскій монастырь отъ короля Премысла въ 1203 году ⁶⁾. Непосредственное участіе крестьянъ

можно судить по размѣру платежа, указываетъ на передачу Рейнгарду земли около лана или плуга. Въ грамотѣ же другой, выданной спустя 9 лѣтъ послѣ первой, Брунонь говоритъ, что онъ, имѣя одну землю въ селѣ Дроздовичахъ, передаетъ ее въ пожизненное владѣніе магистру Іоанну, архидіакону Зноимскому (*Reg. II, p. 211, nr. 548*). Основываясь на этихъ указаніяхъ XIII вѣка, можно думать, что Олом. церкви въ Дроздовичахъ принадлежало 2 земли, составлявшихъ два лана или плуга. Конечно, въ теченіе 100 лѣтъ съ лишнимъ, прошедшихъ со времени грамоты 1181 года, составъ владѣнія Олом. церкви въ селѣ могъ увеличиться, но все же распоряженіе епископа „землей“ и „хуторомъ“ дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что римскими цифрами обозначались не доли, а земли.

¹⁾ *Reg. I, p. 112, nr. 251; p. 134, nr. 304; p. 189, nr. 319; II, p. 1154, nr. 2635.*

²⁾ Считаю нужнымъ указать на возможность исключенія, служащаго подтвержденіемъ правила: *aratum de terra, quod in Ouenice ad usuz fratrum segregavit. (Reg. I, p. 195, nr. 432).*

³⁾ *Reg. I, p. 134, nr. 314.*

⁴⁾ *Reg. I, p. 140, nr. 319.*

⁵⁾ *Reg. I, p. 144, nr. 329.*

⁶⁾ *Reg. I, p. 212, nr. 468.*

въ дѣлѣ разработыванія новыхъ полей засвидѣтельствовано грамотой 1229 года ¹⁾).

Въ высшей степени любопытное завѣщаніе одного священника и каноника св. Маріи, относимое ко времени около 1132 года и дошедшее въ подтвердительной грамотѣ кор. Вацлава (1233 года), даетъ намъ нѣкоторое понятіе объ участкахъ полевой земли, отвоеванной у лѣсной природы трудомъ человѣка ²⁾).

Устраивая церковь въ вотчинѣ своей (*in meo partimonio*), Збигнѣвъ, какъ называли священника, перечисляетъ свои владѣнія какъ наслѣдственные, такъ и благопріобрѣтенныя. Ему принадлежали слѣдующія владѣнія и угодья: 1) мѣстность Rouen, гдѣ лѣсъ съ полемъ (*cum campo*); 2) Huatum съ полемъ; 3) лѣсъ Scepene съ полемъ; 4) лѣсъ Scala съ полемъ; 5) поле, купленное имъ у нѣкоего Мильгоста; 6) мельница на рѣчкѣ Statynice; 7) около Лѣваго Градца земли до одного плуга, а въ самомъ городѣ (*in ipso castro*) одна полоса земли (*ager*) и огородъ, на которомъ гумно (*pomerium in horreo*); 8) въ селѣ Vnetich, гдѣ основана была церковь, два огорода, одинъ на горѣ и тамъ гумно или овинъ, а другой въ долинѣ; 9) тамъ-же, возлѣ овина (*juxta orreum*) половина поля, за которое его братъ долженъ дать 150 денаріевъ, а другая половина поля, за которое онъ же долженъ дать 100 ден., носить отдѣльное названіе (*hoc est Porousca*) и лежитъ въ другомъ мѣстѣ (*alter est Bresti similiter medius*).

Первые 4 участка земли находились, по всей вѣроятности, на территоріи одного села Vnetych, такъ какъ въ подтвердительной грамотѣ короля Вацлава I говорится, что пожертвованія Збигнѣва составляли цѣлое село ³⁾. Въ этихъ четырехъ участкахъ было 27 полосъ земли (*agri*), считая въ томъ числѣ 9 полосъ, купленныхъ Збигнѣвомъ у брата. Отъ него же, можетъ быть, жертвователю пріобрѣлъ всѣ луга за 450 ден. Чрезвычайно характерно то, что всѣ четыре поля (*campus*) расположены были около лѣсовъ и состояли изъ полосъ (*agri*), такъ какъ это обстоятельство ясно указываетъ, что эти полосы или клочки поля отвоевывались трудомъ человѣка у лѣсной природы, села „садились на сыромъ корнѣ“, какъ выражаются русскіе акты. Трудно сказать что-либо вполне опредѣленное о размѣрѣ этихъ клочковъ, ибо

¹⁾ Reg. I, p. 355, nr. 753.

²⁾ Reg. I, p. 98—99, nr. 219.

³⁾ Reg. I, p. 377, nr. 813.

грамота не даетъ почти указаній на величину полей (*campus*), въ составъ которыхъ входили эти клочки (*agri*), кромѣ развѣ того, что въ ней дается опредѣленіе стоимости половины поля то въ 150 ден., то въ 100 ден.

Принимая во вниманіе скудость и сомнительность данныхъ, какія мы имѣемъ изъ грамотъ, о стоимости земли и зная необходимость существованія неодинаковой цѣны земельныхъ единицъ одного и того же размѣра, въ зависимости отъ степени плодородія и доходности, мы не считаемъ возможнымъ воспользоваться этимъ указаніемъ нашей грамоты въ широкихъ размѣрахъ, а замѣтимъ только, что указанная стоимость поля (немного дороже одной марки) ¹⁾ свидѣлствуетъ все-таки о незначительныхъ размѣрахъ его: въ самомъ дѣлѣ, около того же времени, т. е. въ серединѣ XII вѣка, 4 быка, 2 коровы и 4 овцы оцѣнивались въ 1500 ден. или восемь почти марокъ ²⁾. Если поля (*campus*) были незначительныхъ размѣровъ, то какой ничтожной величины должны были быть тѣ полосы (*agri*), которыхъ нѣсколько шло на одно поле! Здѣсь невольно приходитъ на память любопытное свидѣтельство Космы Пражскаго по этому поводу. Онъ вкладываетъ въ уста Любуши слѣдующее замѣчаніе: „на территоріи этого села есть новъ одна, въ длину и ширину по 12 шаговъ; будучи расположена среди многихъ полей, она (это чрезвычайно странно!), однако, не относится ни къ одному полю. Тамъ князь вашъ пашетъ на двухъ разношерстныхъ быкахъ“ ³⁾. Въ началѣ XII вѣка, когда писалъ Косма, было, какъ видно, явленіемъ обычнымъ, что каждая отвоеванная у лѣсной природы полоса тянула (*pertinet*) къ полю, т. е. къ извѣстной совокупности такихъ же однородныхъ единицъ.

Въ Чехо-Моравіи господствовала трехпольная система сельского хозяйства. Лѣтописецъ жалуется, что въ 1251 году былъ плохой уро-

¹⁾ *Cosm. chr.* II, 8, p. 80: *Marcam nostrae monetae 200 nummos dicimus.* *Иос. Смоликъ* въ своей прекрасной статьѣ *Mnoho-li važila staročeská hřívna?* приходитъ къ тому выводу, что Косма, считая на марку 200 денаріевъ, имѣлъ въ виду монеты не своего времени, а денаріи трехъ Болеславовъ и Яромира, и что, на основаніи этого свидѣтельства, нельзя опредѣлять вѣсъ старо-чешской марки. Въ концѣ своей статьи онъ приходитъ путемъ сопоставленія другихъ данныхъ и извѣстій къ выводу, что старинная марка чешская вѣсила 253,1722 гт. См. *Průběh archeologické a mistopisné, d. XIII, seš. 4* (1885), str. 172—178.

²⁾ *Reg.* I, p. 139, nr. 319. Объ этой грамотѣ см. *Dudík, d. IX* (v Praze 1884), str. 165, 193—194.

³⁾ Здѣсь словомъ *novale* (новина, новъ) обозначается, очевидно, то, что въ нашей грамотѣ называется *ager*.

жай особенно озимаго хлѣба, въ слѣдующемъ же году озими уродили также плохо, а всѣ яровые хлѣба, кромѣ проса, почти погибли. Въ 1262 году градъ и засуха уничтожили яровые и озимые посѣвы, а уродило только просо ¹⁾. Весною, кромѣ проса, сѣяли пшеницу, ячмень и овесъ ²⁾. Озимые посѣвы производились въ промежуткѣ времени отъ августа до половины октября, но въ 1251 году была такая засуха, что не могли вовсе приступить къ посѣву ³⁾. Кромѣ вышеназванныхъ хлѣбныхъ злаковъ, сѣяли рожь и горохъ ⁴⁾, а изъ другихъ растений воздѣлывались макъ, ленъ, конопель, хмель и виноградная лоза ⁵⁾. Помимо того, жители занимались садоводствомъ, пчеловодствомъ и огородничествомъ ⁶⁾.

Въ XIII вѣкѣ пахоту производили, запрягая кобылъ ⁷⁾, но ранѣе для этой цѣли служили быки: преданіе, какъ мы выше видѣли, изображало Премысла пахущимъ на парѣ быковъ.

Что касается земельныхъ мѣръ, то въ грамотахъ до XIII вѣка въ качествѣ такихъ мы встрѣчаемъ плуги (aratra), а съ XIII вѣка ланы (lanei, mansi) и югеры (juger). Плугъ былъ, кажется, одной приблизительно величины съ позднѣйшимъ ланомъ ⁸⁾. Размѣръ лана опредѣлялся обыкновенно количествомъ зерна, необходимаго для посѣва озимаго и ярового. Въ Будишинской, напр., землѣ ланъ опредѣлялся такъ: „каждый ланъ долженъ заключать столько земли, чтобы можно было посѣять 60 мѣръ всѣхъ родовъ хлѣба озимаго и также ярового“ ⁹⁾. Въ Чехіи „большіе“ ланы „примѣрялись на 93 мѣры“ ¹⁰⁾. Кромѣ

¹⁾ Cosm. chr. cont. pp. 288, 292, 296, 298—299.

²⁾ Reg. II, p. 350, nr. 848.

³⁾ Cosm. chr. cont. p. 288.

⁴⁾ Cosm. chr. cont. p. 367.

⁵⁾ Reg. I, p. 465, nr. 1002.

⁶⁾ См. подробности объ этомъ у *Dudík, Děj. Mor., d. VIII, str. 299—312.*

⁷⁾ Reg. II, 398—399, nr. 956: quinque jumenta usui araturae debita addidi tria... recipiet octo equas.

⁸⁾ Такъ, напр., въ слѣдующемъ текстѣ ланъ не различается отъ плуга: in ipsa villa forensi Bystrice, mansum videlicet cum silva in Zdenici, et capella in Pivonici cum dimidia aratura cum bosco (Reg. I, p. 296, nr. 635). То же самое видимъ въ опредѣленіи 1310 года о сборѣ берня: collecta ipsa hoc modo solvetur videlicet quilibet laneus... unum fertonem argenti... de agris autem, qui per laneos distincti non sunt, de aratro unum fertonem (Reg. II, p. 974, nr. 2245).

⁹⁾ Reg. II, p. 835, nr. 1941: quod quilibet mansus bonorum predictorum continere debet tantum, quod in eo seminari possint sexaginta strichones seminum universorum, hiemalium et eciam estivalium.

¹⁰⁾ Reg. II, p. 916, nr. 2127: laneos magnos mensuratos ad nonaginta tres mensuras

большихъ, были ланы среднихъ размѣровъ, какъ можно видѣть изъ регистра Страговскаго монастыря: „каждый ланъ,—читаемъ тамъ,—держитъ и вмѣщаетъ 72 югера или мѣры хлѣба“¹⁾.

Для выясненія характера отношеній между жителями села у насъ, къ сожалѣнію, данныхъ почти совершенно не имѣется. Сохранилась одна только очень любопытная грамота, свидѣтельствующая о существованіи нѣкотораго совладѣнія при пользованіи полями. Оломуцкій епископъ жителямъ „Стараго села“ (*Antiqua villa*) далъ болѣе 2½ лановъ изъ полей другого села и установилъ, чтобы они распредѣлили и подѣлили между собой эти поля равномѣрно (*equa lance*), т. е. такъ, чтобы каждому ланнику досталось одинаково, а каждому огороднику (*curticularius*) столько же, какъ и другому. За право пользования этой землей жители села должны были исполнять различныя барщинныя работы на поляхъ и лугахъ епископскаго хутора. Если въ этомъ селѣ, читаемъ въ грамотѣ, кто-либо получить ланы на феодальномъ правѣ и пожелаетъ имѣть долю въ вышеуказанныхъ поляхъ, то долженъ нести барщину, наравнѣ съ другими жителями „Стараго села“²⁾.

Свидѣтельство этой грамоты является единственнымъ среди матеріала, которымъ располагаетъ историкъ за время до прекращенія династїи Премысловичей и относится къ концу его, къ 1301 году. Въ дѣлѣ пользованія полями, данными епископомъ, вѣроятно, примѣнены были тѣ же начала совмѣстнаго хозяйствованія, къ которымъ чехо-моравское сельское населеніе привыкло при пользованіи угодьями и доходными статьями, приписанными къ каждому селу. Имѣли-ли широкое и повсемѣстное примѣненіе начала эти, мы сказать съ увѣренностью не можемъ³⁾.

¹⁾ *Emler*, *Decem registra*, p. 254: *quilibet vero laneus tenet et habet ac capit 72 iugera sive strichones*. Подробности о мѣрахъ земельныхъ см. *Dudík*, *Děj. Mor.*, d. IV, str. 143—144; d. VIII, str. 286—294. Сравни также *Jireček*, *Sl. pr. d. II*, str 273—274.

²⁾ *Reg. II*, p. 806, nr. 1874: *agros—ad tertium medium laneum vel amplius, damus nostris hominibus—ut inter se predictos agros distribuunt et dividant equa lance, ita videlicet, quod uni laneario sicut alteri et similiter uni curticulario sicut alteri cedat pars sua de agris... si nos—aliquos laneos Antiquae ville contigerit infeudare, quod is—si agrorum illorum partem habere voluerit, ad messem.. ad introductionem.. sicut alii teneatur*.

³⁾ Сравни *Dudík*, *Děj. Mor.*, d. IV, str. 140 *W. Tomek* въ своемъ капитальномъ трудѣ не рѣшился высказаться по этому вопросу утвердительно, ссылаясь на отсутствіе данныхъ (*Dějepis města Prahy* въ изданіи *Novočeska Bibliothéka*, číslo XVIII, v Praze, 1855, d 1, str. 53, 58, 63), но издавая въ 1872 году *Oprawy a doplňky* къ 1 тому (*spisů musejních číslo LI b.*) измѣнилъ свой взглядъ (см. str., 12—14).

Чешские историки различают въ составѣ сельскаго населенія людей свободныхъ: дѣдичей (*heredes*), кметовъ (*kmethones*), — отъ зависимыхъ: цензуаловъ (*hospites, hospites censuales*), „задушныхъ людей“ (*animatores, proanimatores*), закупней (*appretiati, pretio introducti*) и министеріаловъ (*ministeriales*). Кромѣ свободныхъ и зависимыхъ людей, существовали, по словамъ изслѣдователей, въ странѣ также и рабы (*servi, mancipia*). По чешскому праву источники рабства были слѣдующіе: взятіе въ плѣнъ, приговоръ суда, неуплата долга, происхождение отъ раба и т. д. Однако, рабство въ чистомъ видѣ исчезаетъ въ началѣ XIII вѣка ¹⁾.

Эта общепринятая классификація сельскаго населенія требуетъ цѣлаго ряда оговорокъ, а иногда и большей доказательности. Наименованія *pretio introducti* и *ministeriales* встрѣчаются въ испорченныхъ и подозрительныхъ грамотахъ XI вѣка, но потомъ исчезаютъ въ нашихъ источникахъ. Въ актахъ второй половины XII и XIII вв. селяне называются *pauperes*, иногда *homines*, очень рѣдко *hospites* и являются въ положеніи зависимыхъ. Дѣдичи XIII вѣка не представляютъ въ этомъ отношеніи исключенія ²⁾.

Такъ какъ изъ достовѣрныхъ грамотъ мы знаемъ только о существованіи зависимыхъ людей, то самъ собою возникаетъ вопросъ о происхожденіи зависимости сельскаго населенія XIII вѣка: возникла ли таковая вмѣсто прежней свободы селянъ, или явилась она

¹⁾ *Palacký*, Dějiny národu českého v Čechách a v Moravě (Třetí vydání, v Praze, 1877), d. I, č. II, str. 267—274, 339—341; *Tomek*, Děj. Prahy, d. I, str. 53—57; *Dudík*, Děj. Mor., d. IV, str. 153—158; *Herm. Jireček*, Sl. pr. d. II, str. 74—82; *J. Čelakovský* въ *Ottův Slovník*, d. VI, str. 485—486.

²⁾ Въ 1206 году король Премысль I даетъ Островскому монастырю двухъ дѣдичей своихъ (*heredes postros*) въ селѣ Требеницѣ съ лѣснымъ округомъ, находившемся по сосѣдству съ владѣніями монастыря (*Reg. I, p. 222, nr. 489*). Палацкій замѣчаетъ объ этой грамотѣ: *serius scriptum, sec. XIII circiter medio*). Въ грамотѣ 1228 года упоминаются дѣдичи пана Грознатъ, короли и аббатиссы мон. св. Юрія (*Reg. I, p. 337, nr. 723*). Король Вацлавъ I въ 1233 году далъ мон. Кладорубскому въ селѣ Туранѣ землю (*praedium*) какого-то дѣдича, приписаннаго къ Кладску (*Reg. I, p. 386, nr. 822*). Въ 1292 году король Вацлавъ II даетъ епископству Пражскому половину одного села, гдѣ жили дѣдичи и сторожа Пражскаго замка (*Reg. II, p. 683, nr. 1586*). Въ отрывкѣ Пражскаго регистра конца XIII вѣка показанъ цѣлый рядъ земель дѣдичинныхъ (*hereditaria*) разной величины, отъ 16 до 127 югеровъ каждая (*Reg. II, p. 717—719, nr. 1673*). Всѣ вышеприведенные факты указываютъ, что въ XIII вѣкѣ дѣдичи изъ людей свободныхъ превращаются въ зависимыхъ, а ихъ земли становятся какъ-бы объектомъ государевыхъ отчужденій. *Kmethones* упоминаются въ *Statuta ducis Ottonis* (см. *H. Jireček*, *Codex juris bohemici*, Prag. 1867, t. I, str. 55, § 2); и слово это имѣетъ характеръ судебного термина.

какъ результатъ смягченнаго рабства, принявшаго форму средневѣковаго колоната? Какъ извѣстно, рабство исчезаетъ къ XIII вѣку, и это обстоятельство оправдываетъ такую постановку вопроса.

Завѣщаніе каноника Збигнѣва, относящееся къ первой половинѣ XII вѣка, даетъ намъ возможность сказать, въ какія формы облекалось исчезающее рабство.

Одну часть земли каноникъ воздѣлывалъ самъ, пользуясь барщиной работой зависимыхъ людей, сидящихъ на его землѣ, а главнымъ образомъ при помощи трехъ семействъ своихъ рабовъ, которыхъ было 12 человѣкъ: одна семья состояла изъ мужа, жены, трехъ сыновей и одной дочери, двѣ же другія изъ трехъ членовъ каждая. Что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ рабами, свидѣлствуетъ замѣчаніе Збигнѣва въ его завѣщаніи: *Nescidum ad literas posui servum, si didicerit, liber sit, si non servus*. Другая часть земли находилась въ пользованіи зависимыхъ людей, платившихъ цензъ и отбывавшихъ въ пользу землевладѣльца барщину: такъ, одинъ (Остой), имѣя земли около 1 плуга, платилъ ежегодно 12 ден. и долженъ былъ, въ помощь господскимъ рабамъ, косить сѣно и два дня жать хлѣбъ со всѣми своими домочадцами, кромѣ того, который оставался оберегать домъ, а другой (Милонгъ изъ Ново-Болеслава) платилъ ежегодно по 6 ден. Остой и Милонгъ, оба они, въ грамотѣ названы „задушными людьми“ (*proanimatores*). Это наименование и правовое положеніе ихъ выясняется двумя распоряженіями завѣщателя: 1) въ случаѣ прекращенія рода этихъ людей ихъ земля переходитъ въ руки землевладѣльца; 2) заклиная не разорять ихъ (*destruere*), Збигнѣвъ грозитъ провлятіемъ тому, кто осмѣлится это сдѣлать. Такимъ образомъ, „задушными“ людьми назывались тѣ изъ рабовъ, которыхъ „во спасеніе своей души“ переводили въ положеніе колоновъ или зависимыхъ людей, обязанныхъ только извѣстнымъ платежомъ и опредѣленной барщиной. Однако, положеніе ихъ было необезпеченное, ибо зависѣло отъ доброй воли преемниковъ завѣщателя, которые могли увеличить платежи и количество барщинной работы, а иногда и согнать съ земли ¹⁾).

¹⁾ Reg. I, p. 98—99, nr. 219. Въ грамотѣ этой читаемъ: *Nullus eos destruere audeat et si destruxerit, maledictus sit*. Выраженіе *destruere* даетъ основаніе для различныхъ, конечно, толкованій. Однако, какъ кажется, тутъ врядъ ли имѣлось въ виду увеличеніе платежей, такъ какъ такое неизбѣжно должно было послѣдовать съ теченіемъ времени и не могло разорить задушныхъ людей Збигнѣва. Колоновъ, т. е. рабовъ, посажен-

На основаніи вышеуказанной грамоты, мы можемъ утверждать, что нѣкоторая часть зависимаго населенія образовалась изъ колоновъ и рабовъ, положеніе которыхъ постепенно улучшилось, но это не даетъ, разумѣется, намъ основанія подобно Юл. Липперту, утверждать, что таково было происхожденіе всего зависимаго люда XIII вѣка ¹⁾).

I. Пейскеръ вполне убѣдительно доказалъ, что Юл. Липпертъ, пользовавшійся сомнительными и явно подложными грамотами, не всегда правильно понималъ тексты своихъ источниковъ и совершенно игнорировалъ приемы исторической критики, стараясь во чтобы то ни стало провести свою тенденціозную мысль. Въ отношеніи полемиическомъ статья Пейскера не оставляетъ желать ничего лучшаго, но въ иномъ положеніи находится положительная сторона его работы. Въ противовѣсъ Липперту, основываясь на выводахъ нѣмецкой аграрной литературы послѣдняго времени, Пейскеръ утверждаетъ, что въ Чехо-Моравіи, гдѣ жилъ народъ индо-европейскій и родственныи нѣмецкимъ племенамъ, не могло быть иного процесса развитія, чѣмъ въ Германіи, въ которой, какъ этого никто не отрицаетъ, основная масса населенія отъ свободы шла къ зависимости. Кромѣ того, авторъ полемиической статьи выдвигаетъ теорію о постепенномъ заселеніи страны людьми зависимыми и колонами, теорію княжеской колонизаціи пограничнаго или „помежнаго“ лѣса, который существовалъ, по мнѣнію Пейскера, не только на границахъ Чехо-Моравіи, но и между территориями прежнихъ до-историческихъ племенныхъ группъ страны. Авторъ сдѣлалъ попытку приложить свою теорію къ изученію положенія крестьянъ въ южной окраинѣ Чехіи. Такъ какъ въ источникахъ имѣется слишкомъ мало извѣстій о племенахъ, вошедшихъ въ составъ чешскаго государства, и, повидимому, неизвѣстны даже имена всѣхъ этихъ племенъ, то мы не рѣшились послѣдовать примѣру I. Пейскера, не отри-

чныхъ на землю иногда, какъ знаемъ, сгоняли: et terram Lutomisli dejectis inde hominibus (Reg. I, p. 139, nr. 319), или переводили на другую землю: asscriptos glebae... ad vicinia praedia ejusdem monasterii—de villis supranominatis fecimus transire (Reg. I, p. 317, nr. 685. Послѣдняя грамота, по мнѣнію Палацкаго, сохранилась въ неисправномъ видѣ).

¹⁾ Взгляды и методъ Юл. Липперта подвергнуты были подробному разсмотрѣнію I. Пейскеромъ, который въ своей статьѣ Die Knechtschaft in Böhmen, помѣщенной въ 1890 году въ журналѣ Politik и вышедшей отдѣльнымъ оттискомъ, взвѣшиваетъ шагъ за шагомъ аргументацію Липперта, автора статей въ газетѣ Bohemia. Такъ какъ I. Пейскеръ приводитъ при этомъ огромныя выдержки изъ изслѣдованія Липперта, то это избавляетъ насъ отъ необходимости разыскивать и добывать давнія листки газеты.—См. рецензію, посвященную разбору статьи I. Пейскера, въ Athenaeum (v Praze), ročn. VIII, číslo IV, str. 114—116 и Mitth. d. Inst. f. oest. Gesch., B. XV, H. I, S. 138—142.

чая, однако, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ принести кое-какую пользу предлагаемый имъ методъ.

По нашему убѣжденію, можно подойти къ рѣшенію вопроса путемъ разсмотрѣнія положенія, въ какомъ находилось зависимое населеніе XIII вѣка.

Установившаяся въ XIII вѣкѣ зависимость не касалась все-таки, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ разнообразныхъ данныхъ, свободы личности. Такъ, мы видимъ, что зависимые люди покупаютъ недвижимое имущество у лица, отъ котораго они находятся въ зависимости ¹⁾. Сохраненіе зависимыми людьми свободы личности доказывается наилучше ихъ правомъ перехода въ города и на земли другихъ владѣльцевъ.

Такъ какъ возможность получать отъ земель доходы обуславливалась пребываніемъ на нихъ сельскаго населенія, а опустѣлыя и покинутыя земли дохода не могли приносить, то поэтому были совершенно естественны старанія однихъ землевладѣльцевъ удержать населеніе на своихъ земляхъ, а другихъ переманить таковое: такъ, напр., въ грамотѣ, выданной королемъ Премысловъ въ 1222 году духовенству Чехіи, запрещается королевскимъ владарямъ (*villici*) и другимъ свѣтскимъ лицамъ принимать зависимыхъ людей (*fugientes servitutem debitam*) духовныхъ особъ и церковныхъ корпорацій ²⁾. Запрещеніе это повторяется и въ грамотѣ короля Вацлава ³⁾.

Желая удержать сельское населеніе, землевладѣльцы не могли не заботиться объ его интересахъ, стараясь охранить зависимое населеніе отъ обидъ и притѣсненій со стороны должностныхъ лицъ. Правильнымъ пониманіемъ экономическихъ выгодъ, а не христіанскимъ чувствомъ милосердія, объясняется та ревностная защита сельскаго люда, которою прославился епископъ Генрихъ-Брячиславъ въ концѣ XIII вѣка. По словамъ Ярлоха, епископъ усердно защищалъ сельскій людъ и удерживалъ вельможъ отъ произвола и насилій то

¹⁾ Reg. I, p. 337, nr. 723. Эта грамота не была подтверждена, не получила официальной санкціи. Это обстоятельство, лишая грамоту значенія юридическаго документа, не умаляетъ ея исторической цѣнности. Слова: *ego Withko conparavi insulam contra dominum Gvoznatam pro dimidia marca hereditario jure cum adjutorio heredum domini Gvoznatæ*, написаны другой рукой и позже, чѣмъ остальной текстъ грамоты, но все же рукой XIII вѣка.

²⁾ Reg. I, p. 303, nr. 651.

³⁾ Reg. IV, p. 713, nr. 1777.

отлученіемъ отъ церкви, то средствами свѣтской власти, которой располагалъ, сдѣлавшись княземъ. Во время княженія Фридриха удѣльный чешскій князь Депольтъ, двоюродный братъ епископа, дозволилъ своимъ владарямъ дѣлать все, что имъ вздумается, но епископъ на его удѣль наложилъ интердиктъ и заставилъ смириться. Когда же великій князь Фридрихъ позволилъ своимъ чиновникамъ дѣлать то-же самое и даже причинять церкви еще большія обиды (*imo reioga praesumebat in ecclesia dei*), то епископъ заступничества искалъ у германскаго императора ¹⁾).

Слѣдуетъ замѣтить, что запрещеніе перезывать зависимое населеніе съ земель, принадлежавшихъ церковнымъ корпораціямъ, включено въ грамоту 1222 года, являвшуюся какъ бы конкордатомъ короля Премысла Отакара I съ церковью. Запрещеніе имѣло въ виду какъ будто измѣнить въ пользу церковныхъ корпорацій установившуюся практику переходовъ и переманиваній зависимаго населенія съ однихъ на другія земли.

Однако, другая королевская грамота, выданная двумя годами позже, доказываетъ, что запрещеніе перезывать людей, установленное грамотой 1222 года, нельзя понимать въ смыслѣ общей мѣры. Жители села Тѣшкова, пожертвованнаго Пладенскому монастырю королемъ Владиславомъ, должны были покинуть свои пашни, ибо подвергались въ теченіе многихъ лѣтъ частымъ нападеніямъ со стороны кавихъ-то разбойниковъ и грабителей, отъ которыхъ, какъ видно, монастырь не умѣлъ или не могъ защитить населеніе. Такъ какъ покинутыя людьми земли дохода не приносили, то монастырь, съ согласія короля, передалъ это село одному пану въ пожизненное пользованіе, а тотъ взялъ на себя обязательство перезывать крестьянъ (*colonos vocare*), устроить села и защищать населеніе отъ обидъ и опасностей ²⁾.

Если бы право перехода крестьянскаго было уничтожено, если бы на эти переходы въ началѣ XIII вѣка установился взглядъ, какъ на дѣйствія несправедливыя и противозаконныя, то въ королевской

¹⁾ Gerl. ann. p. 479. Porro pauperibus defendendis ita tradiderat cor suum, ut pro eorum defensione non vereretur incurrere offensam primatum terrae, abterrens eos ab huius modi ausibus, modo gladio spirituali, hoc est anathemate, modo gladio materiali, hoc est manu laica, quam interdum tanquam potens et princeps pro tempore, causa et persona exercebat.

²⁾ Reg. I, p. 315, nr. 684.

грамотѣ мы не могли бы встрѣтить вышеуказаннаго обязательства, принятаго на себя паномъ, вступившимъ въ пожизненное пользованіе опустѣлыми землями монастыря. Такимъ образомъ, если постановленіе грамоты 1222 года мы не можемъ толковать въ смыслѣ общей мѣры, то остается видѣть въ немъ запрещеніе крестьянскихъ переходовъ, сопровождавшихся нарушеніемъ установившейся для сего законной практики. Жалованныя грамоты XIII вѣка знакомятъ насъ съ этой законной практикой переходовъ. Какъ оказывается изъ грамоты (1266 г.), выданной королемъ Премысломъ Отакаромъ II городу Жатцу, желающій перейти на жительство въ городъ долженъ заплатить своему господину за пожилое ¹⁾. Въ жалованной грамотѣ, выданной въ 1290 году Оломуцкимъ епископомъ городу Кремзиру, право перехода изъ епископскихъ имѣній въ городъ признается за всѣми крестьянами, если только противъ нихъ не возбуждены процессы или иски, по которымъ они должны отвѣчать на мѣстѣ своего первоначальнаго жительства ²⁾. Въ королевской грамотѣ 1291 года (городу Литовелю) сказано, что панъ, не имѣя права удерживать и какимъ-либо образомъ притѣснять тѣхъ, кои пожелаютъ покинуть ихъ земли и переселиться въ городъ, могутъ искать удовлетворенія своихъ законныхъ претензій только въ городскомъ судѣ ³⁾. Въ Оломуцкой жалованной грамотѣ того же года находимъ тождественное постановленіе, при чемъ оно выражено въ формѣ болѣе общей ⁴⁾.

Хотя всѣ эти свидѣтельства говорятъ о правѣ перехода сельского населенія только въ города и умалчиваютъ о переходѣ изъ одного села въ другое, но это объясняется характеромъ тѣхъ грамотъ, въ

¹⁾ Reg. II, p. 205, nr. 531: et quicumque ad civitatem se transferre voluerit pro manendo et solverit domino suo ius, quod vulgariter wayhost dicitur, ibit libere nec retardetur aut impediatur in aliquo per dominum, in cuius antea bonis mansit. Поправка Палацкаго (weglose вмѣсто wayhost) должна быть отвергнута, ибо эта грамота, говоря [о народномъ языкѣ (vulgariter dicitur) имѣетъ въ виду языкъ не нѣмецкій, а чешскій, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго текста, взятаго изъ нея: et quod ab eis vel eorum familia ad siluam euntibus signum, quod in vulgo peczacz (т. е. печать) dicitur, non petatur. Въ объясненіе неопытаго wayhost, замѣтимъ, что § 74 Majestas Carolina въ чешскомъ переводѣ XV вѣка (см. статью *Em. Werunký, Die Majestas Carolina* въ Zeitschrift der Savigny-Stiftung, germ. Abth., Bd. IX, S. 67), посвященный вопросу о переходахъ крестьянъ, озаглавленъ такъ: о vyhoštění lidském (*Jireček, Codex juris bohemicus*, II, 2, p. 161). Употребленіе въ юридическомъ чешскомъ языкѣ слова vyhoštění даетъ основаніе читать въ Жатецкой грамотѣ wyhošt (вмѣсто wayhost).

²⁾ Reg. II, p. 646, nr. 1502.

³⁾ Reg. II, p. 660—661, nr. 1533

⁴⁾ Reg. II, p. 663, nr. 1539: nullus nobilium et terrigenarum nostrorum.

которыхъ дошли до насъ тексты: это—грамоты жалованныя, выданныя различнымъ городскимъ общинамъ и имѣвшія предметомъ своего изложенія городскія права и привилегіи. Имѣя право перехода въ города, сельское населеніе, значитъ, не было прикрѣплено ни къ личности землевладѣльца, ни къ землѣ, а потому, конечно, имѣло право переходить на земли другихъ лицъ и переселяться въ другія села. По крайней мѣрѣ, *Majestas Carolina*, очень часто повторявшая старинныя постановленія, предполагаетъ случаи перехода и на земли частныхъ лицъ, признавая за населеніемъ мѣстечекъ и селъ право уходить около дня св. Мартина, а въ другое время года—подъ условіемъ представленія поручителей, въ обезпеченіе уплаты и исполненія другихъ повинностей и барщины, слѣдуемыхъ землевладѣльцу¹⁾.

Существованіе почти неограниченнаго права перехода въ XIII—XIV вв. является, по нашему мнѣнію, отголоскомъ болѣе свободныхъ отношеній и доказываетъ не только свободу личности зависимыхъ людей, но и указываетъ также, что въ опредѣленіи характера самой зависимости болѣе повліяли свободные, чѣмъ рабы или холопы, прикрѣпленные къ землѣ. Подобнаго рода результатъ могъ получиться только въ томъ случаѣ, если основная масса зависимыхъ сложилась изъ свободныхъ людей.

Въ XIII вѣкѣ, когда характеръ зависимости сельскаго населенія могъ уже вполнѣ выясниться, существовалъ своеобразный взглядъ относительно правъ зависимыхъ людей на землю, на которой они сидѣли и которую они обрабатывали.

Такъ, мы видимъ, что зависимое населеніе играетъ довольно важную роль при обмежеваніи и размежеваніи земель и имѣній.

Въ 1205 году при вводѣ во владѣніе пана Славка, получившаго отъ короля село за службу, присутствовала, кромѣ людей знатныхъ, вся околица (*cum eis omnis vicinatus*)²⁾. Когда возникъ споръ между Градищенскимъ монастыремъ и капитуломъ Оломуцкой церкви о правѣ владѣнія усадебнымъ мѣстомъ въ селѣ *Semiteziz* и нѣкоторыми полевыми и другими участками, вслѣдствіе чего потребовалось поставить „копцы“ или межевые знаки, то обѣ стороны участниками этого размежеванія выбрали мѣстныхъ жителей³⁾. Третейскіе судьи, разрѣ-

¹⁾ Cod. jur. boh. t. II, pars 2, p. 160, § 74.

²⁾ Reg. I, p. 224—225, nr. 492.

³⁾ Reg. II, p. 414, nr. 989; p. 528, nr. 1222: *metis secundum jus terre per acervos, qui vulgo kopci dicuntur, distinctis*.

шавшіе споръ двухъ землевладѣльцевъ о межахъ и границахъ въ моравскомъ селѣ Каменцѣ, должны были обратиться за указаніями къ старожиламъ изъ окрестнаго населенія. Характерны подробности этого размежеванія. Оказывается, что судьи предварительно привели въ присягѣ этихъ свѣдущихъ людей, а затѣмъ вывели ихъ въ поле, приказавъ указывать „концы“ и идти по межѣ отъ конца до конца; слѣдуя за ними, судьи распорядились провести плугомъ одну борозду, которая и должна была обозначать межу¹⁾

Далеко не во всѣхъ грамотахъ, упоминающихъ о размежеваніи и вводѣ во владѣніе, говорится объ участіи при этомъ зависимаго населенія, но, повидимому, оно было необходимо въ интересахъ землевладѣльцевъ, потому что въ противномъ случаѣ послѣднимъ приходилось имѣть столеновенія съ жителями сосѣднихъ селъ и вести дѣла судебнымъ порядкомъ. Любопытно при этомъ отмѣтить, что виновниками и инициаторами подобныхъ дѣлъ и процессовъ были не сосѣдніе землевладѣльцы, а зависимое населеніе.

Въ грамотѣ, составленной въ 1276 году по поводу послѣдовавшаго соглашенія между Дуксанскимъ монастыремъ и Мельницею церковью послѣ того, какъ, при содѣйствіи королевскихъ уполномоченныхъ, рѣшенъ былъ споръ о пользованіи разными угодьями, вставленъ слѣдующій пунктъ: „если возникнетъ какое-либо недоразумѣніе между людьми обѣихъ сторонъ, то рѣшеніе его онѣ предоставятъ королю“²⁾. Въ 1288 г. король долженъ былъ рѣшать дѣло о правѣ пользованія на р. Лабѣ рыбной ловлей и другими угодьями вслѣдствіе спора, возникшаго между населеніемъ двухъ королевскихъ селъ и людьми села, принадлежавшаго Вышеградской церкви³⁾. Крестьяне Пражскаго епископства начали отъ имени Пражской церкви тяжбу съ Воиславой, основательницей Хотешовскаго монастыря, утверждая, что земля, на которой былъ построенъ монастырь, ей не принадлежитъ и не принадлежала. При разборѣ этого дѣла на судѣ епископа отвѣтчица доказала, что спорная земля была вымѣнена ею у Пражской церкви

¹⁾ Reg. II, p. 782, nr. 1820: ad campum eduximus ad cernendas et ostentandas metas, et eos preire fecimus., et metas invenimus... impositis ad terram, et sic pertransivimus de una meta ad aliam, et desuper unam lineam aratro cum vomere trahere jussimus.

²⁾ Reg. II, p. 445—446, nr. 1061: si aliquam controuersiam inter homines utrorumque oriri contigerit, eius decesionem per omnia ordinationi d. regis committunt.

³⁾ Reg. II, p. 619, nr. 1437: villarum nostrarum.. homines et... pauperes Wissegradensis ecclesie... super ripis, obstaculis et captura piscium inter se contenciones, iurgia moveant atque lites..

за виноградникъ. Находя поэтому претензію крестьянъ неосновательной, епископъ счелъ нужнымъ, по желанію, вѣроятно, Воиславы, занести упоминаніе объ этомъ процессѣ въ запродажную грамоту, составленную по другому поводу ¹⁾).

Крестьяне, начинавшіе по собственному побужденію тяжбы и споры съ сосѣдними землевладѣльцами и ихъ зависимыми людьми, являвшіеся непремѣнными участниками при актахъ размежеванія, представляются намъ лицами, болѣе заинтересованными въ дѣлѣ поддержанія цѣлости и нерушимости границъ имѣній и ихъ угодій, чѣмъ сами землевладѣльцы. Несомнѣнно, это зависимое населеніе смотрѣло на землю, на которой оно сидѣло и которую оно обрабатывало, такъ, какъ теперешніе собственники, ревниво оберегая ее неприкосновенность отъ всякихъ посягательствъ со стороны кого бы то ни было, при чемъ сами землевладѣльцы должны были являться ходатаями и представителями интересовъ крестьянъ въ судебныхъ мѣстахъ, когда возникалъ какой-либо споръ или недоразумѣніе.

Одна грамота, относящаяся къ 20-мъ годамъ XIII вѣка, прямо указываетъ на подобнаго рода отношенія и взгляды. Зависимые жители села Порѣчья имѣли поле около села Тынчанъ, принадлежавшаго монастырю Милевскому. Такъ какъ поле было очень отдаленное, а потому для жителей Порѣчья малодоходное, то они, съ разрѣшенія аббата Бегана, продали его Милевскому монастырю за 600 ден., при чемъ дали своему аббату обязательство вмѣсто проданнаго поля приспособить для земледѣльческой культуры болѣе доходныя поля, дабы монастырь Островскій ничего не потерялъ вслѣдствіе совершившейся продажи отдаленнаго поля ²⁾. Въ данномъ случаѣ продавцемъ отдаленнаго поля былъ не аббатъ, а жители села Порѣчья, и вырученная при этомъ сумма въ 600 ден. поступила, очевидно, въ ихъ пользу. Разрѣшая продажу, аббатъ заботился только о томъ, чтобы доходы монастыря не уменьшились, вслѣдствіе чего взялъ съ жителей обязательство выкорчевать и раздѣлать другія поля. Слѣдовательно, для монастыря важно было не то, какимъ полемъ

¹⁾ Reg. IV, p. 712, nr. 1775: de terra, in qua sita est ecclesia Chotessoviensis, coram nobis... a quibusdam rusticis nomine Pragensis ecclesie quaestio moveretur...

²⁾ Reg. I, p. 355, nr. 753: Quidam rustici nostri ex villa Porezic, cum haberent agrum... impetrata a nobis licentia, vendiderunt ipsum agrum... pro sexcentis denariis, tali conditione, ut pro ipsis rubis exstirparent, et agros sibi viciniore meliores et utiliores excolerent, quatinus pro hoc nobis et ecclesiae nostrae nichil deperiret.

онъ владѣть, съ того или другого поля онъ получаетъ доходы при посредствѣ сельскаго населенія, но важнѣе всего было поддержать размѣръ разъ установленнаго дохода, т. е. землевладѣльцы интересовались земельной рентой, а не правами на тотъ или другой реальный клочекъ земли. Въ этомъ смыслѣ землевладѣльцы XIII вѣка представляются намъ обладателями не земли, а извѣстнаго дохода или ренты, т. е. рентовладѣльцами.

Подобное положеніе вещей, существовавшее въ XIII в., свидѣтельствуя о довольно льготномъ положеніи зависимыхъ людей, является, несомнѣнно, переживаніемъ, воспоминаніемъ о давнемъ времени, когда большая часть населенія жила въ условіяхъ родового быта, когда земля, обрабатываемая и освоенная извѣстнымъ родомъ, разсматривалась въ качествѣ родового имущества, а каждый членъ рода имѣлъ право совладѣнія¹⁾.

Говоря о зависимости сельскаго населенія, нельзя, разумѣется, опредѣлить время ея возникновенія ни опредѣленнымъ годомъ, ни даже десятилѣтіемъ, ибо такія крупныя историческія явленія, возникая постепенно, захватываютъ вѣка. Тѣмъ не менѣе, возможно отмѣтить какъ время полного господства того или другого явленія, такъ и пору его слабаго сравнительно развитія.

Грамоты представляютъ намъ сельское населеніе XIII вѣка въ положеніи людей зависимыхъ, а лѣтописи даютъ возможность указать, съ каковаго, приблизительно, времени зависимость стала явленіемъ преобладающимъ въ жизни селянъ. Кромѣ того, изъ разсказовъ писателей мы почерпаемъ факты, немного освѣщающіе жизнь сельскаго населенія въ пору господства болѣе свободныхъ отношеній.

Повидимому, въ XII вѣкѣ въ чехо-моравскомъ селѣ жили въ достаткѣ и довольствѣ. Монахи, напр., Силуанскаго монастыря находили первоначально поддержку и пропитаніе, благодаря только пожертвованіямъ окрестнаго сельскаго люда²⁾.

Каноникъ Вышеградскій, первый продолжатель Космы, рассказывая объ исцѣленіи одной поселянки, разбитой параличемъ, знакомитъ насъ съ жизнью сельскаго люда въ началѣ XII вѣка³⁾.

¹⁾ См. выше, стр. 10, прим. 1; *Jan Voel*, O staročeském dědickém právu (1861), стр. 5—9

²⁾ Gerl. ann. p. 490 (ad an. 1184): qui pascit volatilia coeli, non deseruit humiles servos suos, sed pavit eos primo per elemosinam pauperum.

³⁾ Can. Wys. ad an 1187, p. 225—227.

Какъ оказывается изъ этого разсказа, жители села Бествины были людьми свободными, ибо братъ больной позелянки былъ настоятелемъ мѣстнаго храма. Тѣ теплыя и близкія отношенія между жителями села, которыя выражались во вниманіи къ больной женщинѣ, общихъ трапезахъ, поискахъ за исчезнувшей женой односельчанина и горестномъ сочувствіи всѣхъ по поводу предполагаемаго несчастья, едва-ли могутъ быть объясняемы связями, возникшими на основаніи одного сосѣдства: если это не были узы кровныя, то узы совладѣнія или общаго хозяйствованія. Село Бествины было центромъ нѣкотораго округа: сюда, а не въ село Сланы, гдѣ была построена базилика папомъ Младотой, стекалось населеніе изъ окрестностей слушать церковныя службы; не въ панской базиликѣ, а въ храмѣ этого села женщинѣ вѣрно было сдѣлать приношеніе. Серьги, которыя возложила на алтарь женщина въ благодарность за свое исцѣленіе, были, очевидно, лучшей ея вещью, тѣмъ украшеніемъ, съ которымъ она не расставалась, не смотря на то, что была старуха и лежала немощной въ постели; серьги эти во всякомъ случаѣ были драгоценностью и предметомъ роскоши. Если жители села Бествины имѣли возможность по праздникамъ весело проводить время за общими столами, на которыхъ не было недостатка ни въ кушаніяхъ, ни въ питіяхъ, а ихъ жены могли украшать себя драгоценными вещами, то все это доказываетъ, что свободное населеніе Чехо-Моравіи въ началѣ XII вѣка жило въ нѣкоторомъ достаткѣ.

Умѣніе отстаивать свои интересы, отмѣченное нами при характеристикѣ зависимыхъ людей XIII вѣка, унаслѣдовано было ими также отъ свободныхъ предковъ. Въ самомъ дѣлѣ, припомнимъ интересный разсказъ Сазавскаго монаха о спорѣ крестьянъ съ Сазавскимъ монастыремъ. Князь Брячиславъ (1037—1055) подтвердилъ дарственную грамоту, выданную аббату Прокопу отцемъ его Ольдрихомъ на всю окрестность по рѣкѣ Сазавѣ, начиная отъ Милобуза до пещеры, называемой народомъ Закольніцей, съ лугами и окружающимъ лѣсомъ. Однако, дѣдичи возражали противъ дарственной грамоты, стараясь доказать, что ею нарушены ихъ права, и, какъ видно, были правы, потому что князь, не желая, по словамъ нашего писателя, допустить нарушенія отцовскаго завѣта, вмѣшался въ это дѣло и прекратилъ тяжбу: предоставляя аббату Прокопу всѣ доходы отъ рѣки и лѣса въ вышеуказанныхъ границахъ, онъ „откупилъ“ у дѣдичей поля и луга, лежавшіе по обѣимъ сторонамъ рѣки, за 600 ден. По этому

поводу въ пользу аббата была составлена грамота, и соблюдены всѣ законныя формы ¹⁾).

Какъ можно видѣть изъ этого разсказа, относящагося къ началу XI столѣтія, государи отчуждали лѣсъ и пользованіе рѣкой, но не считали возможнымъ распоряжаться по своему усмотрѣнію полями и лугами населенія, потому что это было бы нарушеніемъ права владѣнія, которое справедливо разсматривалось, какъ вознагражденіе за трудъ, затраченный людьми при обработкѣ дикой земли ²⁾), вслѣдствіе чего Брячиславу пришлось откупить у населенія спорные луга и поля. Дѣдичи, начавшіе процессъ съ Сазавскимъ монастыремъ, несомнѣнно, были люди свободные.

Эпизодъ, изложенный Сазавскимъ монахомъ, произошелъ въ началѣ XI вѣка, а разсказъ Кан. Вышеградскаго относится къ началу XII вѣка, т. е. эти два свидѣтельства раздѣлены вѣковымъ промежуткомъ, въ теченіе котораго въ положеніи и судьбѣ свободного населенія не произошло, вѣроятно, рѣзкихъ перемѣнъ. Еще при Собеславѣ II, въ третьей четверти XII вѣка, сельское населеніе представляло такую общественную силу, что въ ней государь этотъ думалъ найти противовѣсъ возростающему вліянію знати. Въ походахъ Собеслава принимали участіе селяне, одни на коняхъ, другіе—пѣшіе, какъ кому позволяли средства. Писатель начала XIII вѣка сообщаетъ, что князь этотъ не довѣрялъ знати и не ожидалъ успѣха отъ военнаго предпріятія, если не видѣлъ вокругъ себя селянъ ³⁾). Въ эту эпоху сельское населеніе принимало даже участіе при нападеніи на сосѣднія страны ⁴⁾). Благодаря своей популярности, Собеславъ II въ случаѣ надобности могъ собирать столь огромныя военныя силы, что затруднительно было ихъ долго держать на одномъ мѣстѣ ⁵⁾).

Однако, слѣдуетъ замѣтить, что со второй половины XII вѣка, военная служба становилась, по воззрѣніямъ современниковъ, спеці-

¹⁾ Mon. Saz. cont. Cosm. II, p. 244: ...cum pratis et silva circumiacente, principali corroboravit auctoritate; dein etiam hanc eandem donationem supervenientibus heredibus et eam suo juri usurpative vindicare molientibus.... agros vero et prata ex utraque parte adiacentia... DC denariorum pretio redemit, et abbati Procopio scriptis et legitimis testibus reassignavit.

²⁾ См. выше, стр. 39—41.

³⁾ Gerl. ann. ad an. 1174, p. 458: non confidebat, nisi et pauperes populi secum videret....

⁴⁾ Ibid. ad an. 1175, p. 471: congregantes omnem populum ditioni suae subiectum, Bohemos scilicet et Moravos, nobiles et ignobiles, milites et rusticos .

⁵⁾ Ibid. ad an. 1178, p. 472—473.

альностью высшего класса: такъ, напр., рассказывая о воинственномъ одушевленіи простолюди въ 1158 году, каноникъ Винцентъ замѣчаетъ, что руки селянъ болѣе приспособлены къ орудованію мотыкой и плугомъ, чѣмъ копьемъ и прочими воинскими доспѣхами¹⁾.

Вторая половина XII вѣка была, повидимому, въ жизни свободнаго сельскаго населенія критической порой, временемъ возникновенія зависимости.

Проф. В. Томекъ, объясняя возникновеніе зависимости, усматриваетъ нѣсколько источниковъ ея. „Дѣдичи (heredes) и селяне (rustici), по его словамъ, были не кто иные, какъ отдаленные родичи лицъ, имѣвшихъ первоначально власть, т. е. той родовой вѣтви, которая пользовалась наслѣдственно старшинствомъ надъ цѣлымъ родомъ и распоряжалась родовымъ имуществомъ такъ, что остальные должны были ей за пользованіе имъ вносить платежи и исполнять работы“. Другой источникъ зависимости былъ въ селахъ, основываемыхъ вновь монастырями и другими землевладѣльцами, въ селахъ, гдѣ селились „обыватели тѣхъ старыхъ селъ, въ которыхъ населеніе размножилось, а земли не хватало для пропитанія всѣхъ“. Кромѣ того, нѣкоторые вступали въ зависимость, но выговаривали себѣ право выкупа уплатой той или другой суммы денегъ²⁾.

Указаніе автора „Исторіи Праги“ на возможность возникновенія зависимости путемъ частныхъ договоровъ и соглашеній находитъ подтвержденіе въ нашихъ источникахъ³⁾, но соображеніе о вліяніи родового быта—характера гипотетическаго.

1) Vinc. ann. ad an. 1158, p. 428: non solum nobilium iuventus, sed et de populo plerique ruris opera reicientes manus suas plus ligonibus et vomeri aptas scutis, lanceis et ceteris aptant armis militaribus.

2) W. Tomek, Děj. Pr., d. I, str. 54—55 и Oprawy a doplňky, str. 12—13. Сравни также Dudík, Děj. Mor., p. IV, 157; I. Čelakovský, Ottův Slov. Naučný, d. VI, str. 485—486.

3) Кромѣ текста изъ грамоты 1078 г., на которую ссылается В. Томекъ: hii omnino introducendi sunt pretio, et pro capite singulorum dandum est pretium trecentorum denariorum ea conditione, ut si aliquando velit aliquis eorum de servitute exire, reddat pretium, quod datum est pro se (Reg. I, p. 69, nr. 160), мы считаемъ не лишнимъ привести два другихъ текста: 1) cum omnibus servitute mancipatis... si quis liber in eorum possessiones transierit, et praedictas terras... possiderit, simili servitute sit adstrictus et servilia opera impendat (Reg. I, p. 72, nr. 166. Conf. Reg. IV, p. 716, nr. 1789); 2) item Dohrehc dedit terram ad aratrum in villa, quae vocatur Cohcher, et ea conditione, ut si filius ejus voluerit abbati servire, serviat pro terra; et si noluerit abbati servire, solvat hospitalitatem et cetera (Reg. I, p. 90, nr. 202). Последній текстъ изъ грамоты 1115 года указываетъ на такой случай возникновенія зависимости, который не можетъ быть объясненъ ни вліяніемъ родового быта, ни недостаткомъ земли.

Признавая даже возможность вліянія родового быта въ выше-указанномъ направленіи, мы этимъ не объяснимъ происхожденія зависимости XII—XIII вѣка, ибо самый родовый строй со времени основанія государства былъ явленіемъ отживающимъ, а указаніе на частныя соглашенія не можетъ считаться достаточнымъ для объясненія такого крупнаго явленія въ жизни народной: оно могло возникнуть только подъ вліяніемъ потребностей, нуждъ и условій болѣе поздняго, государственнаго быта. Въ пользу такого взгляда говоритъ прежде всего то обстоятельство, что зависимость для большей части населенія возникла въ пору господства государственной жизни.

Хотя, какъ мы уже знаемъ, государи не могли распоряжаться ни землей, ни личностью свободнаго человѣка, но за то въ ихъ распоряженіи находились повинности и платежи, которые при тогдашнемъ слабомъ развитіи государственности могли быть рассматриваемы и на самомъ дѣлѣ рассматривались въ качествѣ объектовъ отчужденія: напр., въ началѣ XII вѣка каноники Вышеградской церкви получали по 1700 ден. изъ такъ называемой дани мира, платимой населеніемъ¹⁾.

Въ одной грамотѣ середины XIII вѣка цензъ, платежомъ котораго собственно выражалась зависимость населенія, представляется какъ выкупъ отъ государственныхъ повинностей, какъ эквивалентъ ихъ: подтверждая за какимъ-то паномъ владѣніе пожалованными имуществами, король освобождаетъ его земли отъ королевскихъ и земскихъ повинностей, но обязываетъ за то уплачивать въ день св. Мартина по одной маркѣ съ cadaго лана²⁾.

Данныя, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи, относительно ценза, уплачиваемаго зависимыми дѣдичами, даютъ возможность опредѣлить какъ размѣръ его, такъ и характеръ.

Въ самомъ началѣ отрывка регистра Пражскаго епископства, мы читаемъ слѣдующее: „въ Domausticz находится 9 земель, изъ которыхъ каждая платила половину таланта денаріевъ, но теперь онѣ

¹⁾ Reg. I, p. 162, nr. 366: a tempore patris mei fuit eis inminuta praebenda de tributo pacis, ut nunc unusquisque centum denarios, raro plures, saepe vero pauciores accipiat, qui tempore patris mei mille et septingentos accipiebant.

²⁾ Reg. I, p. 471, nr. 1014: emancipamus... ab omni jure nostris usibus aut nobilium nostrorum pertinente, quocunque nomine censeatur, hoc tantum excepto, quod pro omni servitio in festo b. Martini marca argenti de manso quolibet persolvatur. Сравни Reg. II, nr. 1241. См. о размѣрѣ первоначальнаго ценза также ниже, стр. 70—71.

покинуты". На полях же рукописи, вверху, приписано почеркомъ того же времени: „Слѣдуетъ замѣтить, что въ Domausticz пахотной земли имѣется 127 югеровъ дѣдичныхъ (*iugera hereditaria*) и подъ лѣсомъ 120 югеровъ дѣдичныхъ, да кромѣ того въ заросляхъ (*de rubis*) имѣется 12 югеровъ“¹⁾. Сопоставляя оба эти показанія, видимъ, что съ дѣдичныхъ земель въ селѣ Domausticz поступало въ пользу Пражскаго епископства $4\frac{1}{2}$ таланта. Такъ какъ въ талантѣ считали 240 ден., а цензъ исчислялся, какъ извѣстно, съ лановъ, мансовъ и плуговъ, т. е. пахотныхъ земель, то съ cadaго югера приходилось пла-тежа 8 ден.

Такое опредѣленіе размѣра ценза находитъ себѣ подтвержденіе и въ грамотѣ 1295 года.

Продавая Плаценскому монастырю за 300 мар. два села, въ которыхъ жили дѣдичи, Ольдрихъ, пробствъ королевской капеллы, заявля-етъ при этомъ, что дохода съ своего имѣнія онъ получалъ 15 ре-генсбургскихъ талантовъ²⁾. Въ обоихъ селахъ (*Stremoschnam et Sintz*) впоследствии считалось 1320 іоховъ полевой земли, 221 лу-говой, 856 лѣсной и т. д.³⁾. Если мы предположимъ, что эти два села имѣли такой же составъ въ XIII вѣкѣ, то придемъ къ заключенію, что съ cadaго югера поступало дохода около 6 ден., но, разумѣется, естественнѣе предположить, что въ XIII вѣкѣ подъ лѣсомъ было земли гораздо больше, площадь же пахотной земли много меньшая, а при этихъ условіяхъ величина доходности cadaго югера опредѣлится въ суммѣ болѣе 6 денаріевъ.

Въ своей запродажной Ольдрихъ жалуется на малопродуктивность продаваемыхъ селъ. Какъ оказывается, эти села, расположенныя въ Пильзенской области, много страдали отъ обидъ и притѣсненій со сто-роны пановъ и сосѣдняго населенія, землевладѣлецъ же не имѣлъ возможности защитить людей; кромѣ того, при отсутствіи безопасно-сти въ странѣ, рѣдко удавалось въ цѣлости доставить по назначенію все то, что было уплачиваемо земледѣльцами. Цензъ, по словамъ

¹⁾ *I. Emler*, Decem registra, p. I, nr. 1. Составленіе этого регистра относятся къ 1290 году.

²⁾ Половина таланта регенсб. ден. приравнивалась $1\frac{1}{2}$ фертонамъ (*medium talen-tum ratisp. denar. aut 1\frac{1}{2} fertonem arg. dare*. См. *Reg. II*, p. 797, nr. 1855), изъ чего слѣ-дуетъ, что талантъ рег. ден. равнялся 3 фертонамъ или 48 грошамъ пражской монеты. Такимъ образомъ, 13 талантовъ составляло 624 гроша или 7488 ден.

³⁾ *I. Peisker*, Die Knechtschaft in Böhmen, S. 41.

Ольдриха, былъ „умѣренный“, и его нельзя было повесить, потому что жители были дѣдичи¹⁾).

Были-ли жители селъ, проданныхъ пробстомъ Ольдрихомъ, дѣдичами, или неосновательно присвоили себѣ это наименованіе,—въ данномъ случаѣ это вопросъ второстепенный. Представляетъ болѣе интересъ для насъ отмѣтить, на основаніи изучаемой грамоты, то сознаніе и убѣжденіе людей даже конца XIII вѣка, что платежи и цензъ съ земель дѣдичей, попавшихъ въ зависимое положеніе, не подлежали возвышенію: *ad maiorem censum locare nequivimus*. Выраженіе это, съ другой стороны, свидѣтельствуетъ также о томъ, что возвышеніе ценза вообще было возможно въ случаяхъ иныхъ отношеній землевладѣльца и зависимаго населенія, при другомъ титулѣ владѣнія зависимыхъ людей. Въ самомъ дѣлѣ, платежи могли быть возвышены, когда крестьяне, живущіе на нѣмецкомъ правѣ, теряли свою грамоту. Жители села Haitfolksdorf просили у Бавора, Бревновскаго аббата, возобновленія грамоты, выданной имъ на эмфитевтическое право его предшественникомъ, такъ какъ утеряли оригиналъ. Исполняя просьбу жителей, аббатъ выговорилъ себѣ, кромѣ уплаты обычнаго ценза и исполненія барщинныхъ работъ, право налагать на жителей платежи (*steurgas, collectas*), требовать пособія и отбыванія подводной повинности²⁾).

¹⁾ Reg. II, p. 719, nr. 1675: *census licet modicus, qui se cum omnibus utilitatibus ad XIII talenta ratisponensium denariorum extendeat, raro etiam sine detrimento... deportari, tum quia predictas villas ad maiorem censum locare nequivimus propter incolas i. s. villarum, qui se heredes, quod proprio vocabulo deditz dicitur, affirmabant*. I. Пейскеръ высказываетъ сомнѣніе въ томъ, чтобы жители этихъ селъ дѣйствительно были дѣдичи и склоненъ видѣть въ населеніи этомъ людей, живущихъ на дѣдичномъ правѣ (*dedin jure*), въ чемъ его убѣждаетъ несоразмѣрно высокая запродажная цѣна (300 мар.) сравнительно съ доходностью (13 рег. тал.) имѣнія (*I. Peisker, Die Knechtschaft in Böhmen S. 40—41*); по его словамъ, новый владѣлецъ, платя такъ дорого, имѣлъ въ виду не обратить вниманія на титулъ владѣнія крестьянъ. Считаемо необходимымъ замѣтить на это, что такая возможность не обратить вниманія на титулъ владѣнія была бы и у прежняго владѣльца, если бы крестьяне присвоили себѣ неосновательно наименованіе дѣдичей, но очевидно, что этого нельзя было сдѣлать безъ нарушенія права и справедливости, что возвышеніе платежей явилось бы дѣломъ произвола и насилія. Въ самой грамотѣ находится объясненіе большой продажной цѣны имѣнія: жители селъ терпѣли со стороны сосѣдей насилія, отъ которыхъ не могли найти защиты у бывшаго владѣльца, проживавшаго далеко, въ Прагѣ, а потому, по всей вѣроятности, много земель дѣдичныхъ было покинуто населеніемъ; новый же владѣлецъ (Плаценскій монастырь), имѣнія котораго лежали въ тѣхъ же краяхъ, былъ въ другомъ положеніи и могъ надѣяться возвысить доходность до обычныхъ размѣровъ законными средствами, а не путемъ произвола.

²⁾ Reg. II, p. 741—742, nr. 1730.

Возобновляя утраченную грамоту, выданную епископомъ Брунономъ Олом., преемникъ послѣдняго заявляетъ, что онъ не желалъ измѣнять условій эмфитеозиса къ худшему, а, напротивъ, склоненъ былъ скорѣе таковыя облегчить и исправить въ пользу эмфитевтовъ¹⁾. Вообще пользовались, кажется, всякимъ благовиднымъ предлогомъ для возвышенія платежей. Такъ, Ольдрихъ Лихтенбергъ, продавая право суда въ Иловцѣ, утвердилъ за покупателемъ и его потомками обладаніе этимъ правомъ подъ условіемъ уплаты большаго ценза²⁾.

Такимъ образомъ, цензъ съ земель дѣдичей, попавшихъ въ зависимое положеніе, не въ примѣръ цензу позднѣйшаго происхожденія, не подлежалъ возвышенію. Такъ какъ на цензъ съ земель эмфитевтическихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на плату за право пользованія чужою землей, то въ такомъ случаѣ естественно и понятно, что онъ подлежалъ возвышенію въ случаѣ потери грамоты или какой-либо перемѣны въ соглашеніи сторонъ, а въ крайнемъ случаѣ этого достигнуть можно было путемъ выкупа и вторичной отдачи въ наслѣдственную аренду³⁾.

При такой практикѣ, установившейся относительно земель эмфитевтическихъ или на нѣмецкомъ правѣ, неизмѣнность дѣдичнаго ценза указываетъ на совершенно другую природу его: очевидно, этотъ цензъ не былъ платой или вознагражденіемъ, уплачиваемымъ землевладѣльцу, за пользованіе его землей, и, являясь эквивалентомъ или выкупомъ нѣкоторыхъ государственныхъ повинностей, не могъ поэтому подлежать измѣненію.

Итакъ, цензъ, платимый бывшими свободными, былъ другого характера и природы, чѣмъ цензъ эмфитевтический, занесенный въ Чехо-Моравію нѣмецкими колонистами. Самая же зависимость бывшаго свободного населенія представляется намъ въ формѣ разрыва непосредственныхъ отношеній между государствомъ и массой населенія, въ формѣ созданія между ними промежуточнаго звена. Поэтому возникновенію зависимости долженъ былъ предшествовать процессъ образованія сословій и привилегированнаго землевладѣнія.

¹⁾ Reg. II, p. 759, nr. 1764: nolentes aequaliter immutare, immo potius in omnibus augmentare, emendare et emendatam fideliter per nostras litteras roborare.

²⁾ Reg. II, p. 690, nr. 1806: ad maiorem censum sibi suisque posteris possidendos libere.

³⁾ Reg. II, p. 812, nr. 1891: ac allodii nostri in Repsin in emphiteosin alienati—recuperacionem pervenire commodum non possumus, nisi aliquorum bonorum immobilium minus utilium vendicionem necessario faciamus.

ЛЕКЦІИ ПО СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКОЗНАНІЮ.

(Продолженіе).

III. СЛОВИНСКІЙ (СЛОВЕНСКІЙ) ЯЗЫКЪ.¹⁾

1. Изученіе словинскаго языка.

Словинскій языкъ принадлежитъ одному изъ малыхъ славянскихъ народовъ, который не успѣлъ создать себѣ политической самостоятельности и всегда находился, да и теперь отчасти находится въ условіяхъ, неблагопріятныхъ развитію національности и національной литературы; не смотря на то въ отношеніи научнаго изслѣдованія онъ занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто въ ряду другихъ славянскихъ языковъ.

Составленіе первой грамматики словинскаго языка относится къ XVI в., къ эпохѣ реформаціи, вызвавшей у Словинцевъ заботы о переводѣ священнаго писанія на родной языкъ. Это трудъ Адама Богорича, бывшаго ученика Меланхтона— „*Arcticae horulae*“, вышедшій въ Виртембергѣ въ 1584 г.²⁾ Въ этой грамматикѣ замѣчательно

¹⁾ Правильнѣе „словенскій“, т. к. самъ народъ „Словенцы“ называетъ свой языкъ „словенскимъ“. Мы пользуемся названіями („Словинцы“, „словинскій“), заимствованными изъ стараго книжнаго языка и болѣе извѣстными въ русской литературѣ, въ видахъ различія даннаго языка отъ языка угорскихъ Словаковъ, который также называется „словенскимъ“.

²⁾ Полное заглавіе этой книги: *Arcticae horulae succisivae de Latino-Carniolana literatura ad latinae linguae analogiam accomodata, unde Moschoviticae, Rutenicae, Polonicae, Gemicae et Lusaticae linguae cum Dalmatica et Croatica cognatio facile deprehenditur. Praemittuntur his omnibus tabellae aliquot, cyrillicam et glagoliticam, et in his Rutenicam et Moscoviticam orthographiam continentes. Witerbergae, 1584, 8°.*

вѣрно понять духъ словинскаго языка и дано удовлетворительное рѣшеніе спорному въ то время вопросу о правописаніи, оставшееся въ силѣ до 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Къ сожалѣнію грамматика Богорича не получила широкаго распространенія, такъ какъ съ наступленіемъ реакціи противъ протестантизма она была совершенно истреблена іезуитами. Тѣмъ не менѣе она лежитъ въ основѣ многихъ послѣдующихъ грамматикъ. Такъ ее списалъ почти до слова и издалъ въ 1715 г. монахъ Ипполитъ (1684—1722), извѣстный также составленіемъ латино-нѣмецко-словенскаго словаря, погибшаго въ рукописи. Но и это изданіе также было уничтожено. Гораздо меньшее, почти ничтожное, значеніе имѣла „Kraynska Grammatika d. i. die Crainische Grammatik“ Марка Поглина (1735—1801). Авторъ ея уже ничего не зналъ о грамматикѣ Богорича и выдавалъ свою плохенькую компиляцію за первую словенскую грамматику.

Съ конца XVIII в., съ пробужденіемъ у Словинцевъ національнаго самосознанія, число грамматикъ словинскаго языка возрастаетъ. Словинскіе ученые — патріоты увлекались изученіемъ родного языка; почти каждый изъ нихъ какъ бы вмѣнялъ себѣ въ обязанность работать надъ составленіемъ грамматики или словаря. Подобные труды нѣкоторыхъ извѣстныхъ дѣятелей, не смотря на представляемые ими для своего времени значительныя достоинства, остались неизданными; таковы напр. грамматики Япеля (1744—1807) и Бумердея (1738—1805), изъ которыхъ послѣдняя была задумана на широкой сравнительной основѣ. Но за всѣмъ тѣмъ съ восьмидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія до половины нынѣшняго вышло значительное количество книгъ по словинскому языку. Большая часть ихъ согласно условіямъ времени — на нѣмецкомъ языкѣ и преслѣдуютъ практическія цѣли; но встрѣчаются между ними труды научнаго характера, а также писанные на родномъ языкѣ. Въ 1777 г. издана „Windische Sprachlehre“ О. Гутсмана, въ 1791 г. на двухъ языкахъ — нѣмецкомъ и словинскомъ — грамматика Зеленка, а въ 1811 г. явилась первая на одномъ словинскомъ языкѣ грамматика Водника, извѣстнаго словинскаго писателя и патріота, составившаго также и нѣмецко-словинскій словарь. Нѣсколькими годами раньше (1808) издалъ свою грамматику знаменитый Копитаръ. По ней составлена вышедшая въ 1811 г. на итальянскомъ яз. грамматика Вейсентурна. Затѣмъ слѣдовали изданныя на нѣмецкомъ яз. грамматики Шмиговца (1812), П. Даинка

(1824), Ф. Метелка (1825 г., составлена по чешской грамматикѣ Добровскаго), А. Мурка (1832 г., грамматика спеціально для Нѣмцевъ), А. Янежича (1848), Б. Поточника (1849), Ф. Левстика (1866), Комеля (1875), Скета (1879). Съ сороковыхъ годовъ стали появляться одна за другой грамматики на словинскомъ языкѣ; именно: Муршца (1847), М. Маяра (1848), Малавашича (1849), А. Янежича (1854 и позже), наконецъ въ новѣйшее время—Шумана (1881).

Лучшими изъ этихъ грамматикъ, представляющими наиболѣе вѣрную и отчетливую характеристику словинскаго языка, нужно признать грамматики Копитара, Метелка, Янежича и Шумана.

Строго-научное направленіе, котораго нельзя не замѣтить уже въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ грамматикъ, было внесено въ изученіе словинскаго яз. собственно говоря трудами двухъ извѣстныхъ Словинцевъ, знаменитыхъ славистовъ-филологовъ Копитара и Миклошича.

Б. Копитаръ (1780 — 1844), одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ западно-славянскихъ ученыхъ эпохи возрожденія, *in slavica litteris augendis magni Dobrovii ingeniosus aemulator*, какъ гласитъ надпись на его надгробномъ памятникѣ, при всемъ своемъ національномъ безстрастіи и скептицизмѣ, сохранилъ любовь къ своему родному народу, которая, между прочимъ, выразилась въ самомъ началѣ его ученой дѣятельности въ изданіи упомянутой грамматики словинскаго языка въ Крайнѣ, Хорутаніи и Штиріи (*Grammatik der Slavischen Sprache in Krain, Kärnthen und Steyermark. Laibach, 1808, xlviii + 460*). Трудъ этотъ, изданный какъ и все, что писалъ Копитаръ, на нѣмецкомъ языкѣ, составляетъ эпоху въ изученіи словинскаго языка. Это было первое послѣ Богорича трезвое и новое слово. Копитаръ впервые разсѣялъ путаницу въ понятіяхъ о свойствахъ и характерѣ словинскаго языка, созданную необразованными грамматиками XVII и XVIII в. Онъ далъ отчетливый обликъ словинскаго языка, устранилъ изъ него навазанные ему германизмы (напр. членъ) и сопоставилъ его съ другими славянскими языками. Грамматика Копитара пробудила среди словенскихъ патріотовъ живой интересъ къ дальнѣйшимъ наблюденіямъ надъ родною рѣчью и оказала значительное вліяніе на выработку литературнаго языка. Позже Копитаръ обратился къ словинскому языку по поводу занимавшаго его вопроса о происхожденіи старо-славянскаго языка (ср. особенно его *Prolegomena* къ изд. *Glagolita Clozianus* 1836). Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, онъ

рѣшалъ въ томъ смыслѣ, что языкъ старо-славянскій (т. е. языкъ перевода священнаго писанія и церковныхъ книгъ, сдѣланнаго свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ) былъ собственно языкомъ предковъ нынѣшнихъ Словинцевъ, прежде занимавшихъ и Паннонію. Мнѣніе это вызвало споры между учеными и въ настоящее время не можетъ быть принято. Тѣмъ не менѣе, будучи изложено съ большимъ аппаратомъ учености и замѣчательнымъ остроуміемъ, оно не могло не обратить вниманія ученыхъ, мѣстныхъ и инославянскихъ, на языкъ маленькаго народа, съ большими усиліями возрождавшагося къ новой жизни. Живое общеніе Копитара съ выдающимися словинскими и инославянскими филологами (напр. Добровскимъ, Шафарикомъ, Востоковымъ), его строго критическое отношеніе ко всѣмъ вновь выходившимъ трудамъ по славянской филологіи, засвидѣтельствованное многочисленными его журнальными рецензіями, должно было сопровождаться благими послѣдствіями для развитія занятій и словинскимъ языкомъ. Наконецъ великую заслугу Копитара составляетъ изданіе древнѣйшаго памятника словинскаго языка, т. н. Фрейзингенскихъ отрывковъ, проливающихъ свѣтъ на прошлое языка¹⁾.

Миклошичъ (1813—1891), тоже словинецъ и ученикъ Копитара, выступилъ горячимъ защитникомъ взглядовъ своего учителя по вопросу объ отношеніи словинскаго языка къ старо-славянскому. Усвоивъ своему родному языку названіе „новословенскаго“ (neuslovenisch), онъ отвелъ ему въ своей сравнительной грамматикѣ первое мѣсто послѣ „старо-словенскаго“ (altslovenisch), ясно тѣмъ признавъ близкое родство и непосредственное преемство между двумя языками. Здѣсь (особенно во 2-мъ изданіи грамматики) словинскій языкъ получилъ отчетливую характеристику, значеніе которой увеличивается тѣмъ обстоятельствомъ, что она выполнена на сравнительной почвѣ и согласно требованіямъ современнаго состоянія языковѣдѣнія. На основаніи работъ Миклошича составлена на словинскомъ языкѣ упомянутая грамматика Шумана (1882). Указанный отдѣлъ сравнительной грамматикѣ Миклошича и доселѣ остается главнымъ подспорьемъ при изученіи словинскаго языка.

¹⁾ О значеніи грамматикѣ Копитара см. статью въ сборникѣ „Kopitarjeva Spomenica“. Vredil Josip Mačn. V Ljubljani, 1880. Тамъ же вообще о Копитарѣ. Ср. также И. В. Ягича, Письма Добровскаго и Копитара, въ повременномъ порядкѣ Слб., 1885. Изд. Акад. Наукъ (Сборникъ отд. рус. яз. и слав., т. XXXIX).

Подъ вліяніемъ плодотворной научной дѣятельности Копитара и Миклошича, а также въ силу запросовъ науки славянскаго языкознанія и среди словинскихъ ученыхъ, какъ и у другихъ Славянъ, явилось сознаніе необходимости частнаго, болѣе подробнаго изученія роднаго языка, его исторіи и отдѣльныхъ грамматическихъ вопросовъ, а также важности наблюденій надъ его любопытными нарѣчіями и говорами. Малочисленность народа и связанный съ этимъ недостатокъ матеріальныхъ и образовательныхъ средствъ, отсутствіе высшаго національнаго ученаго учрежденія, стѣсненное политическое положеніе народности — все это не благопріятствуетъ развитію ученой литературы у Словинцевъ. Тѣмъ не менѣе она представляетъ рядъ почтенныхъ именъ дѣятелей, работающихъ надъ изученіемъ родного языка. Нѣкоторымъ изъ нихъ приходится помѣщать свои труды въ изданіяхъ Юго-славянской Академіи или въ нѣмецкихъ журналахъ. Назовемъ главнѣйшихъ изъ этихъ дѣятелей. Вальявецъ, Шкрабецъ и Мурко извѣстны своими изслѣдованіями объ удареніи въ словинскомъ яз.; Облакъ, молодой филологъ, извѣстный работами по старо-славянскому и болгарскому языку, занимается исторіей языка и, кромѣ изданія и анализа многихъ старыхъ текстовъ словинскаго языка, написалъ большую работу по исторіи именнаго склоненія; онъ же принимаетъ большое участіе въ Arch. f. Slav. Philol. и разныхъ словинскихъ журналахъ, въ которыхъ внимательно слѣдитъ за успѣхами изученія словинскаго языка и литературы. Клодичъ, Шейнигъ, Штрекель внесли болѣе или менѣе цѣнныя данныя въ словинскую діалектологию. Извѣстный славистъ Градскій профессоръ Крекъ, кромѣ изданія старыхъ словинскихъ текстовъ, вводитъ словинскій языкъ въ своихъ частныхъ розысканіяхъ по славянской филологіи. Священникъ Марнъ издаетъ важный для исторіи словинскаго языка и литературы сборникъ „Jezičnik“ (въ Люблянѣ). Не менѣе важны въ томъ же отношеніи періодическія изданія Скета „Kres“ (въ Целовцѣ) и Левца Ljubljanski zvon. Здѣсь нужно упомянуть и органъ Словенской Матицы „Ljetopis“ (въ Люблянѣ).

Въ качествѣ собирателей и издателей народныхъ пѣсенъ, сказокъ и другихъ произведеній народнаго яз. имѣютъ большія заслуги: Корытка, С. Вразъ, Янежичъ, Вальявецъ, Рутаръ, Фрейенсфельдъ, Навратиль, Шашель, Штрекель, Шейнигъ и др. Важнѣйшими сборниками народныхъ пѣсенъ нужно считать изда-

нія С. Врза и Шейнига. За послѣднее время среди словинской молодежи все болѣе усиливается вниманіе къ собиранію произведеній народнаго языка и словесности. Но въ общемъ разнообразныя говоры словинскаго языка изучены недостаточно. Больше всего посчастливилось т. н. Резьянскому нар.

Болѣе или менѣе удовлетворительно изученіе словинскаго яз. въ лексическомъ отношеніи. Первый словарь словинскаго яз. изданъ Іеронимомъ Мегизеромъ въ 1592 г. (*Dictionarium quatuor linguarum, videlicet Germanicae, Latinae, Illuricae, quae vulgo slavonica appellatur, et Italiacae*). Не смотря на свои скромныя достоинства этотъ словарь былъ переизданъ въ 1744 г. Послѣ Мегизера многіе славянскіе ученые принимались за составленія словаря роднаго языка, но не всегда доканчивали свои труды или не успѣвали ихъ издать. Такъ остались въ рукописи словари Кастерца, Ипполита и Кумердея. Извѣстный Водникъ составилъ еще въ 1812 г. нѣмецко-словено-латинскій словарь, который былъ изданъ только въ шестидесятыхъ годахъ. Остался недопечатаннымъ и хорошій словарь Ярника. Поэтому долгое время сохраняли свое значеніе для практическихъ цѣлей нѣмецко-словинскій (болѣе полный) и словино-нѣмецкій (болѣе краткій) словари Гутсмапа, изданные еще въ 1789 г. На смѣну имъ явились въ 1832—1833 г. словино-нѣмецкій и нѣмецко-словинскій словари Мурка, которые очень быстро разошлись въ публикѣ. Словарь этотъ любопытенъ въ томъ отношеніи, что воспроизводитъ главнымъ образомъ штирійское нарѣчіе; въ другихъ же болѣе раннихъ словаряхъ имѣлись въ виду крайнское и хорутанское нарѣчія. Наконецъ въ 1851 г. многозаслуженный филологъ Янежичъ издалъ въ двухъ частяхъ *Popolni gošni slovar slovenskega in nemškega jezika* (Целовець). И этотъ словарь, назначенный для практическаго употребленія также скоро разошелся. Нѣмецкая его часть вышла третьимъ изданіемъ въ 1889 г. а словинская въ—1893 г. Въ послѣднее время мало-по-малу оуществляется изданіе большаго словино-нѣмецкаго словаря, задуманное по мысли Люблянскаго Епископа Вольфа, который раньше далъ средства на изданіе упомянутаго нѣмецко-словенскаго словаря Водника. Уже болѣе десяти лѣтъ назадъ были приобрѣтены для этого словаря матеріалы, собранныя Заловаромъ, Цафомъ и Миклошичемъ. Съ 1893 г. началъ выходить выпусками и самый словарь подъ редакціей Плетершника. Судя по началу это будетъ словарь прежде всего совре-

меннаго литературнаго и отчасти живаго народнаго языка; историческая сторона въ немъ отодвинута на задній планъ.

Изъ русскихъ славистовъ внесли весьма цѣнные вклады въ изученіе словинскаго языка Кеппенъ, Востоковъ И. И. Срезневскій и Бодуэнъ де-Куртена. А. И. Кеппенъ, одинъ изъ раннихъ дѣятелей по установленію научныхъ связей между Россіей и остальнымъ славянствомъ, первый издалъ въ 1827 г. въ своемъ „собраніи словенскихъ памятниковъ, находящихся внѣ Россіи“ древнѣйшій памятникъ словинскаго языка, т. н. Фрейзингенскіе отрывки. Текстъ отрывковъ съ полнымъ fac-simile сопровождается объясненіями знаменитаго А. Востокова. И. И. Срезневскій въ первое свое путешествіе за границей исходилъ пѣшкомъ значительную часть словинской земли и сдѣлалъ любопытныя наблюденія надъ нѣкоторыми говорами, впоследствии изложенныя имъ въ книжкѣ „Фріульскіе Славяне“ (1881). И. А. Бодуэну де-Куртену принадлежитъ замѣчательно подробное изслѣдованіе т. н. Резьянскаго нарѣчія. Сверхъ того нужно упомянуть работу А. Соколова о Труберѣ, статью В. Качановскаго о словенскомъ языкѣ XV—XVI в. и книгу Ляпунова объ отношеніи словинскаго языка къ старо-славянскому.

Изъ западно-славянскихъ трудовъ отмѣтимъ прекрасно составленную книжку Фр. Вымазала *Grammatické základy jazyka slovinského* (V Brně, 1884), назначенную для практическаго ознакомленія чеховъ со словинскимъ языкомъ.

Изъ старыхъ чешскихъ ученыхъ одинъ — патриархъ славянской филологіи, аббатъ І. Добровскій, въ своихъ извѣстныхъ сборникахъ — *Slavin* (1808) и *Slovanka* (1814) — посвятилъ нѣсколько цѣнныхъ замѣтокъ вопросамъ о старомъ словинскомъ языкѣ и старыхъ словинскихъ грамматикахъ; другой — Шафарикъ составилъ извѣстный систематическій обзоръ памятниковъ словинскаго языка и литературы (*Geschichte der südslavischen Literatur*, I, 1864).

а) Грамматики и грамматическія изслѣдованія.

Adami Bohorizh. *Arcticae horulae succisivae de Latino-Carniolana literatura ad latinae linguae analogiam accomodata*, unde Moshoviticae, Rutenicae, Polonicae, Boemicae et Lusaticae linguae cum Dalmatica et Croatica cognatio facileprehenditur. Praemittuntur his omnibus ta-

- bellae aliquot Cyrillicam et glagoliticam et in his Rutenicam et Mos-hoviticam orthographiam continentes. Witerbergae, 1584, 8°, 242 стр.
- Grammatica Latino-Germanico-Slavonica ex pervetusto exemplari ad moder-nam in Carniolica lingua loquendi methodum accommodata, a plurimis expurgata mendis et germanicis aucta dictionibus a quodam linguae Slavicae amatore (P. Hippolyto). Labaci formis J. G. Mayr incl. prov. Carniol. typogr, 1715, 8°, 224 p. Сокращенная перепечатка тру-да Богорича.
- Grammatica oder Windisches Sprachbuch mit einem Vocabulario. Klagenfurt, 1758, 8°, 188 s. Переводъ вышеуказанной компиляціи Ипполита. Сло-варь (занимающий 42 стр.) воспроизводитъ народное хорутанское на-рѣчіе.
- P. Marcus. Kraysnska grammatica, das ist die crainerische Grammatik oder Kunst die crainerische Sprache regelrichtig zu reden und zu schreiben, welche aus Liebe zum Vaterlande etc... verfasst und zum Druck befördert hat P. M. professor Priester. Laibach, 1768, 196 s.—2-е изд. 1783. Некритическій трудъ, представляющій словинскій языкъ въ искаженномъ видѣ.
- Oswald Gutschmann. Windische Sprachlehre. Klagenfurt, 1777. Тоже са-мое подъ новымъ заглавіемъ: Gründliche Anleitung die windische Sprache... von selbst zu erlernen. Zilli, 1786. 6-е изд. Klagenfurt, 1829.
- Georg Sellenko. Slovenska Grammatika oder Wendische Sprachlehre in deutsch und wendischen Vortrag mittels welcher sowohl der Deutsche als der Wendische auf die leichteste Art diese Sprach regelrichtig zu reden und zu schreiben von selbst erlernen kann. Zilli, 1791 (на нѣмецкомъ и словинскомъ языкахъ).
- Blasius Kumerdey. Krainisch-Slawische Grammatik. Рукопись 1793 г. въ лицейской библіотекѣ въ Люблянѣ.
- Georg Japel. Slawische Sprachlehre, das ist vollständiger Grammatical unterricht von der krainerischen und windischen Sprache, wie sie in Krain, in dem österreichischen Littoralli, in der Grafschaft Görz, in Steiermark und Kärnten gesprochen wird, oder vielmehr gesprochen werden sollte, dann wie sie von den Kroaten, Dalmatiern, Slawoniern, Böhmen, Polen und Russen leicht verstanden werden kann. Рукопись 1807, въ лицейской библіотекѣ въ Люблянѣ.
- Bart. Kopitar. Grammatik der slavischen Sprache in Krain, Kärnten und Steiermark. Laibach, 1808, XLVIII+460.
- Vincenzo Franul de Weissenthurn. Saggio grammaticale Italiano-Carniolino. Trieste, 1811. Двѣ части—теоретическая и практическая: первая составлена по грамматикѣ Копитара.

Valentin Vodnik. Pismenost ali gramatika sa perve shole. V Lublani, 1811.

Johann Leop. Schmigoz. Theoretisch — practische windische Sprachlehre, durch viele Übungsstücke zum Uebersetzen erläutert, mit einer auserlesenen Sammlung von Gesprächen und einem Radical Wörterbuche versehen. Grätz, 1812.

Peter Daínko. Lehrbuch der Windischen Sprache. Grätz, 1824.

Fr. Ser. Metelko. 1) Lehrgebäude der slovenischen Sprache im Königreiche Illyrien und in den benachbarten Provinzen, nach dem Lehrgebäude der böhmischen Sprache des Abbé Dobrovsky. Laibach, 1825, xxxvi + 296; 2) Slovenische Sprachlehre, ein Auszug aus dem Lehrgebäude der slovenischen Sprache im Königreiche Illyrien. Laibach, 1830.

A. J. Murko. 1) Theoretisch-praktische slowenische Sprachlehre für Deutsche nach den Volkssprechenarten der Slowenen in Steiermark, Kärnten, Krain und Ungarns westlichen Districten. Grätz, 1832; 2) Theoretisch-practische Grammatik der slovenischen Sprache in Steiermark, Kärnten, Krain und dem illyrischen Küstenlande. Grätz, 1843.

J. Muršec. Kratka slovenska slovnica za pervence. V Gradcu, 1847.

Blaž Potočnik. Grammatik der slovenischen Sprache. Laibach, 1849.

Fr. Malavašić. Slovenska slovnica za perve slovenske šole v mestih in na deželi. V Ljubljani, 1849.

Andr. Praprotnik. Slovenska slovnica za pervence, 1869; 4-е изд. 1877.

Anton Janežić. 1) Leichtfasslicher Unterricht in der slovenischen Sprache für Deutsche. 1848; 2-е изд. 1854; 9-е изд. 1875 подъ заглавіемъ: Slovenisches Sprach. und Uebungsbuch für Anfänger, zum Schul. und Privatunterrichte; 2) Slovenska slovnica, s kratkim pregledom slovenskega slovstva ter z malim cirilskim in glagoliškim berilom za Slovence. V Celovcu, 1854; 4-е изд. 1868; 5-е изд. подъ заглавіемъ: Slovenska slovnica za domačo in šolsko rabo, 1876.

A. Komel. Kurzgefasste practische Grammatik der Slovenischen Sprache für Deutsche, 1875 (составлена по грам. Янежича).

M. Majar. Slovnica za Slovence.

Jac. Sket. 1) Slovenisches Sprach. und Uebungsbuch. Nebst einer Chrestomatie und einem slov.-deutschen und deutsch-slovenischen Wörterverzeichniss. Klagenfurt, 1879; 4-е изд. 1888; 2) A. Janežiča slovenska slovnica. Za srednje šole priredil in predelal dr. Jakob Sket. V Celovcu, 1889.

J. Šuman. 1) Slovenska slovnica po Miklošičevi primerjalni spisal J. S. V Ljubljani. 1882; 2) Slovenska slovnica za srednje šole. V Celovci, 1884; 3) Mlajše mehčanje (Kres II, 1882).

- Fr. Miklosich. Die Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen. Wien, I—IV. Cp. 39 стр.
- M. Valjavec. 1) Prinos k naglasu u novoslovenskom jeziku, 1878 (Rad Jugosl. Akad., XLIII—XLVII, LX, LXV, LXVII, LXVIII, LXXI, LXXIII, LXXIV, LXXVI, LXXVII, XCIII, XCIV, CI, CV, CX; 2) Zur Betonung im Slovenischen, 1880 (Arch. f. Slav. Ph., V, 157); 3) Novoslovenski komparativ prema staroslovenskomu glede na formaciju (Rad Jug. Ak., XXXV).
- V. Oblak. 1) Die Halbvocale und ihre Schicksale in den südslavischen Sprachen. I Die Halbvocale im Slovenischen. 1894 (Arch. f. Sl. Phil., XVI, 153); 2) Slovenica (Arch., XII, 499); 3) Рядъ критико-библиографическихъ замѣтокъ и статей въ Arch. f. Slav. Phil. съ XI т. Особ. ср. XIV, 321 полемика со Шкрабцомъ; XV, 594 — о словарѣ Плетершника.
- St. Skrabec. 1) O glasu in naglasu našega knjižnega jezika. Ljubljana, 1870 (Program Novomeški); 2) Ueber einige schwierigere Fragen der Slovenischen Laut und Formenlehre, 1892 (Arch. f. Sl. Ph., XIV, 321); 3) Мелкія замѣтки на обложкѣ Горичкаго журнала Cvetje s vrto. sv. Františka съ 1880 г.
- M. Murko. 1) Enklitike v slovenščini, 1891 (Letop. Mat. Slav.); 2) Zur Erklärung einiger grammatischer Formen im neuslovenischen, 1892 Arch. f. Slav. Phil., XIV, 89).
- Fr. Lekše. Recimo katero o našem pravorečju (о гласн. l), 1888 въ журн. „Dom in Svet“.
- Johann Košan. Slovenischer ABC—Streit mit besonderer Berücksichtigung des Danjoschen Alphabet's, 1890 (Programm des Marburger gymnasiums).
- C. Pečnik. Praktisches Lehrbuch der Slovenischen Sprache für den Selbstunterricht. Wien, Pest, Leipzig. A. Hartlebens Verlag, 1890.

б) Матеріалы и изслѣдованія по исторіи языка.

- Фрейзингенскіе отрывки (X — XI в.) въ изд. 1) Кёппена, „Собрание словенскихъ памятниковъ находящихся внѣ Россіи“. Спб., 1827; 2) Копитара, Glagolita Clozianus. Vindob., 1836; 3) Янежича, Slovnica Slovenska (ср. выше); 4) Миклошича, Chrestomathia palaeoslovenica, 1854.
- Truber. 1) Catechismus in der windischen Sprach, sammt einer kurzen Auslegung in Gesangsweis. Item die Litanei und eine Predigt vom rechten Glauben, gestellt durch *Philopatridum Illyricum* (т. е. *Primus Truber*). Unu kratku poduuzhene, s katerim vsaki zhlouik more v nebu

pryti. Gedruckt in Siebenbürgen durch Jernej Skuryaniz, 1550; 2) Catechismus v Slovenskim iesiku, sano kratko sastopno islagu, inu ene molytue tar nauuki boshy vseti is zhistiga suetiga pisma Skosi Primosha Truberja. V Tibingi, 1555; 3) Abecedarium und der klein Catechismus in der Windischen Sprach. Ane Buquice, is tih se ty mladi inu preprosti Sloueni mogo lahku vkratkim zhasu brati nauuzhiti. Vtih so tudi ty vegshy staki te kerszanske vere inu ane molytue, te so prepisane od aniga peryatila vseh Slouenzou. Gedruckt in Sybenburgen durch den Jernej Skuryaniz (т.е. Тюбингенъ), 1550; 4) Abecedarium, ene Buquice, is katerih se ti mladi inu preprosti Slouenci mogo lahku tar hitru brati inu pissati nauuzhiti, 1555; 5) Ta perui deil tiga nouiga Testamenta, vtim so vsi sztyri Euangelisti, inu tu diane tih Jogrou, sdai peruizh vta Slouenski jesik skusi Primosha Truberia sueistu preobernen. Tubingae, 1557; 6) Ta drugi deil tiga Nouiga Testamenta. V Tibingi, 1560; 7) Ta celi Noui Testament.... skusi Primosha Truberia Crainza Rostzheria. V Tibingi, 1582; 8) Ene duhovne Peisni.... skusi Primosza Truberja. V Tubingi, 1563; 9) Ta zeli Psalter Daidou.... skusi Primosha Truberja Krainza. V Tibingi, 1566; 10) Articuli oli deili te praue stare vere kerszanske и т. д. V Tibingi, 1562.

Krelj. Postilla Slovenska, to ie Karshanske evangeliske predige vèrhu vsaki nedelski euangelion skusi letu, sa hishne gospodarie, shole, mlade inu priproste ludi, 1567.

J. Dalmatin. 1) Passion, tu ie britku terplene inu tudi tu zhastitu od smerti vstaiene inu o nebu hoiene nashiga Gospudi Jesusa Christusa is vseh stirih Euangelistou sloshenu. V Lublani, 1576; 2) Biblie tu ie vsiga Svetiga Pisma perui deil, v katerim so te pet Mosessove buque. V Lublani, 1578; 3) Biblia, tu je vse svetu Pismu Stariga inu Noviga Testamenta. Wittenberg, 1584; 4) Karszanske lepe molitve. Witerbergae, 1584.

Bohorizh, Arcticae horulae, 1584. Cp. выше.

Jesus Sirach ali njegove buguise. V Lublani, 1575.

Hren. Evangelia inu lystuvi na vse nedele inu jmenitne prasnike celiga léjta. 1612.

Schönleben. Evangelia inu lystuvi, 1672.

Kastelec. 1) Bratovske Bukvice S. Roshenkranza, 1682. Разборъ языка этого памятника (на средне-краинскомъ нар.) сдѣланъ Завадломъ (M. Zavادل). (Programm d. k. k. Staatsgymn. in Cilli, 1891); 2) Nebeshki Zyl, 1684; 3) Navuk Christianski. V Lublani, 1688.

Joannes Baptista a S. Cruce. Sacrum promptuarium, I—V, 1691—1707.

Catholish Kershanskiga vuka peissme v Nemschem Gradzu, 1729.

A. Rogerius. *Palmarium empyricum*, sen conciones CXXVI de sanctis totius anni I p., 1731, II p., 1743.

B. Bassar. *Pridige is bukviz imenvanih exercitia S. ozheta Ignazia sloshene na usako nedelo zhes lejta*. Labaci, 1734.

Duhouna branua.... u Kölnu, 1740. *Evangelia inu branie na nedele inu prasnike zhes zelu leitu*. Labaci, 1741.

Fr. Klapshet. *Synopsis catechetica*, 1743; 2-е изд. 1757.

Catechismus tu je bukvize tega sprashuvanja, 1762.

A. Vramecz. 1) *Kronica vezdu znovich zpravljena kratka szlouenzkim iezikom*, 1578; 2) *Postilla veszda znovich zpravljena szlouenszkim ieszikom*, 1586.

P. Petretics. *Szveti Evangeliumi*, 1651.

Krajachevich. *Molitvene knjize vozem Christusevem vernem szlovenskoga jezika pristoyne i heiznovite*, 1657.

Szobottni kinch blasene devicze Marie, 1696.

Sveta voiska.... Labaci, 1747.

Svetu pismu Stariga Testamenta (переводъ Япеля, Кумердея, Рихтера, Шрея, Троупа и др.), 9 частей 1791—1802.

Miklosich. *Denkmal der neuslovenischen Sprache* (*Generalis Confessio* въ рук. XV в.) въ *Slavische Bibliothek* II. Часть этого памятника издана Радичемъ (Radics) въ *Letop. Matice Slovenske*, 1879.

G. Krek. *O novoslovenskom rokopisu zgodovinskoga društva Koroškoga* (ж. Kres, 1881).

M. Valjavec. 1) *Iz Kotoribskega Protokola* (1724—1734). (Kres, 1885); 2) *Kako je rabila riječca „črez“ slovenskoj knizi do prije 50 godini*. Zagreb, 1888 (*Rad Jug. Ak.*, LXXXV, LXXXVII, LXXXIX).

V. Oblak. 1) *Zur Geschichte der nominalen Declination im Slovenischen* (*Arch. f. Slav. Phil.*, XI—XIII, 1888—1890 г. весьма важный трудъ); 2) *Einige Neubildungen der Conjugation* (*Arch. f. Slav. Phil.*, XIII, 471—475); 3) *Trije slovenski rokopisi iz prve polovice XVII stóletja*. Ljubljana, 1887 (*Letopis Matice slovenske*, 1887); 4) *Starejši slovenski teksti*, 1889 (*Letop. Mat. Slov.*); 5) *Doneski k historični slovenski dialektologiji*. Sv. I, 1890; Sv. II, 1891 (*Letop. Mat. Slov.*, 1890, 1891); 6) *Das älteste datirte slovenische Sprachdenkmal*, 1892 (*Arch. f. Slav. Phil.*, XIV, 192); 7) *Zwei slovenische Schwurformeln aus dem XVII Jahrhundert*. (Тамъ же 472).

A. n. Raič. *Stapleton. Neznanega prelagatelja evangelija prelozena po Stapletonu XVII veku*, 1888—1889 (*Jahresbericht der Laibacher Real-schule*, 1888 и 1889). Ср. рец. *Облака* въ *Arch. f. Slav. Phil.*, XI, 259 и 582.

- M. Slekovec. 1) Dve središki prisegi iz sredine XVIII stoletja (Kres, 1882); 2) одинъ актъ 1648 (Kres, 1885).
- P. Radics. Donesek k zgodovini cesarskih ukazov v slovenskem jeziku (Kres, 1884).
- J. Sket. Koroško-slovenska prisega od leta 1601 (Kres, 1885).
- IV. Vrhovec. Словенская грамота 1611 г. (Ljubljanski Zvon, 1886).
- A. Koblar. Privilegium Hrena 1621 (Ljubljanski Zvon, 1886).
- Fr. Wiesthaler. Visitatio generalis prima diaecesis Labacensis in Carniola an. 1631 (Letopis Matice Slovenske, 1882—83).
- Fr. Levec. Die Sprache in Truber's „Matthaeus“. Laibach, 1878 (Gymnazial programm).
- Pajk. Krainburger Schwurformeln (Progr. des Marburg. Gymn. v. J. 1870).
- V. Bežek. Jezik v Mat. Ravnikarja „Sgodbah svetiga pisma sa mlade ljudi“, 1889 (Jahresbericht des Gymn. von Rudolfswert).
- A. Соколовъ. Зароженіе литературы у Словенцевъ. Кіевъ, 1878.
- B. Качановскій. Заѣтки о словенскомъ языкѣ XV и XVI вѣка (Ж. М. Нар. Пр., 1878, сентябрь).
- Лапуновъ. Краткій обзоръ главнѣйшихъ явленій словѣнской литературы съ введеніемъ объ отношеніи словѣнскаго языка къ старо-славянскому и другимъ славянскимъ языкамъ. Харьковъ, 1893 (Зап. Харьк. Ун.).
- J. Margn. Jezičnik, 30 выпускъ.

в) Словари и словарныя работы.

- Dictionarium quatuor linguarum videlicet Germanicae, Latinae, Illuricae, quae vulgo Sclavonica appellatur et Italicarum siue Hetruscae, auctore Hieronymo Megisero. Impressum Graecii Styriae a Johanne Fabro cum S. Caes. Maj. Privilegio octennali, 1592; 2-е изд. Clagenfurti, 1744.
- Dictionarium trilingue, ex tribus nobilissimis Europae linguis compositum, in anteriori parte Latino-Germanico-Sclavonicum, in posteriori parte Germanico-Sclavonico-Latinum, spur nunc primo in lucem editum, a plurimis tamen Sclavonicae linguae avidis dudum desideratum, omnibus quidem dictorum linguarum amatoribus perutile, specialiter tamen Sclavonicorum verbi divini praeconum commoditati et utilitati dedicatum calamo et opera A. V. P. Rudolfsbertensis Ord. Min. Capuc. etc. concinnatum. Рукопись въ Люблянской Лицейской Библ. Отпечатанъ одинъ пробный листъ (1712 г.).
- Oswald Gutsmann. Deutsch-Windisches Wörterbuch mit einer Sammlung der verdeutschten windischen Stammwörter und einiger vorzüglicheren abstammenden Wörter. Klagenfurt, 1789.
- Blasius Kumerdey. Krainisch-deutsches Lexicon (do L.), Alphabet-

- rium Carniolicum и другіе матеріалы для словаря въ рукописяхъ, хранящихся въ Люблянской Лицейской бібліотекѣ.
- Valentin Vodnik. Deutsch-Slowenisch-Lateinisches Wörterbuch, оконч. въ рук. въ 1812 г. издан. на средства Люблянскаго епископа Вольфа, подъ редакціей М. Цигале (Cigale) въ 1860 г.
- Urban Jarnik. 1) Versuch eines Etymologikons der Slovenischen Mundart in Inner-Oesterreich. Klagenfurt. 1832; 2) Kleine Sammlung solcher altslavischen Wörter, welche im heutigen windischen Dialect noch fortleben. Klagenfurt, 1822.
- A. J. Murko. Slowenisch-deutsches und deutsch-slowenisches Handwörterbuch. Slowenisch-deutscher Theil. Grätz, 1832; Deutsch-slowenischer Theil, 1833.
- A. Janežič. Popólni ročni slovár slovenskega in nemskega jezika. Celovec, 1851, 2 тома; 2-е изд. нѣмецко-словенской части 1874 г.; 3-е изд. 1889; 3-е изданіе словено-нѣмецкой части 1893 (Anton Janežičev slovensko-nemški slovar. Predelal in pomnožil Franc Hubad).
- M. Pleteršnik. Slovensko-nemški slovar izdan na troške rajnega knezoškofa ljubljanskega Antona Alojzija Wolfa, Uredil M. P. V Ljubljani, 1893. Ср. рец. Облака и Ягича (Arch. f. Slav. Phil., XV, 594, 605).
- Fr. Erjavec. Iz potne torbe (Letopis Matice Slovenske, 1875, 1879, 1880, 1882, 1883).
- D. Nemanić. Drobtine za slovenski slovar (Ljubljanski Zvon, 1889).
- Janko Barle. Iz narodne zakladnice. Nabral po Beli Krajini. J. B. 1893. V. Ljubljani (Letopis Matice Slovenske za l. 1893).
- г) Работы по словинской діалектологіи.
- Jos. Dobrovsky. Ueber die Slawen im Thale Resia (Slavin. Prag, 1808, 120—128).
- B. Kopitar. Die Slaven im Thale Resia (Kleinere Schriften, I, 1857, 323).
- И. И. Срезневскій. 1) Zprawa o Rezianech (Časop. Česk. Mus., 1841, XV, 341); 2) Словины во Фріулѣ (Денница, Славянское Обозрѣніе, 1843); 3) Фріульскіе Славяне (Резіане и Словини)—1844 (Москвитининъ, ч. V, 1844, 207); 4) Фріульскіе Славяне. Спб., 1881 (Сборникъ Отдѣленія Рус. яз. и Слав. Акад. Н., т. XXI).
- Бодуэнъ де-Куртенэ. 1) Опытъ фонетики резьянскихъ говоровъ. Варшава, 1875; 2) Резьянскій катехизисъ. Спб., 1875; 3) Глоттологическія замѣтки о такъ называемой евеонической вставкѣ согласнаго *n* въ словенскихъ языкахъ. Воронежъ, 1877 (Филологическія записки, 1876); 4) Бохинско-Посавскій говоръ. „Отчеты“ о занятіяхъ за-границей въ теченіе 1872—1873 гг. (Извѣстія Казанск. Унив., 1877,

- № 2 — 3. Ср. также того же автора „Резья и Резьяне“ (Славянскій Сборникъ, т. III. Спб., 1876).
- Валенте. О славянскомъ языкѣ въ Резьянской долині въ Фриулѣ. Спб., 1878 (Сборн. Акад. Наукъ, т. XXI).
- Клодичъ. О нарѣчіи венеціанскихъ словенцевъ. Спб., 1878 (Сбор. Ак. Н.).
- М. Žolgar. Bazličnosti v slovenskem ljudskem jeziku, 1872 (Gymnazial-Programm v. Krainburg).
- Urban Jarnik. Obraz slovenskoga narečja u Koruškoj (s uvodom i opazkami od St. Vraza). U Zagrebu, 1842 (Ж. Коло. Članci zu literaturu, umetnost i narodni život. Кн. I, 41—57).
- Закрајшек. Slovensko podnarečje na Primorskem (Slovenski Glasnik, XII).
- Valjavec. 1) Beitrag zur Slawischen dialectenkunde (о Предворскомъ нар. въ Верхней Крайні—Program des Gymnazium's zu Warasdin) Agram, 1858; 2) Izgledi Slovenskega jezika na Ogerskem, Predige z letnicami, 1802—1830 (Letopis Matice Slovenske, 1874 и 1878).
- J. Scheinigg. 1) Obraz rožanskega razrečja na Koroškem, 1881—1882 (Kres, I, II); 2) Knjiga pisana v Koroškem narečju od l. 1811 (Kres, 1885).
- Karl Strekelj. Morphologie des Görzer Mittelkarstdialectes mit besonderer Berücksichtigung der Betonungs-verhältnisse. Wien, 1887 (Sitzungsberichte der. K. K. Ak. d. Wiss).
- V. Oblak. 1) Doneski k historični slovenski dialektologiji — (ср. выше); 2) Doslej neznana Knjiga slovenska, (на хорутанскомъ нарѣчіи) 1887 (Ljubljanski Zvon).

д) Памятники живой народной рѣчи.

- Е. Korytka. Slovenske pesmi Krajinskiga narodu, I, 1839, II—V, 1840—1844. (Въ этомъ сборникѣ пѣсни изданы не совсѣмъ точно, съ поправками языка, притомъ старымъ (Богоричевымъ) неудобнымъ правописаніемъ).
- Stancko Vraz. Narodne pèsni ilirske koje se pèvajū po Stajerskoj, Kranjskoj i Zapadnoj strani Ugarske I. U Zagrebu, 1839 (Въ этотъ сборникъ вошла только часть пѣсенъ, собранныхъ Вразомъ; онѣ записаны главнымъ образомъ въ Штиріи и Крайні; изъ Хорутаніи и Западной Угріи происходятъ лишь нѣсколько пѣсенъ. Большая часть замѣчательнаго собранія С. Вразы доселѣ остается неизданной; оно хранится въ архивѣ Матицы Словенской).
- J. Scheinigg. Narodne pesni Koroških Slovencev. V Ljubljani, 1889.
- М. Valjavec. 1) Narodne pesni iz predvorske fare (Kres, 1884); 2) Narodne pripoviesti (Progr. Varazd. gymnaz., 1874); 3) Narodne pripovedke (Kres, 1884—1896); 4) Izgledi slovenskega jezika na Ogerskem. Ср. выше.

- S. Rutar. 1) Slovenske narodne pesni (Ljubljanski Zvon, 1883); 2) Slovenske pripovedi o jezerih (Ljubljanski Zvon, 1881. Въ томъ же журналѣ за 1883 и 1885 г. нѣсколько меньшихъ сообщеній).
- J. Trdina. 1) Verske bajke na Dolenskem (Ljubljanski Zvon, 1881); 2) Bajke in povesti o Gorjancih и др. (тамъ же, 1883—1888).
- B. Krek. Slovenske narodne pravljice in pripovedke. Maribor, 1885.
- J. Freuensfeld. Narodno blago s Stajerskoga (Kres, 1884).
- J. Navratil. 1) Kresne ali Ivanjske pesni belokranjskih Kresnic (Kres, 1886); 2) Slovenske narodne vraže in prazne vere (Letopis Mat. Slov., 1885—1887); 3) Belokranjsko kolo in nekoliko drugih narodnih pesnic in iger z razlago (Ljubl. Zvon, 1888).
- K. Strekelj. Zur Alexiuslegende. Zwei Slovenische Volkslieder (Archiv f. Slov. Phil., X, 1887).
- J. Sašelj. Ivanjske pesni iz Adlešič (Ljubljanski Zvon, 1887).
- J. Tonovski. Narodno blago s Tolminskoga (Kres, 1882).
- Fr. Kocbek. Pregovori, prilike in reki. V Ljubljani, 1887.
- J. Pajek. Praznoverske bajke in šege med štajerskimi Slovenci (Kres, 1882).
- J. Barle. Iz narodne zakladnice (Letop. Mat. Slov., 1893 ср. выше стр. 394).

е) Словинскія періодическія изданія, найбільше важныя для изученія языка.

- 1) Lublanske Novize od vsih krajev zeliga svejta v lejtj 1798—1800.
- 2) Kranjska Zhbeliza, 1830—1833, 1848.
- 3) Kmetijske in rokodilske Novice, съ 1843.
- 4) Slovenska bčela. V Celovci, 1840.
- 5) Slovenski Glasnik. V Celovci, 1858.
- 6) Slovenski prijatelj. V Celovci. Изданіе Дружства sv. Mohora. Съ 1857.
- 7) Letopis Matice Slovenske. V Ljubljani съ 1866 г.
- 8) Kres, leposloven in znanstven list. V Celovci, съ 1881.
- 8) Ljubljanski Zvon, leposloven in znanstven list. V Ljubljani, съ 1881.

2. Площадь Словинскаго языка.

Словинскимъ (словенскимъ) языкомъ говоритъ третій представитель юго-западнаго славянства, небольшой народъ, обитающій на западъ отъ сербо-хорватовъ, въ горной странѣ Штирійскихъ и Каринтійскихъ Альповъ, Триглава и плоскогорья Карста. Имя *Словенцевъ*, усвоенное этому народу, несомнѣнно древнее, въ настоящее время

удержалось не на всей занимаемой имъ территоріи. Оно сохраняется преимущественно въ Штиріи, Хорутаніи (Каринтіи) и Приморьѣ; но въ Крайнѣ, гдѣ особенно силенъ словинскій элементъ, населеніе называетъ свой языкъ не „словенскимъ“, а „краинскимъ“. Въмѣсто общаго племеннаго имени употребительнѣе въ устахъ народа областныя названія: *Краинцы, Приморцы, Корошцы, Штайерцы*. Рядомъ съ ними живетъ множество мѣстныхъ названій: *Поторянцы, Горичане, Мурскіе и Дравскіе Поляны, Голужане* (въ Штиріи), *Горенцы, Доленцы, Крашевицы, Пивчане, Виповцы* (въ Крайнѣ), *Резьяне* (въ Италіи) и т. д. Въ старое время было распространено имя *Хорутане* (въ лат. источн. Carantani); такъ называетъ это славянское племя русскій лѣтописецъ Несторъ и чешскій Далимилъ. Нѣмцы называютъ Словинцевъ „*Виндами*“, а языкъ ихъ „*Виндскимъ*“ (Winden, Windische Sprache).

Площадь словинскаго языка приблизительно точно можно опредѣлить слѣдующею пограничною линіей. Начинаясь у Кота на лѣвомъ берегу Муры, не далеко отъ угро-штирійской границы, она направляется на С. черезъ Ходожъ къ Св. Готгарду на Рабѣ, оттуда на ЮЗ. черезъ м. Горицу вступаетъ въ Штирію, у Радгоны переходитъ Муру, идетъ водораздѣломъ между Мурой и Щавницею, снова переходитъ Муру у Цмурка и, черезъ Гомилскую долину, между Лучами и Арвежемъ, по Ремшнику достигаетъ хорутано-штирійской границы; въ Хорутаніи пограничная черта идетъ къ Лабоду на Дравѣ, подымается на С. до Кнежа и Декша, захватываетъ м. Св. Григорія, Теманъ, Варповесь, черезъ Госпосветское поле направляется въ Целовецкій округъ, къ (словин.) Костанѣ, вдоль нижней Зилы, къ Беляку, черезъ Модринью, мимо нѣмецкаго Понтебла къ итальянской границѣ; перейдя послѣднюю, линія захватываетъ Резьянскую долину, направляется черезъ Терчетъ къ Кормилу, оттуда на Градишку, Тержичъ и Девинъ, гдѣ достигаетъ моря; далѣе идетъ морскимъ берегомъ, минуя Триестъ, вмѣшанный смѣшанное населеніе и итальянскіе города — Миле, Коперь, Изло и Перанъ къ рѣкѣ Драгони, долиной Драгони черезъ Пасьякъ и Елшане достигаетъ Крайна и направляется вдоль областной крайнской и штирійской границъ на СВ. къ Коту, на угро-штирійской границѣ. Такимъ образомъ словинскій языкъ слышится главнымъ образомъ въ цислейтанскихъ провинціяхъ Австріи и отчасти въ Угріи и Италіи. Именно, въ Австріи онъ господствуетъ въ Крайнѣ, южной части Штиріи и Хорутаніи, въ Горницѣ (Görz),

Градискѣ, сѣверной части Истріи; въ Угріи говорятъ по словински въ части жупаній Саладской, Желѣзной и Веспримской; въ Италіи — въ Резьянской долині (Удинскій округъ).

Въ указанныхъ предѣлахъ площадь словинскаго языка занимаетъ около 437 квадр. миль.

Съ восточной стороны (въ Штиріи, Крайнѣ) и частью съ южной (въ Истріи) словинскій языкъ сосѣдитъ съ родственнымъ сербо-хорватскимъ языкомъ. Естественнымъ переходомъ и связью между двумя языками служитъ вайкавское нарѣчіе. Съ остальныхъ сторонъ, и на значительно большемъ протяженіи, съ нимъ сосѣдятъ инородческіе языки: на югѣ и юго-западѣ (Тріестъ, Горица, Градиска) — итальянскій; на сѣверо-западѣ и сѣверѣ (Хорутанія, Штирія) — нѣмецкій на сѣверо-востокѣ (въ Угріи) — мадьярскій. Изъ нихъ первые два распространяютъ свое вліяніе и на словинской территоріи, въ большихъ городахъ и среди высшихъ классовъ населенія; при чемъ итальянскій языкъ чаще слышится на западѣ, а нѣмецкій — на сѣверѣ. Наиболѣе словенской областью въ настоящее время нужно признать Крайну съ ея главнымъ городомъ Любляной (Laibach), хотя на юго-востокѣ этой области имѣется довольно большой нѣмецкій островъ (Кочевье). Въ главныхъ городахъ Хорутаніи и Штиріи — Целовцѣ (Klagenfurt), Градцѣ (Graz) и Мариборѣ (Marburg) господствующее значеніе принадлежитъ языку нѣмецкому; въ Трстѣ (Тріестъ) и Горицѣ (Görz) — итальянскому.

Въ старыя времена, на зарѣ славянской исторіи, словинскій яз. раздавался на болѣе обширной территоріи. Въ VII—XI ст. онъ обнималъ всю Хорутанію, всю Штирію, Ракусы (собств. Австрію) на правомъ берегу Дуная, часть Зальцбурга и Тироль. Объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ письменные историческіе памятники (грамоты), такъ и сохранившіеся въ этихъ областяхъ въ значительномъ количествѣ мѣстныя славянскія имена. Ранняя утрата политической самостоятельности (VIII — IX ст.) и подчиненіе сильнымъ сосѣдямъ вызвало постепенное уменьшеніе словинской территоріи, представляющей въ настоящее время тѣ скромные размѣры, какіе указаны выше.

Общая цифра населенія, говорящаго словинскимъ языкомъ, не превышаетъ 1,300,000 человѣкъ. Она распредѣляется такимъ образомъ: въ цислейтанскихъ провинціяхъ Австріи около 1,230,000, въ Угріи — до 60,000 и въ Италіи около 30,000.

При опредѣленіи границъ словинской рѣчи, кромѣ этнографическихъ картъ, указанныхъ на стр. 219, были приняты во вниманіе еще слѣдующія изданія: 1) Jan. Majciger in M. Pleteršnik. Slovanstvo. Prvi del Slovinci. Založila in na svitlo dala Matica Slovenska. Безъ года, съ картой; 2) J. Suman. Die Slovenen. Wien und Teshen, 1881 (Die Völker Oesterreich-Ungarns. Ethnographische und Cultur-historische Schilderungen, X Bd.).

3. Судьбы Словинскаго языка.

Древнѣйшая исторія словинскаго языка представляетъ рядъ загадокъ, которыя доселѣ остаются неразрѣшенными, какъ и многіе основныя вопросы древнѣйшей исторіи самаго словинскаго народа. Происхожденіе языка, отношеніе его къ другимъ славянскимъ языкомъ, раздѣленіе на нарѣчія и говоры, послѣдовательность историческаго развитія звуковыхъ и формальныхъ особенностей — все это остается мало выясненнымъ, главнѣйше по недостатку данныхъ. Какъ одно изъ болѣе прочныхъ положеній можно признать близкое родство словинскаго языка съ сербо-хорватскимъ. Менѣе яснымъ представляется отношеніе его къ языку старо-славянскому (церковно-славянскому). По взгляду Копитара, принятому съ нѣкоторыми поправками Миклошичемъ и весьма распространенному среди словинскихъ филологовъ, древній церковно-славянскій языкъ и есть древній языкъ Словинцевъ, прежде будто бы занимавшихъ и Паннонію. Еслибъ это было такъ, то для воспроизведенія древнѣйшаго состоянія словинскаго языка въ наукѣ имѣлся бы значительный запасъ драгоценныхъ историческихъ памятниковъ. Но указанная гипотеза, какъ было уже упомянуто выше (стр. 16), вызываетъ много возраженій и едва ли можетъ быть признана за удачное рѣшеніе труднаго и сложнаго вопроса о происхожденіи старо-славянскаго языка. Лучшее опроверженіе ея представляютъ уцѣлѣвшіе до нашего времени памятники несомнѣнно словинскаго языка отъ X—XI ст., т. н. Фрейзингенскіе отрывки. Языкъ этихъ драгоценныхъ текстовъ, списанныхъ по всей вѣроятности, съ болѣе древней рукописи, значительно отличается отъ языка такихъ памятниковъ, какъ Зографское или Савино Евангеліе. Изъ нихъ ясно видно, что не только въ X ст., но и раньше словинскій языкъ представлялъ тѣже самыя отличительныя особенности, какими характеризуется и въ настоящее время по отношенію къ языку старо-славянскому. Такимъ образомъ словинскій языкъ отнюдь не потомокъ того

языка, на который св. Кирилломъ и Меѳодіемъ переведено священное писаніе, а совсѣмъ особый языкъ, имѣвшій свою исторію.

Судьбы словинскаго языка проясняются только съ XV—XVI ст. главнѣйше съ эпохи реформаціи. Отъ болѣе ранняго времени сохранился всего одинъ письменный памятникъ, рядъ собственныхъ именъ въ латинскихъ грамотахъ и нѣсколько отрывочныхъ историческихъ свидѣтельствъ. Памятникъ этотъ — упомянутые Фрейзингенскіе отрывки, издавна привлекающіе къ себѣ вниманіе ученыхъ и доселѣ вызывающіе рядъ спорныхъ вопросовъ.

Подъ *Фрейзингенскими отрывками* разумѣются три славянскія статьи — двѣ формулы исповѣди и отрывокъ поученія — вставленные въ старую латинскую рукопись, которая прежде принадлежала Фрейзингенскому монастырю, а теперь находится въ Мюнхенской библіотекѣ. Рукопись эту нужно отнести къ X в., но самые славянскіе тексты, кажется, ведутъ происхожденіе изъ болѣе ранней, до-Кирилло-Меѳодіевской эпохи: по видимому они назначены были для цѣлей нѣмецкихъ миссіонеровъ, которые еще въ VIII и началѣ IX ст. заботились о распространеніи христіанства среди норическихъ и паннонскихъ Славянъ. Неудобное латинское письмо и путанное правописание нѣсколько затемняютъ настоящій обликъ языка памятниковъ; тѣмъ не менѣе нѣкоторыя характерныя особенности словинскаго языка, уже отличнаго отъ старо-славянскаго и сербо-хорватскаго, выступаютъ въ немъ довольно отчетливо. Оtmѣтимъ важнѣйшія черты языка Фрейзингенскихъ отрывковъ, несомнѣнно отражающихъ въ себѣ древнѣйшее состояніе словинскаго языка¹⁾.

1) Носовые гласные еще кое-гдѣ удержались, но обыкновенно замѣнены чистыми: *poronso* (порѣчѣ), *sunt* (сѣтъ), *mogonska* (могѣшта), *vuerni*, *vuensich*; вм. ѡ — употреблено *и* или *о*: *poruso*, *mu-senicom*, *moku*, *zodni*, *zaglagolo*, *budo*, *duso*, *dusi*, *choki*, *ne prigem-lioki*, *vuerni*, *na sudinem dine*, *ne imugi*, *boido*, *naboiachi*, *odeachi*, *bodete*, *stradacho*; вм. ѡ (за исключеніемъ одного слова *vuensich*) — *e*: *zuetemu* (свѣтому), *zuetei*, *ime*, *vzel*, *me*, *ze* (сѣ), *delase*.

¹⁾ Фрейзингенскіе отрывки изданы П. Кеппеномъ (съ объясненіями Востокова) въ „Собраніи словенскихъ памятниковъ, находящихся внѣ Россіи“ Спб., 1827; а затѣмъ Б. Копитаромъ *Glagolita Clozianus Vind.*, 1836. Позже памятникъ переиздавался нѣсколько разъ, напр. въ Хрестоматіяхъ Миклошича, Янежича, Воскресенскаго и др.

2) Вм. старо-слав. *з, ѣ* стоятъ *і, е*: *visem, vuez, vuiz, minsich, od togo dine, zimisla, zemirt* (сѣмрътъ), *zelom* (сѣломъ), *iezem, zegre-sil, zigreachu*. Въ этомъ смѣшанномъ употребленіи *і, е* вм. *з, ѣ* слѣдуетъ видѣть указаніе на существованіе въ старомъ языкѣ глухихъ звуковъ. Впрочемъ, часто вм. *з, ѣ* совсѣмъ нѣтъ гласнаго: *izem, izego*.

3) Гласные *l* и *r*: *rylt* (плѣтъ), *zlzpa* (слѣзна), *zridze* (сръдце).

4) Старо-слав. *ы* передается буквами: *е, і, и, иі, игі*: *beusi, muzlite, miloztivui, mui, imigi, te, greche, biti, bmiti, bih, ti*.

5) Старо-слав. *ь*—соотвѣтствуетъ *е*: *vuede, nedela, bese, vueki*.

6) Частое стяженіе гласныхъ: *tua, me, memu, tuima, mo, nasu* (тв. п.), *tuo milozt, bozzledine* (послѣднюю), *vuescne* (вѣчною).

7) Винит. п. мн. ч. муж. р. на—*е*: *greche, gresnike*.

8) Винит. п. ед. ч. жен. р. основъ на — *а* оканчивается на — *о* и *и*: *zemlo, duso, dusu*.

9) Твор. п. ед. ч. основъ — на *а* имѣетъ окончаніе *иn, и, о*: *vuerun, vuoli, vuelico, strastiu*.

10) Род. п. ед. ч. мѣстоимен. и сложнаго склон.—*га* и *го*: *iega, tacoga, mega, nepraudnega, uzega, iego, diniznego*.

11) Первое лицо ед. ч. наст. вр.—на *о* и *и*: *zaglagolo, poronso, izco, poguso; vueruii, moki*.

12) Третье лицо не имѣетъ окончанія: *vzedli, dozstoi*.

13) Въ 1 л. множ. ч. окончаніе *ajet* стягивается въ *am*: *clapamze, prestupam, oclevuetam*.

14) Формы переходящаго и аориста: *uznenauidesse, uzliubise, pa-boiachiu, utessachiu, tepechi, vuesachiu*.

15) Формы существительнаго глагола: *iezem, gezim, bim, bih*.

Разсматривая нѣкоторыя изъ отмѣченныхъ особенностей памятника, какъ напр. сохраненіе посовыхъ гласныхъ и замѣну ихъ чистыми, род. мѣстоименій *га* и *го* и др., нельзя не признать въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ отраженіе переходнаго состоянія языка, переживавшаго процессъ разныхъ измѣненій и превращеній¹⁾ въ области

¹⁾ Впрочемъ высказанъ былъ и другой взглядъ на оригинальныя особенности даннаго памятника. Въ немъ усматриваютъ вліяніе церковно-славянскаго письменнаго языка и самый языкъ отрывковъ считаютъ не чисто-словинскимъ, а смѣшаннымъ (V. Jagić, Arch. f. Slav. Ph., I, 450—451). На этомъ основаніи В. Облакъ въ своихъ изслѣдованіяхъ по исторіи словинскаго языка иногда устраняетъ Фрейзингенскіе отрывки изъ числа источниковъ.

звукѣ и формѣ. Къ сожалѣнію дальнѣйшія наблюденія за этимъ процессомъ невозможны вслѣдствіе недостатка источниковъ. Фрейзингенскія статьи стоятъ одиноко въ древнѣйшемъ періодѣ исторіи словинскаго языка и письма. Слѣдующіе по времени памятники относятся уже къ XV ст. Во всякомъ случаѣ Фрейзингенскіе отрывки доказываютъ, что словинскій языкъ, если не раньше, то въ X ст., употреблялся въ письменности. О послѣдующей судьбѣ его до XV ст. ничего положительнаго неизвѣстно. До насъ сохранились только нѣсколько отрывочныхъ историческихъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что словинскій языкъ и въ эпоху иноземнаго владычества сохранялъ нѣкоторое общественное значеніе. Такъ древнѣйшій лѣтописецъ Янъ, аббатъ Вѣтринскій, жившій около 1280 г., сообщаетъ о любопытномъ обрядѣ въ Хорутаніи при вступленіи герцога на престолъ, именно о „сажаніи герцога на камень“ послѣ переговоровъ съ простымъ поселяниномъ на народномъ словинскомъ языкѣ. Нѣсколько раньше въ 1255 г., извѣстный поэтъ Ульрихъ фонъ - Лихтенштейнъ рассказываетъ въ одномъ стихотвореніи, что совершая романтическое путешествіе онъ явился въ костюмѣ Венеры къ Хорутанскому герцогу и былъ привѣтствованъ послѣднимъ на словинскомъ языкѣ (*Buge was grimi gralva Venus*). Имѣется еще одно косвенное указаніе, впрочемъ, требующее подтвержденія, что въ концѣ XIV в. словинскій языкъ употреблялся при богослуженіи (предисловіе къ нѣмецкому переводу *Durandi Rationale divinatorum officiorum*, рук. 1384 г.). Изъ этихъ данныхъ трудно вывести какое-либо опредѣленное заключеніе о роли словинскаго языка какъ органъ умственной и общественной жизни народа. То обстоятельство, что отъ XI, XII, XIII и XIV ст. не уцѣлѣло ни одного памятника на этомъ языкѣ ясно свидѣтельствуєтъ, что употребленіе его въ письменности было стѣснено господствомъ въ церкви, школѣ, администраціи, въ литературѣ—инородческихъ языковъ, латинскаго и нѣмецкаго. На этотъ періодъ падаетъ и указанное уменьшеніе территоріи словинскаго народа, стѣсненнаго главнымъ образомъ нѣмцами.

Для XV ст. теперь уже открыто нѣсколько памятниковъ: 1) *Confessio generalis*, рук. нач. XV в. въ Люблянскій библ. (изд. Миклошичемъ и Радичемъ см. выше стр. 392); 2) Целовецкая рук. (Отче нашъ и формула исповѣди) перв. полов. XV ст. (изд. въ Kres, I); 3) Венеціанскіе пергаментные листки 1497 г., содержащіе словинскій

(сокращенный) переводъ латинскихъ дарственныхъ грамотъ (изданы и изслѣдованы Облакомъ Arch. f. Slav. Ph., XIV, 192—235); 4) Крайніскія формулы присяги 1486—1493 г. Самое содержаніе памятниковъ только подтверждаетъ высказанное выше положеніе о второстепенномъ значеніи словинскаго языка въ общественной жизни и въ XV ст. Со стороны языка памятники, конечно, весьма важны. Въ нихъ видимъ уже современный словинскій языкъ, со всѣми его особенностями лишь съ болѣе частымъ и послѣдовательнымъ удержаніемъ нѣкоторыхъ архаизмовъ напр. прошедшихъ простыхъ временъ. Значеніе этихъ памятниковъ увеличивается тѣмъ обстоятельствомъ, что они представляютъ собой драгоцѣнный матеріалъ не только для исторіи словинскаго языка, но и для діалектологіи. Confessio generalis отражаетъ на себѣ особенности ниже-краинскаго нарѣчія, Целовецкая рукопись — написана на верхне-краинскомъ нарѣчіи, а третій памятникъ — пергаменные листы 1497 г. воспроизводятъ венеціанское нарѣчіе. Такимъ образомъ въ XV ст. не только вполне выработались характерныя нормы словинскаго языка, но и были на лицо по крайней мѣрѣ важнѣйшія его діалектическія различія.

Съ XVI ст. для словинскаго яз. наступаютъ лучшія времена: онъ служитъ религіознымъ цѣлямъ, *получаетъ литературную обработку* и становится предметомъ научнаго изученія. Реформація довольно рано проникла въ Штирію, Хорутанію и Крайну, найдя себѣ значительное сочувствіе въ тамошнемъ дворянствѣ и земскихъ чинахъ. И здѣсь, какъ въ другихъ странахъ, словинскіе сторонники новаго ученія съ цѣлью болѣе успѣшной пропаганды реформы обратились къ народному языку. Во главѣ движенія стали знаменитые переводчики священнаго писанія на словинскій языкъ Примусъ Труберъ (1508 — 1586), Юрій Далматинъ († 1589) и основатель словинскихъ типографій въ Урахѣ, въ Виртембергѣ, баронъ Иванъ Унгнадъ (1493 — 1564). Труберу принадлежитъ большая заслуга въ исторіи духовнаго возрожденія словинскаго народа и возвышенія значенія словинскаго языка. Онъ составилъ словинскую азбуку, перевелъ на словинскій языкъ Евангеліе отъ Матѳея (1555), а потомъ (1557) весь Новый Завѣтъ, Псалтырь, Лютерову Постиллу, печаталъ на народномъ же языкѣ книги, посвященныя изложенію протестантскаго ученія и вообще съ жаромъ и самоотверженіемъ работалъ въ духѣ реформы (см. перечень главныхъ изданій Трубера выше стр. 390).

Въ предпринятомъ имъ новомъ дѣлѣ должны были оказаться недостатки. Труберъ, какъ ученикъ зальцбургскихъ и вѣнскихъ школъ, не зналъ хорошо своего роднаго языка, внесъ въ свои переводы много нѣмецкихъ словъ и оборотовъ, самый переводъ Новаго Завѣта составлялъ по латинскому, нѣмецкому и итальянскому переводамъ, при чемъ держался своего роднаго ниже-краинскаго нарѣчія. Установленное имъ правописаніе также оказалось неудовлетворительнымъ: въ немъ не различались *z* отъ *ž*, *š* отъ *ž*, а также мягкія *l*, *n* отъ твердыхъ; сверхъ того не обозначалось удареніе. Всѣ эти недостатки старался устранить болѣе ученый Ю. Далматинъ. Выработавъ лучшую систему правописанія, онъ писалъ на болѣе чистомъ, народномъ языкѣ, именно на верхне-краинскомъ нарѣчіи. По словамъ Копитара, языкъ Далматиновой Библии и черезъ 200 лѣтъ еще нисколько не устарѣлъ (сохранившіеся труды Далматина указаны выше). Наконецъ, упомянутый выше Адамъ Богоричъ изданіемъ своей замѣчательной грамматики старался опредѣлить нормы создававшагося тогда литературнаго словинскаго языка. Ему же принадлежитъ установленіе правописанія, которое послѣ того держалось въ словинской литературѣ до 40-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Сущность послѣдней реформы Богорича состояла въ введеніи *sh* для обозначенія зв. *š*, *ε*—для выраженія старо-слав. *ъ*, *ё*—для словинскаго глухаго зв., а также въ обозначеніи ударенія (').

Католическая реакція, наступившая въ австрійскихъ земляхъ въ первой половинѣ XVII ст., остановила почти на двѣсти лѣтъ развитіе словинскаго языка и литературы. Евангелическіе проповѣдники и всѣ вообще сторонники реформы, такъ горячо поддерживавшіе народный языкъ, были изгнаны, имѣнія ихъ конфискованы, люблянская типографія закрыта, а книги, изданныя въ періодъ реформации, какъ еретическія подверглись систематическому истребленію. Ревностными дѣателями въ послѣднемъ отношеніи выступили оо. іезуиты: 8 авг. 1600 г. они сожгли въ Св. Градцѣ 10,000 протестантскихъ книгъ; подобныя ауто-да-фе повторялись затѣмъ въ Люблянѣ и другихъ мѣстахъ словинской земли. Въ 1516 г. императоръ Фердинандъ выдалъ іезуитамъ же всѣ словинскія книги, хранившіяся въ императорской библіотекѣ. Такъ въ короткое время была уничтожена вся словинская литература; изданія XVI в. въ настоящее время составляютъ библиографическую рѣдкость; нѣкоторыя изъ нихъ не сохранились ни въ

одномъ экземплярѣ. Въ теченіе XVII и первой половины XVIII в. лишь изрѣдка появлялись книги на словинскомъ языкѣ: большею частью это были писанія католическихъ патеровъ, которыя нисколько не подвигали литературнаго развитія. Для высшихъ классовъ языкомъ образованія сдѣлался исключительно нѣмецкій языкъ, а народный языкъ предоставлялся неразвитой массѣ. Въ этомъ періодѣ, по словамъ одного мѣстнаго историка „прекрасный словенскій языкъ находился въ самомъ жалкомъ состояніи—книжный языкъ отличался отъ языка простолюдина только тѣмъ, что былъ еще хуже просторѣчія“.

Поворотъ къ лучшему въ судьбахъ словинскаго языка начинается съ конца XVIII ст., когда и у Словинцевъ, какъ у другихъ западныхъ Славянъ, вслѣдствіе извѣстныхъ общинъ причинъ, постепенно пробуждается національное самосознаніе и является рядъ образованныхъ патріотовъ, которые принимаютъ на себя заботы о родномъ народѣ и народномъ языкѣ. Войны Наполеона съ Австріей, закончившіяся образованіемъ т. н. Иллирскаго королевства и кратко-временнымъ ослабленіемъ нѣмецкаго вліянія въ словинскихъ земляхъ, между прочимъ, значительно содѣйствовали духовному возрожденію словинскаго народа. Возрожденіе это началось съ составленія и изданія преимущественно на нѣмецкомъ языкѣ грамматикъ и словарей словинскаго языка (ср. выше стр. 382) и вообще въ реставраціи словинской народности въ историческомъ и этнографическомъ отношеніи; но затѣмъ постепенно стала развиваться литература на народномъ языкѣ; словинскій языкъ выступалъ изъ узкихъ предѣловъ религіозной письменности и становился органомъ проявленія всѣхъ сторонъ народнаго духа. Первыми дѣятелями въ этомъ новомъ направленіи были Япель (1744—1807), Кумердей, Лингартъ (1758—1795), Валькмеръ (1741—1816) и Водникъ (1758—1819). Подъ редакціей Япеля вышелъ новый переводъ Библіи на словинскій языкъ (1784—1804); Кумердей работалъ надъ грамматикой, Лингартъ занимался исторіей Крайны и перевелъ на словинскій языкъ „Свадьбу Фигаро“; Волькмеръ сочинялъ стихотворенія, въ которыхъ описывалъ сельскую жизнь въ Штиріи; Водникъ былъ первымъ настоящимъ словинскимъ поэтомъ, составителемъ словинской грамматики на народномъ языкѣ, издателемъ первой словинской газеты „Ljubljanske novice“ (1797 г.).

Время Меттерниховской германизаціи не могло уже остановить національнаго движенія. Въ сороковыхъ годахъ оно опять окрѣпло

и съ той поры по настоящее время, не смотря на разныя препятствія, словинскій языкъ продолжаетъ расширять свое значеніе въ жизни и литературѣ. Изъ дѣятелей сороковыхъ годовъ большія заслуги въ этомъ отношеніи имѣетъ Блейвейсъ, замѣчательный народный писатель и дѣятель (род. 1808). Въ 1843 г. онъ основалъ періодическое изданіе „Novice“, которое въ прошломъ году (1893) праздновало свой пятидесятилѣтній юбилей. Изданіе, это сдѣлалось средоточіемъ словинской литературы, объединило словинскихъ писателей, содѣйствовало выработкѣ общаго литературнаго языка и однообразнаго правописанія. Блейвейсъ оставилъ старую, несовсѣмъ удобную, азбуку Богорича, вмѣсто которой нѣкоторые писатели прибѣгали къ другимъ еще болѣе неудобнымъ системамъ правописанія и принялъ (1844 г.) способъ писанія установленный у Хорватовъ Л. Гаемъ. Онъ выбросилъ изъ азбуки Гая только букву *ć*. Это правописаніе держится у Словинцевъ и до сихъ поръ.

Въ настоящее время положеніе словинскаго языка какъ органа духовной и общественной жизни народа можно считать болѣе или менѣе обеспеченнымъ. Правда, политическая раздробленность небольшого народа, раздѣленнаго между восемью областями, притязанія сосѣднихъ сильныхъ своею культурою языковъ нѣмецкаго и итальянскаго на господство въ словинской землѣ, стѣсненіе центральною властью національных стремленій Словинцевъ — все это мѣшаетъ полному развитію словинскаго языка. Тѣмъ не менѣе достигнутые имъ успѣхи весьма значительны. На словинскомъ языкѣ имѣется небольшая, но заслуживающая полнаго вниманія литература. Въ поэтическихъ произведеніяхъ такихъ писателей какъ Водникъ, Прешернь, Вессель-Косесскій, Левстикъ, словинскій языкъ получилъ прекрасную художественную обработку. Изученіе народности въ ея прошломъ и настоящемъ ведется на народномъ языкѣ. Этимъ цѣлямъ служатъ рядъ почтенныхъ обществъ, какъ *Matica Slovenska* въ Люблянѣ, *Družba sv. Cirila in Metoda*, *Družba sv. Mohorja* (въ Целовцѣ), *Muzejsko društvo za Kranjsko* и др. Словинская періодическая печать насчитываетъ уже болѣе тридцати изданій, которыя посвящены распространенію разнородныхъ знаній въ народѣ, или защитѣ его политическихъ и національных правъ, а главнѣйше заботамъ о болѣе широкомъ развитіи народной рѣчи. Словинскій языкъ служитъ органомъ обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ большей части

словинской земли и допущенъ въ нѣсколькихъ среднихъ школахъ. Въ Крайніѣ, и частью въ Штиріи и Хорутаніи признаются за народнымъ словинскимъ языкомъ нѣкоторыя права въ мѣстной администраціи.

Однимъ изъ крупныхъ явленій исторической жизни языка нужно считать раздѣленіе его на нарѣчія и говоры. Въ этомъ отношеніи словинскій языкъ представляетъ большое разнообразіе. Къ трудному вопросу о словинской діалектологіи мы обратимся, согласно принятому порядку изложенія, въ концѣ настоящаго отдѣла. Здѣсь достаточно отмѣтить, что въ основѣ современнаго литературнаго и общественнаго языка образованныхъ классовъ лежитъ ниже-крайнское нарѣчіе. Этотъ книжный языкъ будетъ поставленъ на первомъ мѣстѣ въ ниже-слѣдующей характеристикѣ словинскаго языка. Но вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ приняты во вниманіе другія народныя нарѣчія, между которыми главнѣйшія суть: верхне-крайнское, средне-крайнское, штирійское, хорутанское, горицкое, угро-словинское, резьянское.

4. Звуковыя особенности

Г р а ф и к а.

Въ словинской письменности уже съ древнѣйшихъ временъ употребляется исключительно латинская абецеда. Примѣненіе ея къ словинскому языку имѣетъ свою исторію. Вопросъ о томъ какъ приспособить латинскія буквы для обозначенія многихъ оригинальныхъ славянскихъ звуковъ, для которыхъ не было соотвѣтствій въ латинскомъ языкѣ, затруднялъ и писцовъ Фрейзингенскихъ отрывковъ, и Трубера, и Далматина, и Богорича и грамматиковъ болѣе новаго времени, какъ Дайнко и Метелко. Въ свое время о способахъ правописанія велись ожесточенные споры¹⁾, которые кончились только съ принятіемъ для словинской письменности хорватскаго правописанія Гая, въ свою очередь основаннаго на чешской системѣ діакритическихъ знаковъ. Первыя книги, напечатанныя новымъ алфавитомъ, были Водниковы басни и комедіи: *Matiček se ženi* и *Varh* (1840). Въ 1844 г. это правописаніе было принято въ газетѣ Блейвейса „*Novice*“ и съ этихъ поръ

¹⁾ Ср. Č a p, *Abecedno vojsko*, 1833; Scheinig g, *K abecedni vojski* (Kres, 1886); Iv. K o ŝ a n, *Slovenischer ABC—Streit*. (Programm d. Marburg. Gymn., 1890).

оно утвердилось въ словинской литературѣ. Дальнѣйшія измѣненія касались только частныхъ; въ этомъ отношеніи, однако, полное единство еще не достигнуто и реформа не можетъ считаться законченной: у однихъ писателей и издателей наблюдается стремленіе къ болѣе точной передачѣ звуковъ у другихъ, напротивъ, видно стремленіе къ упрощенію правописанія и сокращенію числа знаковъ.

Современная словинская азбука состоитъ изъ слѣдующихъ знаковъ: а, b, c, č, d, e (ě, ê), f, g, h, i, j, k, l, m, n, o (ô), p, r, s, š, t, u, v, z, ž. Сверхъ того для обозначенія ударяемыхъ гласныхъ существуютъ знаки: '—для краткихъ, '—для долгихъ; такъ получаются еще два ряда начертаній: *à, è, ì, ò, ù* и *á, é, í, ó, ú*.

Буквы č, š, ž соотвѣтствуютъ русскимъ ч, ш, ж.

Буква ě (ê) служитъ для обозначенія звука соотвѣтствующаго старо-слав. ѣ, а ô—особаго закрытаго, протяжнаго о, приближающагося къ и. Обѣ буквы въ настоящее время почти не встрѣчаются.

Начертанія буквъ со знаками ударенія также употребляются очень рѣдко.

Въ общемъ современное словинское правописаніе не отличается достаточною полнотою и ясностью и въ этомъ отношеніи уступаетъ своему прототипу — графикѣ чешской. Въ немъ совсѣмъ нѣтъ знака для выраженія глухаго звука, занимающаго весьма важное мѣсто въ словинской фонетикѣ. Вм. ě и ô, обозначающихъ особые характерные звуки, употребляются простые е, о. Количество гласныхъ также обыкновенно совсѣмъ не отмѣчается на письмѣ. Въ частности этимологическій принципъ имѣетъ преимущество передъ фонетическимъ; напр. слово *dal* надо читать *даи*, *poln* — *роуп*, *roun* — *руп*. Вслѣдствіе такихъ свойствъ общепринятаго правописанія вѣрное чтеніе словинскихъ текстовъ представляетъ для несловинца значительныя трудности. Само собой разумѣется, что въ изданіяхъ научнаго характера, посвященныхъ изученію языка, изслѣдователи пользуются бѣльшимъ количествомъ знаковъ для достиженія возможно большей точности въ передачѣ словинскихъ словъ на письмѣ.

1 А) Г л а с н ы е.

Къ важнѣйшимъ особенностямъ словинскаго вокализма относятся слѣдующія явленія: 1) сохраненіе глухаго звука рядомъ съ обычной

замѣной старо-славянскихъ *з, ѡ* звонкими гласными; 2) замѣна старо-славянскихъ *ж, ѡ* чистыми *о, е*; 3) своеобразныя и разнородныя соотвѣтствія старо-слав. *ю*; 4) разнообразный и характерный выговоръ *о*; 5) неразличеніе *ы* отъ *и*; 6) слоогообразующій *т* и переходъ гласнаго *л*—въ *ол—ои*; 7) Различеніе количества гласныхъ, но только въ удаваемыхъ слогахъ.

Глухой гласный и соотвѣтствія старо-слав. *ъ, ѣ*.

Словинскій языкъ подобно болгарскому имѣетъ, кромѣ звонкихъ или полныхъ гласныхъ, глухой или полугласный звукъ. Въ современной графикѣ онъ не отмѣчается особымъ знакомъ; вмѣсто него ставятся начертанія звонкихъ гласныхъ, обыкновенно *е* (или *і, и*). Но еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія для передачи глухаго былъ проэктированъ знакъ *г*. Миклошичъ и другіе филологи въ научныхъ трудахъ обозначаютъ его буквой *з*. Принятіе этого знака въ обще-употребительномъ правописаніи было бы вполне уместно и облегчило бы усвоеніе словинскаго языка для иностранцевъ.

Въ противоположность старо-славянскому языку, въ которомъ было два глухихъ, обозначаемыхъ посредствомъ *з* и *ѡ*, современный словинскій знаетъ только одинъ глухой. Функція древнихъ *з* и *ѡ* слились въ немъ въ одномъ звукѣ, который можно обозначить начертаніемъ *з*. По звуковой природѣ этотъ глухой звукъ, согласно опредѣленію *dr.* Облака, лучшаго современнаго знатока словинскаго яз., относится къ категоріи *е—зв.*, произносимаго съ оттяжкой языка назадъ; только въ горицкомъ нарѣчій звуковая окраска глухаго подходитъ ближе къ *а—зв.*

Глухой въ словинскомъ различнаго происхожденія: онъ или соотвѣтствуетъ старо-славянскимъ глухимъ *з, ѡ*, или образовался изъ звонкихъ гласныхъ уже въ историческое время.

1) Глухой удерживается тамъ, гдѣ въ старо-славянскомъ стояли *з* и *ѡ*, что наблюдается исключительно въ краткихъ слогахъ: *odъhníti, gъníti, umъkníti, ръhníti, potъkníti, ръs, dъnъs, vъs, dъž, mъglâ, stъzâ, tъmâ, tъšĉ, sъmъn, dъskâ, cvъtėti, stъblò, kъbъl, sъsem.*

2) Глухой развился изъ звонкихъ (полныхъ) въ историческое время, именно изъ *і, и, ю*: *drevъ* (сегодня вечеромъ), *давъ* (сегодня

утромъ), *žvot*, *so bŕli*, *jezъk*, *vъsok*, *bъk*, *dъm*, *zgъblén*, *hъdó*, *jъnák*, *kъrъc*, *stъdénс*, *stъkó*, *stъknó*. Процессъ перехода звонкихъ въ глухіе развился въ языкѣ не ранѣе XVI—XVII ст. (Ср. *Oblak*, *Die Halbvocale und ihre Schicksale in den südslavischen Sprachen*. *Arch. f. Slav. Phil.*, XVI, 160—170). Обычный въ болгарскомъ языкѣ переходъ *a* въ глухой встрѣчается рѣдко въ словинскомъ, преим. на западѣ: *dъlj*, *sъni*, *mъez*. Еще рѣже наблюдается ослабленіе *o* въ *z*: *člъvék*, *kъbŕwa* (*Miklosich*, *Vergl. Gram.*, I, 2, 316).

Такимъ образомъ словинскій глухой соотвѣтствуетъ старо-славянскимъ *з*, *ь* только въ извѣстныхъ случаяхъ, именно тогда когда находится въ краткомъ слогѣ. Въ долгихъ слогахъ вм. старо-слав. *з*, *ь* являются звонкіе гласные, *a* или *e*; именно въ южной и западной частяхъ словинской земли (Крайна, Приморье, юго-восточный уголъ Хорутаніи, Венеціанская область) въ этихъ случаяхъ слышно *a*: *odáhnem*, *gánem*, *umákнем*, *ráhnem*, *potákнем*, *rásji*, *dân*, *mâh*, *lân*, *rân*, *lâž*, *čâst*, *tâst*, *vâs* (*vicus*); такъ и въ литературномъ языкѣ. Въ говорахъ сѣверной и восточной части словинской области (Гайтальскій и Розентальскій говоры Хорутаніи, сѣверные и восточные говоры Штиріи, говоры угорскихъ Словинцевъ) выступаетъ *e*: *den*, *meh*, *megla*, *ves*, *odehnem* и т. д. На окраинахъ словинской земли глухіе совсѣмъ не слышны: на крайнемъ западѣ и въ краткихъ слогахъ вм. *з*, *ь* наблюдается только *a*, а на крайнемъ востокѣ только *e*: *ganiti*, *ras*, *geniti*, *pes*.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ глухой въ словинскомъ яз. не перешелъ въ чистый гласный, а совсѣмъ исчезъ. На концѣ словъ исчезновеніе глухихъ произошло въ до-историческую пору. Въ срединѣ словъ, особенно въ закрытыхъ слогахъ это явленіе развилось въ историческое время и составляетъ діалектическую особенность нѣкоторыхъ говоровъ, особ. верхне-краинскихъ; напр.: *hči* (дъшти), *ptič*, *sna*, *srem*, *dnes*, *gnes* (Штиріи, угор. слав.). Наоборотъ иногда глухой—вставочный звукъ, для облегченія произношенія: *basъn*, *prkazъn*, *sedъm*, *dobъr*.

Относительно исторіи словинскаго глухаго нужно замѣтить слѣдующее.

Въ X ст. въ словинскомъ яз. былъ уже только одинъ глухой—*з*; въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ онъ обозначается посредствомъ *e* и *i*: *iezem*, *gezim*, *gezm*, *den*, *diniznego*, *vuez*, *vuiz*, *izpovueden*, *neztiden*, *zelom*, *minsih*, *chisto* (каждо), *timnizah*, *ze nebeze*, *zegresil*. Изъ того

же памятника видно, что въ X ст. глухіе на концѣ словъ не существовали; внутри слова въ открытых слогахъ они начинали исчезать: *zlovuezki, vzet, zodni*—но в *uizem, zudinem*.

Съ какого времени въ языкѣ развилась замѣна глухого звонкими *а* и *е*, и какой изъ этихъ двухъ звуковъ выступилъ раньше въ роли замѣстителя болѣе древняго *з*—на этотъ вопросъ нельзя отвѣтить даже приблизительно за отсутствіемъ памятниковъ языка отъ XI—XIV ст. Въ XV ст., на сколько можно судить по немногимъ найденнымъ словинскимъ текстамъ отъ этого періода; дѣло съ глухими обстояло такъ, какъ и въ настоящее время. Напр. въ Люблянск. *Confessio generalis*: *dalsan, ta, czast, sam* (*а* вм. *з*, согласно мѣстн. правописан.); у Трубера: *dan, zhast, rahne, pekal, megla* (*е* вм. *з*) и т. д.

Остается безъ отвѣта и другой любопытный вопросъ: почему въ однихъ случаяхъ сохранился глухой, а въ другихъ замѣнился звонкими. За достовѣрное можно признать лишь то, что этотъ процессъ стоитъ въ тѣсной связи съ развитіемъ въ вокализмѣ новыхъ количественныхъ отношеній.

Изъ частныхъ слѣдуетъ упомянуть, что въ нѣсколькихъ словахъ возможна замѣна *з* черезъ *о*, безъ различія количества гласнаго; напр.: *lohkó, ložje, mrtov, cerkov, so* (съ) передъ слѣдующемъ *w*.

Соотвѣтствія старо-славянскимъ Ж, Л.

Носовые гласные несомнѣнно существовали въ словинскомъ языкѣ, но съ теченіемъ времени какъ въ большинствѣ славянскихъ языковъ, перешли въ чистые. Исчезновеніе этихъ звуковъ произошло уже въ историческую пору. Въ X ст. они еще были слышны, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ Фрейзингенскіе отрывки, въ которыхъ встрѣчаются такіа слова, какъ: *rogonso, sunt, mogoncka, vuerun, vuensih*. Но уже въ этомъ памятникѣ гораздо чаще старо-славянскимъ Ж, Л соотвѣтствуютъ чистые гласные; вм. Ж стоитъ *и* или *о*, вм. Л—*е*: *roguso, misenicom, moku, zodni, duso, znetemu, ime, ze* и др. (ср. 400). Отсюда нужно заключать, что въ X ст. процессъ перехода носовыхъ гласныхъ въ чистые былъ въ полномъ развитіи¹⁾. Тѣмъ не менѣе

¹⁾ Впрочемъ, еще въ XII—XIII в. въ грамотахъ встрѣчаются словинскія мѣстныя названія въ транскрипціи, указывающей на носовой выговоръ гласныхъ: *Lonsa, Dumbroa* (ср. Letop. Mat. Slov., 1889, 137).

остатки ринезма удержались въ нѣкоторыхъ говорахъ до сихъ поръ. Чаще всего они наблюдаются въ тѣхъ частяхъ словинской земли, гдѣ раннее распространѣніе нѣмецкаго языка задержало развитіе славянскаго, особенно въ Хорутаніи; напр.: *lenča, senči, vrgenči, srenča, obrenčati, lenčo* (вм. *telenčo*), *vrenč, venč, ulenči — ulenžem, mjesenc* (такъ и въ Резьян. г.); *monka, ronka, obronk, pont; dentev — dentve* (Канале); *vanče, vznči и vači, veči* (Горица), *žvenk* (Miklosich, Vergl. Gram., I, 309¹).

Въ современномъ языкѣ старо-славянскому *ж* соответствуетъ (въ жорняхъ и суффиксахъ) *о*, которое можетъ быть долгимъ или краткимъ; *о*: *rōka, vōhati, dōb, gōst, gōs, golōb, kōpati, kōt, lōg, lōka, mōka, sōsed, sōd, zōb; posvōd, vodō* (твор. п. ед. ч.) *gredō* (3 л. мн. ч.²); *ѡ*: *rōkāv, gōba, tōča, mōka* (мѣка), *vōgrin* (жгринъ), *obrnoti, nagnoti, rībo* (вин. п.).

Старо-славянскому *ж* соответствуетъ *е*, которое можетъ быть краткимъ и долгимъ; *е*: *pēt, svēt, vēzati, počēti, desēt, devēt, jēdro, pēta, rēd; ѣ*: *ječmen, zet, mehek, mesec; presti, me, te, se*.

Въ западныхъ нарѣчіяхъ (напр. въ крайнемъ *ѣ* смѣшивае: ся съ *ѣ* (*н*), которое звучитъ какъ *је* и *еј*: *vježem, pjest, prisejžem*.

Въ частныхъ говорахъ наблюдаются слѣдующія отступленія отъ указаннаго правила. Въ говорѣ угорскихъ Словинцевъ вм. долгаго *о* (= *ж*) слышно *ои*, которое обозначается черезъ *ō*: *doub, idouca, golōb*. Въ Горицѣ вм. *ж* обыкновенно *и*; а въ ударяемыхъ слогахъ *ио*: *muož, mižje, guoba*. Въ резьянскомъ гов. также возможно *ѡ*: *mōka*.

Вм. *ж*, въ резьянскихъ, горицкихъ, и нѣкоторыхъ хорутавскихъ говорахъ *а*: *jazik, prast, začati, gladati, gram* (грѣд*ж*), *ima, vzati, maso, pamat, pata, trasem se, zat*. Изрѣдка *а* слышно и на востокѣ: *začao, prijati*.

Всѣ эти разнородныя замѣны старо-славянскихъ *ж*, *ж* можно прослѣдить по памятникамъ. Примѣры изъ Фрейзингенскихъ отрывковъ уже приведены выше. Къ нимъ слѣдуетъ прибавить единствен-

¹) Пользуемся случаемъ, чтобы исправить недосмотръ на 71 стр., гдѣ упомянуто, что болгарскій языкъ, единственный изъ южно-славянскихъ, сохраняетъ въ нѣкоторыхъ своихъ говорахъ носовые гласные. Слово *единственный* здѣсь не уместно. Впрочемъ, судя по известнымъ доселѣ даннымъ, ринезмъ въ болгарскихъ говорахъ сохранился въ большей степени и послѣдовательнѣе чѣмъ въ словинскихъ.

²) Такъ какъ долгота гласныхъ въ словинскомъ чувствуется только тогда, когда онѣ стоятъ надъ удареніемъ, то долгое *о* обозначается посредствомъ *ō*.

ный въ этомъ памятникѣ случай замѣны *л* черезъ *а*: *tere im grechi vuasa postete*. Сдѣлаемъ еще нѣсколько ссылокъ на памятники XV—XVII ст.; въ *Confessio generalis* (XV в.): *sweticom, zwete, desetino, yesikom, priell, sobote, wsygamogoziga, oblublo, proaso*; въ Венец. рук. конца XV в.: *svoja, dusi, zemliu, su*; въ изданіяхъ Трубера: *mosh, na pota, goloba, bodite, odsod, sueti, ime*; въ Словарѣ *Alusia de Sommaripa* 1607 г.: *potec, pota, vzau, grem, desset, bom, bodo, roka, blud, tusba, iomc*.

Соотвѣтствія старо-славянскому ѣ.

Старо-слав. *ъ* въ разныхъ нарѣчіяхъ и говорахъ словинскихъ соотвѣтствуютъ различные звуки, при чемъ на свойство выговора гласныхъ вліяетъ количество т. е. долгота или краткость слоговъ.

По отношенію къ долгимъ (и слѣдовательно ударяемымъ) словамъ различаютъ три главныхъ выговора:

Восточный выговоръ. Старо-слав. *ъ* произносится какъ *ě* (ě), т. е. какъ узкое, долгое *e*, приближающееся къ *i*, и напоминающее французское *é*, или же какъ *ej* (созвучіе развившееся изъ *ě*). Такой выговоръ господствуетъ въ словинскихъ комитатахъ Угрии, въ Штирии, восточной Краинѣ, Истрии и Приморьѣ. Примѣры: *besěda, běžati, brěg, črěda, mlěko, bejžati, brejg, črejda, mrejti, vrejmen, živejti, lejgat, rejkati, tejkati, rejšiti, živěti*. Опредѣлить точно въ какихъ мѣстностяхъ и въ какихъ случаяхъ слышится *ě* и въ какихъ *ej*—въ настоящее время невозможно.

Западный выговоръ. Старо-слав. *ъ* произносится какъ *je*. Такой выговоръ наблюдается въ Хорутаніи (Каринтіи), сѣверо-западной части Верхней Краины и Венеціанской области. Примѣры: *besjeda, cjel, djel, mjesenc, brjeh, cjesta, grjeh, rjeka, željezo*.

Резьянскій выговоръ. Старо-слав. *ъ* звучитъ какъ *ī*: *besīda, brīh, umīt, gīč*. Такой выговоръ свойственъ специально резьянскому нарѣчію; но иногда встрѣчается и въ другихъ говорахъ; напр.: *umīam* (Крайна), *čīwa* = *črěva* (с.-зап. Крайна).

Сверхъ того кое-гдѣ *ъ* звучитъ какъ *aj* и *ja* (*a*): *strajla, zvajzda* (юж. Крайна), *gazati, nogaz* (Горица).

Въ краткихъ слогахъ, стоящихъ подъ удареніемъ или не имѣющихъ ударенія, *ъ* звучитъ какъ *e* или *z*, т. е. имѣетъ глухой выговоръ; въ Резьянской долині въ этихъ случаяхъ слышно *æ* т. е. звуку

средний между *e* и немецким *ö*. Примеры: *mreža, ded, leto, selb, doli* (дѣлать), *jadī, žabē, balač, jadō; bræza, sæsta, dæst*. — Иногда *z*, развившийся изъ *z*, может исчезнуть: *črīna=črēpīna, ščemo=sēšemo, šbe=žgēbe* (Верхн. Крайна).

Изъ трехъ главныхъ звуковъ старо-славянскаго *z* наиболее характерна та, которая встрѣчается въ восточныхъ говорахъ. Узкое протяжное *ě* нынѣ составляетъ особенность и хорватской кайкавщины; *je* и *i* сближаютъ словинскіе говоры съ другими сербо-хорватскими нарѣчіями.

Всѣ указанные звуковыя соотвѣтствія старо-славянскому *z* выступаютъ въ памятникахъ XV ст. О болѣе ранней эпохѣ мы ничего не знаемъ за отсутствіемъ источниковъ. Въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ *z* передается только черезъ *e*: *vuede, zuet, vzet, teh, nedela, beze, vueki*. Такъ какъ этотъ памятникъ по предположенію ученыхъ написанъ въ области того нарѣчія (с.-западн. Крайнскаго), въ которомъ въ настоящее время *z* произносится какъ *je* то можно допустить, что въ X ст. выговоръ *z* стоялъ близко этимологически къ *e*. По всей вѣроятности это и было то словинское узкое, протяжное *ě*, приближающееся къ *i*, которое нужно считать типической примѣтой слов. яз. Изъ него позже могли развиваться *ej, je, i*. Въ XV ст. въ долгихъ слогахъ весьма обычно *ej*, а въ краткихъ — *e, i*, служащія не рѣдко для обозначенія глухого; напр.: *deylam, greichy, greyssill, vzeich, vzeum, teum, odproveydall, neyssim, tslovik, czlovik, dīviczo* (Confes. gener.), *leitū, meiste* (рук. 1582), *roueidal, veiste* (Труберъ); такъ и въ изданіяхъ Далматина, Хрена и др. Столь же употребительно *ě* (узкое *ě*), которое обозначалось, конечно, простымъ *e*: *wsech, tech, telessa, tebe* (XV в.) *odprouedal, grehe, potrebo, beshat* (рук. 1643). Въ современномъ книжномъ языкѣ древн. *z* обыкновенно передается начертаніемъ простаго *e*.

Указанные разнообразныя рефлексы древн. *z* выступаютъ при образованіи словъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ *z* является удлинненіемъ первонач. *e*; именно: 1) при образованіи многосложныхъ глаголовъ; напр.: *légati, lejgati, ljegati, lětati, lītati, sněmati, odpěráti* и т. д.; 2) при выпаденіи *j*: *něsem, ně, nejsem, nej, němam, njemam*; 3) при перестановкѣ *e*: *brég, brejg, brjeg, brih, mrėti, mrefti* и т. д.; 4) при образованіи глагольных основъ, напр.: *bogatěti, bogatjeti, gorėti, gorefti*.

А.

Гласный *а* не только соответствует обще-славянскому *а* въ корняхъ и суффиксахъ, но иногда имѣетъ мѣстное, позднѣйшее происхожденіе. Въ западныхъ говорахъ въ среднѣй словѣ этотъ звукъ развился вм. старо-слав. глухихъ (*lan, maha, uzdohnet, van*), что уже рассмотрѣно выше (стр. 410). Явленіе это въ болѣе широкомъ объемѣ свойственно сербо-хорватскому языку. Ср. 245, 262.

Наоборотъ, въ тѣхъ же западныхъ говорахъ первичное краткое *а* иногда ослабляется въ глухой звукъ, который обозначается различнымъ образомъ; напр.: *daj* (дайѣ), *seni* (сани), *tesrditi se, mřaz*, р. п. *mřaza, řizgjan* (*razdĕjan*), *tko* = *tako* (Mikl. Vergl. Gram. I, 2, 321). Это явленіе получило широкое развитіе въ книжномъ языкѣ.

А можетъ быть удлинениемъ первичнаго *о*: 1) при образованіи многократныхъ глаголовъ: *prebadati, premagati, parati, kalati, pokazati*; 2) при перестановкѣ въ формулѣ *tort*: *vrata, zlato, klati, plati*.

Е.

Гласный *е* можетъ звучать троякимъ образомъ: 1) какъ твердое *е*, соотвѣт. старо-слав. *є*: *berem, ide*; 2) какъ узкое, протяжное *е* (*ê, ě, é*) приближающееся къ *і* (*ei*): *bréza, résa, ženin* и 3) какъ широкое *е*, приближающееся къ *а* (*ea*): *žena, sestra, peta*.

Независимо отъ обще-славянскаго значенія *е* замѣняетъ: 1) старо-слав. *ѣ*: *početi, devet, ime, zet* (ср. 412 стр.); 2) глухой гласный, преимущественно въ восточныхъ говорахъ: *den, megla* и т. п. (ср. 410 стр.); 3) старо-слав. *ъ*—*bežati, ded* ср. 414 стр.

Въ западныхъ говорахъ наблюдаются случаи ослабленія *е* въ *з*: *jezgro, kamъn, lъti, mъtati*; еще болѣе поздні новообразования: *taga, nebeškъga, nebeškъzmu*.

Е можетъ быть вставочнымъ звукомъ среди согласныхъ группъ и иногда чередуется съ *а* и *з*: *rekel, ogenj, sester, basъn, isker, iskar, oster, ostar*.

О.

Подобно другимъ гласнымъ *о* можетъ быть долгимъ и краткимъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, въ разныхъ мѣстахъ области словинскаго языка выговоръ этого звука имѣетъ свои оттѣнки.

Долгое *о* произносится какъ обыкновенное, протянутое *ō* въ Штириі: *bōg, mōst*; на крайнемъ востоѣ оно звучитъ какъ *om* (*ô*):

boug, *gosproud*, *moist* или *bôg*; на западѣ и юго-западѣ (въ Хорутаніи, Крайніѣ, Горицѣ)—какъ *и*: *bug*, *buh*, *miј*; въ венеціанской области—какъ *ио*: *buog*, *miost* (по *mostū*), *otruok* (р. п. мн. ч.) *sladkuo*; въ резьянскомъ нар.—какъ *и*: *būh*, *mūst*.

Краткое о обыкновенно звучитъ какъ *о*: *voda*; на юго-западѣ, гдѣ долгое *о* = *и*, краткое *о* произносится какъ *о̄а*: *dōabro* (*dôbro*), *о̄ап*, *мо̄alim*, въ резьянскомъ нар.—какъ *ѡ*: *bôp*, *bôha*.

Выговоръ долгаго *о* какъ *и* наиболѣе распространенъ въ языкѣ. У писателей XVI в. и въ рукописяхъ XV в. онъ принятъ за общее правило, при чемъ по аналогіи написаніе *и* вм. *о* перенесено и на неударяемые слоги. Когда и какимъ путемъ изъ *ѡ* выработалось *и* нельзя установить на основаніи сохранившихся памятниковъ языка. Въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ находимъ только *о* (*bog*, *gozpod*), откуда можно заключать, что въ X ст. *ѡ*—еще не переходило въ *и*. Впрочемъ чередованіе *о* и *и* при замѣнѣ старо-слав. *ж* (*moku*, *misepicom*, *zodni*, на *sudinem dine*, *duso*, *dusu*), по нашему мнѣнію указываетъ, что начало процесса измѣненія *ѡ* въ *и* лежитъ въ глубокой древности. Въ XV ст. это явленіе получило уже широкое развитіе. Въ памятникахъ *и* вм. *о* стоитъ и въ неударяемыхъ слогахъ. Напр. въ *Conf. gener.*: *уни*, *gospudy*, *czesti*, *mali*, *veliki*; въ *Зак.* 1582: *gospud*, *gdi*, *prepuuid*, *meisti*, *leitu*; въ изд. Трубера: *mie*, *gouigril*, *sariwidı* и др. По аналогіи съ другими славянскими языками, въ которыхъ наблюдается переходъ *о* въ *и* (напр. съ малорусскимъ, польскимъ, чешскимъ), нужно думать, что и въ словинскомъ *ѡ* переработалось въ *и* постепенно; посредствующими звеньями были сочетанія *ио* и *ои*, доселѣ сохраняющіяся въ нѣкоторыхъ говорахъ. Эти сочетанія оказываются и въ памятникахъ стариннаго языка, напр. въ словарѣ *Alusia da Sommaripa* 1607: *ciolo*, *stou*, *messou*.

Любопытно сопоставить словинскій переходъ *ѡ* въ *и* съ аналогичнымъ по внѣшности явленіемъ въ болгарскомъ языкѣ, гдѣ *неударяемое о* переходитъ въ *у*. Ср. 81—82 стр.

Въ современномъ книжномъ языкѣ долгое и краткое *о* обыкновенно не отмѣчаются особыми знаками. Иногда, впрочемъ, для обозначенія *ѡ* пользуются начертаніями *ô* или *ó*.

Словинское *о*, кромѣ соотвѣтствія обще-славянскому *о*, замѣняетъ старо-слав. *ж*: *gôs*, *gôka*, *moка*, *lôka*, *ribo*, *vôdo*, *gredô*. Ср. выше стр. 412.

Въ верхне-краинскомъ нар. *о* замѣняетъ и въ неударяемыхъ слогахъ: *gosrôdo* (д. п.). Ср. ниже.

Иногда *о* можетъ перейти въ *з*: *člžvĕk*, *kžbiwa*, *kžlesa*.

I.

Гласный *і* соотвѣтствуетъ не только старо-слав. *и*, но и *ѣ*: *sito*, *tiskati*; *riba*, *bil*, *mi*, *ti*, *umiti*.

Въ старомъ языкѣ несомнѣнно существовалъ особый звукъ, соотвѣтствовавшій старо-слав. *ѣ*; онъ исчезъ уже въ историческое время. На это указываютъ Фрейзингенскіе отрывки, въ которыхъ *ѣ* передается не только черезъ *і*, но и черезъ *и*, *иі* *uđi*, *e*: *muzlite*, *mui*, *bui*, *miloztivui*, *imugi*, *beusi*, *te*. На основаніи правописанія мѣстнаго имени *Быстрица* (*Vustrice*, *Viustriza*, *Fiustriz*), въ латинскихъ грамотахъ X—XII ст., писанныхъ въ предѣлахъ словинской земли, можно заключать, что различіе между *ѣ* и *и* сохранялось въ языкѣ, по крайней мѣрѣ въ отдѣльныхъ словахъ, до XII в.

Краткое *і* въ неударяемомъ слогѣ ослабляется въ глухой гласный: *давz*, *древz*, *жvot*. Ср. выше стр. 409—410. Равнымъ образомъ начальное безударное *і*, предшествуемое іотомъ переходитъ въ *з*: *jāgla*, *jāgga*, *jālovica*, *jāmāt*. Тоже относятся къ *і*, замѣнившему первоначальное *ѣ* въ западныхъ нарѣчіяхъ: *so bēli*, *jezēk*, *dēm*, *māš*, *sēg*, *bēk*, р. п.—*bika*, *dīma* и т. д. На востокѣ слышно *i*: *dīm*, *mīš* и т. д.

Въ восточныхъ нарѣчіяхъ *і* можетъ замѣнять безударное *и*: *jēmi* (ему), *kōmi* (кому), *z līdmi*, *Petri* (Петру), *Risale* (Русалья), *risalski*.

Въ резьянскомъ нарѣчіи *і* соотвѣтствуетъ старо-слав. *ѣ*: *vīga*, *brīh*, *gīč*.

Ср. о гласн. *і* въ болгарскомъ (82 стр.) и сербо-хорватскомъ яз. (256 стр.).

U.

Гласный *и* сохраняетъ свой настоящій чистый выговоръ только въ срединной части словинской области. Въ Верхней Краинѣ онъ удерживается только въ ударяемыхъ слогахъ, въ безударныхъ же *ѣ*. *и* слышно *о*: *komū*, *gosrôdo*; такъ и въ старинныхъ памятникахъ: *Dauidō*, *greho*, *zhloveko*, *brato* (Рукопись Скалара 1643). На востокѣ *и* звучитъ какъ нѣмецкое *ü*: *čüditi se*, *glür*, *müzga*, *tüh*, *trür*; въ неударяемыхъ слогахъ здѣсь *і* *ѣ* *и*: *jēmi*, *komī* (ср. выше о гл. *і*). Въ резьянскомъ нар. долгое *и* произносится какъ *ü*: *dūša*, *hūdi*.

У соответствуетъ старо-слав. ъ и сверхъ того: 1) замѣняетъ долгое ѿ въ западныхъ и юго-западныхъ говорахъ: *bug*, *muĵ*. Ср. выше стр. 416; 2) на крайнемъ востокѣ и на крайнемъ западѣ является рефлексомъ слоогообразующаго *l*: *dig*, *rip*, *vik*; 3) въ западныхъ говорахъ образуется изъ конечнаго *u*: *brau*, *hliu* (хлѣвъ), *moliti*, *poi* (*rovej*).

Въ западныхъ говорахъ *u* въ неударяемыхъ слогахъ ослабляется въ глухой: *zgaĭlén*, *paĭo*, *jaĭák*, *kaĭrĕc*, *saĭbó*, *daĭh* (= *dug* = *dlg*).

Слоогообразующій *r* (*ŕ*). Переходъ гласнаго *i* (*ĭ*) въ *oi*—*om*.

Подобно сербо-хорватскому, чешскому и словацкому языкамъ, словинскій имѣетъ гласный или слоогообразующій *r*. Въ старомъ языкѣ существовалъ и другой плавный гласный—*l*, который съ теченіемъ времени и здѣсь, какъ въ сербо-хорватскомъ языкѣ, получилъ особую полную вокализацию—*ol*—*om*.

Гласный *r* наблюдается въ большей части словинскихъ говоровъ: *brz*, *črv*, *brdo*, *drn*, *umrl*, *grlo*, *Grgor*, *Grk*, *grmėti*, *država*, *trditi*, *črn*, *vršiti*, *krv*, *srce*. Усвоенъ этотъ звукъ и литературнымъ языкомъ, гдѣ обозначается обыкновеннымъ *r*. Только кое-гдѣ на западѣ словинской области¹⁾ вм. гласнаго *r* слышно *ar* (*er*): *čarn*, *obarvi*, *harlo*, *karvi*, *sarce*, *smardiet*, *tarpljenje*, *varv*, *bardo*, *čarni* (*černi*), *darži*, *smart* (*smert*).

Гласный *r* нужно считать исконною особенностью словинскаго языка, а *ar*—діалектическою чертою, возникшею уже въ историческое время. О существованіи гласнаго *r* въ языкѣ X ст. свидѣлствуютъ Фрейзингенскіе отрывки, въ которыхъ этотъ звукъ передается черезъ *r*, *re*, *ir*, *ri*: *mrzna*, *creztu*, *zopirnicom*, *zemirt*, *mirzcih*, *crisken*, *zridce*. О томъ же говоритъ путанное правописаніе собственныхъ словинскихъ именъ въ латинскихъ грамотахъ XII—XIII в.; напр.: *Trestoniz*, *Tsirnowe*, *Verhach*, *Osterwiz*, *Tirnovlach*. Въ немногочисленныхъ рукописяхъ XV в. замѣтно болѣе послѣдовательное употребленіе то *ar* (въ *Conf. gener.*, Целовецкая рукоп.) то *er* (церг. листки 1492 г.), но кажется, эта послѣдовательность была вызвана стремленіемъ писцовъ

¹⁾ Въ какихъ именно говорахъ, точно еще не разъяснено.

держаться однообразнаго обозначенія. затрудняющаго ихъ гласнаго *г*. Во всякомъ случаѣ въ XVI ст. мы опять встрѣчаемся со смѣшаннымъ правописаніемъ *er*, *ar*, указывающимъ на *г*; напр. у Трубера: *derahati*, *serde*, *kerstu*, *gardu*, *garde*; у Далматина: *vmèrta*, *obernete*, *sèrce*, *smerti*, *kàrshanske*, *kàrszhaniki*, *parsty*. Обозначеніе гласнаго *г*, то черезъ *ar*, то черезъ *er* долго держалось и въ новѣйшей письменности, какъ это было и у Хорватовъ, пока, наконецъ, не вошло въ общее употребленіе простое *г*. Это обстоятельство конечно, мѣшаетъ выяснить, когда именно изъ обще-словинскаго *г* выработались діалектическія *ar*, *er*.

Гласный *l* уже не существуетъ въ современномъ словинскомъ языкѣ; онъ перешелъ въ *ol*, которое обыкновенно звучитъ ой; въ нѣкоторыхъ говорахъ это ой стало въ *и*. Прямѣры: *dolg*, *volk*, *mol-knoti*, *poln*, *solza*, *volna*. Во всѣхъ этихъ словахъ *ol*, принятый въ современномъ правописаніи, произносится какъ ой: *doŭg*, *vojk*. Ясно слышится *l* только въ нѣкоторыхъ резьянскихъ говорахъ. На крайнемъ востоѣ и крайнемъ западѣ вм. *ol* произносятся *и*, какъ въ сербо-хорватскомъ: *dŭg* (Вост.), *duh* (Зап.), *hŭm*, *suza*. Въ верхне-краинскомъ нар. *l* въ *ol* выпадаетъ: *mošat*, *woká*; при этомъ *o* можетъ перейти въ глухой: *dožnó* (дожно, длжно).

Встарину словинскій языкъ зналъ гласный *l* также какъ и *г*. Для X ст., важное свидѣтельство представляютъ Фрейзингенскіе отрывки: *slipa*, *rukŭti*. Миклошичъ¹⁾ полагалъ, что этотъ звукъ держался въ языкѣ въ XVI ст., на что указываетъ колеблющееся въ изданіяхъ этого вѣка (напр. у Трубера) правописаніе словъ какъ *dlg*, *delge*, *dalge*, *dolge*. Впрочемъ, по мнѣнію Облака (Letop. Mat. Slav., 1889, 141—142) въ срединѣ XV в. *l* представлялъ уже остатокъ старины и сохранился въ немногихъ словахъ; обыкновенно онъ замѣнялся черезъ *ol*. Въ памятникахъ XV. в. вм. *ol* видимъ *al* (*dalsan* — Conf. gener.), *dalge* — Целов. рук.) которое, по всей вѣроятности обозначаетъ еще *l*. Такимъ образомъ указанный звуковой процессъ измѣненія *l* въ *ol* падаетъ на XV—XVI ст. Въ словарѣ Alasia de Sommaripa 1607 г. уже была выражена послѣдняя ступень звуковаго превращенія гласнаго *l*—ой, *и*; *roina*, *paroinit*, *vouina*, *dughe*, *dougo*.

¹⁾ Über den Ursprung der Worte von der Form aslov. trät (Denkschrift. d. Wien. Akad. Bd. XXVII.

Словинскимъ гласнымъ *r, l* (*ol—ov*), въ славянскомъ праязыкѣ соотвѣтствуютъ сочетанія плавныхъ съ гласнымъ, стоящимъ впереди или позади плавнаго. Словинская формула *trt* обыкновенно образовалась изъ праславянской формулы *tert*, (*tъrt, tьrt*); напр.: *črn, črv, srce, smrt, dolg, volk*. Ср. *русская*: червый, червь, сердце, смерть, долгъ, волкъ; *польскія*: *czarny, czerw, gardlo, śmierć, pełny, wilk*. Иногда, именно въ словахъ заимствованныхъ, *r* возникло даже изъ *ar, or*; напр.: *grbin* (итал. *garbino* юго-западн. вѣтеръ), *krbin* (ит. *carbone*) *srdella* (итал. *sardella*), *škrlat* (ит. *scarlatto*) *žrg* (нѣм. *Sarg*). Но не рѣдки случаи, гдѣ словинской формулѣ *trt* соотвѣтствуютъ праславянскія *trat, trət, tret, trēt*: *krv, krví, karví* (венец.), *krst, rž, bolha, bŭha* (рез.), *brněti, grněti, solza, krvica, pr* (вм. *pri*), *pršwa* (в. Крайн.), *prišla* (на Востокѣ); ср. *русская*: кровь, блоха, гремѣти, слеза, пришла; *польскія*: *krew, żeż* и пр. Ср. 260 стр. Возможно образованіе словин. *trt* и изъ *trēt, trat, trot*; напр. *črvo* и *črevo, prtiti* (прѣтити), *srđina* и *sredina, strliti* и *strēliti, trbe* (старо-слав. *трьба*), *enkrt, jénkrt* (в. Крайн.) и *enkrat, prso* и *proso*.

Изъ праслав. формулы *tert* образуется въ словинскомъ не только *trt* но и *trēt*: *brēme, črēda, črēp, črēz* и *čez, mlēz, mrēti*; Иногда *e*—краткое: *brēza, mlēti*. Таже особенность наблюдается въ старо-славянскомъ, сербо-хорватскомъ, болгарскомъ, чехо-моравскомъ и словацкомъ языкахъ.

Подобнымъ образомъ изъ праслав. *tort* въ словинскомъ получается *trat*: *grad, hrast, mladiti, slana, vlaga*.

Долгота и краткость гласныхъ.

Словинскій языкъ, подобно сербо-хорватскому, чешскому и словацкому, различаетъ количество гласныхъ, но не въ такой степени какъ эти языки (ср. 262 стр.). Онъ знаетъ долгіе и краткіе гласные, но отступаетъ отъ обще-славянскаго языка въ томъ отношеніи, что ставитъ количество въ нѣкоторую зависимость отъ ударенія; именно долгимъ въ словинскомъ можетъ быть только ударяемый гласный; краткіе же гласные могутъ принимать удареніе или не принимать: въ первомъ случаѣ они обыкновенно стоятъ въ заключительныхъ словахъ или въ односложныхъ словахъ.

По утвержденію Миклошича, краткость бываетъ только однородная (напр. *brāt*), долгота же двоякая: простая (*vṛāt* — воротъ) или двойная (*vṛāt* — воротъ р. п. мн. ч.¹⁾).

Для опредѣленія того въ какихъ случаяхъ гласные бываютъ краткими и въ какихъ — долгими, не существуетъ никакихъ правилъ. Примѣры краткихъ гласныхъ: *brāt*, *dǣž*, *bōb*, *šl*, *vǣrt*, *kōza*, *vōda*. Примѣры долгихъ гласныхъ: *nārod*, *žēna*, *brēza*, *zīma*, *gōga*, *kōža*, *ključ*.

Долгое *ō* въ разныхъ говорахъ имѣетъ различный выговоръ: *ō*, *oi* (*ō*), *u*, *uo*, *ū*. См. 415—416 стр.

Относительно долготы и краткости иногда наблюдается рѣзкая разница между нарѣчіями и говорами. Краткіе гласные восточныхъ говоровъ нерѣдко звучатъ какъ долгіе въ западныхъ; напр. на востокѣ: *bōba* (р. п.), *bōrem*, *bōdem*, *gōga*, *kōsa*, *krōtek*, *vōda*; на западѣ — *biba* (= *bōba*²⁾), *bērem*, *bidem*, *giga*, *kusa*, *krutek*, *vida*.

Въ частностяхъ вопросъ о количествѣ гласныхъ въ словинскомъ языкѣ почти не разработанъ. Общія положенія о происхожденіи долготы и о чередованіи долгихъ и краткихъ гласныхъ, указанныя (стр. 263) для сербо-хорватскаго языка могутъ относиться и къ словинскому языку.

Словинскія долготы не соотвѣтствуютъ праславянскимъ, а имѣютъ самостоятельное происхожденіе. Онѣ возникли а) черезъ стяженіе двухъ гласныхъ или б) черезъ удлинненіе первоначально-краткихъ гласныхъ. Путемъ стяженія образовались долгіе гласные въ такихъ словахъ, какъ: *rās*, *svāk*, *gosrā*, *zēs* (см. ниже — о стяженіи гласныхъ). Долготы, образованныя черезъ удлинненіе краткаго гласнаго, могутъ быть различнаго происхожденія: болѣе древняго и болѣе новаго. Къ первымъ относятся тѣ случаи, въ которыхъ другіе славянскіе языки или представляютъ долгіе гласные (какъ сербо-хорватскій, чешскій) или же сохраняютъ остатокъ прежней долготы; напр.: *mōka*, *sōd*, *dōb*, *mīd*, *brāda*. Ко вторымъ нужно причислить большую часть остальныхъ долготъ, образовавшихся изъ краткихъ гласныхъ вслѣдствіе положенія послѣднихъ передъ группами согласныхъ или просто подъ

¹⁾ Нѣкоторые изслѣдователи, признаютъ еще болѣе степеней долготы. Такъ Штрель различаетъ гласные *sgredni*, *dolgi* и *pravodolgi*. Rad LXXIII. См. ниже объ удареніи.

²⁾ Въ этомъ и слѣдующихъ примѣрахъ *ō* звучитъ какъ *u* по общему правилу западныхъ говоровъ.

вліяніемъ ударенія; напр.: bērbā, bōg, bogá, dōm, sōl, zōrja, trāva, pāsem.

Количество гласныхъ находится въ тѣсной связи съ удареніемъ. Связь эта сильнѣе, чѣмъ въ сербо-хорватскомъ языкѣ. Наиболѣе рѣзко она выражена въ приведенномъ выше законѣ: *долгимъ гласнымъ можетъ быть только ударяемый*. Такимъ образомъ долгій гласный не можетъ ни предшествовать ударяемому гласному, ни слѣдовать за нимъ. Вслѣдствіе такой зависимости количества отъ ударенія, долгіе гласные, не имѣющіе ударенія, становятся краткими и, наоборотъ, краткіе превращаются въ долгіе; напр.: *život*—*živóta*, *sokol*—*sókola*, *jélen*—*jéléna*, *óreh*—*óreha*, *člověk*—*človéka*, *národ*—*nāróda*. Въ односложныхъ словахъ весьма употребительны долгіе гласные; напр.: *brāt* (сунин) и *brāti*, *grāt* и *grāti*, *spāt* и *spāti* (въ чешск. яз. *spáti*), *bōg*—*bogá*, *brēg*—*bregā*, *vōlk*—*volkā*, *grōm*—*grōmā*, *đūh*—*dūha*, *rōb*—*robā*, *gōs*—*gōsi*, *zvēr*—*zveří* и др. Впрочемъ иногда бываетъ на-оборотъ: въ односложныхъ словахъ наблюдается краткій гласный, который переходитъ въ долгій, если слово увеличивается на одинъ слогъ; напр. въ прич. прошедш. дѣйств. II: *krāl*—*krāla*, *plěl*—*plēla*, *klěl*—*klēla*. На востокѣ: *kmēt*—*kmēta*, *zēt*—*zēta*; напротивъ на западѣ: *kmēt*—*kmēta*, *zēt*—*zēta*.

На чередованіе долгихъ и краткихъ гласныхъ, кромѣ ударенія, могутъ вліять и другіе факторы, какъ напр. дифференціація значенія слова или измѣненіе объема слова.

Въ словинской графикѣ долгота и краткость обыкновенно не отмѣчаются особыми знаками. Принятые для обозначенія ударенія знаки акута (´) и грависа (˘) могутъ служить и для указанія долготы и краткости, такъ какъ акутъ ставится только на долгихъ гласныхъ, а грависъ на краткихъ.

Уподобленіе и стяженіе гласныхъ.

Уподобленіе и стяженіе гласныхъ весьма обычное явленіе въ языкѣ. Именно: 1) *aje* = *aa* = *a*: *delam*, *delamo*; 2) *aje* (аѣ) = *e*: *zēs*; 3) *ėje* = *ěě* = *ě*: *želēm* (*želejem*), *belem*; 4) *oja* = *aa* = *a*: *pās*, *svāk*, *bāti se*, а можетъ быть и краткимъ: *ma*, *tva*, *sva*; 5) *oje* = *ee* = *e*: *me*, *tve*, *sve* (= *моѣ* и *моѣѣ*), *memu*; 6) *oji* = *i*: *tvi*, *svi*.

Примѣры уподобленія и стяженія гласныхъ находятся уже во Фрейзингенскихъ отрывкахъ: *clapamze, prestupam, osleuetam* (1 л. мн. ч.), *mega*.

Закономъ уподобленія объясняются: 1) переходъ *ja, jo* въ *je*: *bojevati, kraljevati*; меѣм (но въ восточныхъ говорахъ: *mojo*), *kraje, zarje, karlje, volje* (юго-зап. гов.); 2) переходъ *aj, oj* въ *ej*: *krej, dej, igrej; rejđ, rejmo* (въ западн. гов. вм. *rojđ*); 3) переходъ *al, av* въ *ou, ov* (въ западн. гов.): *prov, proŭ, pro, рги* (*ргав*), *гоѣина, zdroŭ* (*zdrav*), *delau, delou, delu, delo* (*delat*); 4) переходъ (въ западн. гов.) *iv, il* въ *oi, u*: *doija* (*divja*), *dŭjak* (резьян.), *si* (в. крайн.) = *siv*; *straŭ* (в. крайн.) = *straŭi*; *jubi* = *ljubil*, *ubi* (в. крайн.) = *ubiŭ, hvaliu, posu, ŭeu, ŭau, ŭo, ŭu* (шль). Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ согласный оказываетъ извѣстное дѣйствіе на гласный вслѣдствіе чего послѣдній приспосабливается къ первому. Въ этомъ и состоитъ ассимиляція. Ср. Miklosich, *Vergl. Gr*, I, 331. Относительно перехода *ja* въ *je* и *aj* въ *ej* ср. болгарскій яз. (стр. 80). Особенное развитіе это явленіе получило въ чешскомъ языкѣ, гдѣ оно носитъ названіе переласовки или сѣуживанія гласныхъ; напр.: *duŭe, země, dej*.

Любопытны случаи стяженія съ выпаденіемъ согласнаго: *grem* (*gredem*), *en* (*jeden*); *žmo* (в. крайн.) = *živimo*, *glej* (*gledŭ*); *bō* (*bōde*), *pte* (в. крайн.) = *bodete*.

З і а к і е.

Зіаніе устраняется появленіемъ между гласными *j, v, n*: *dajati, bijem, znati, zastava, odeven, grěvati, prevoriti, število* (число), *snati; k njemu, sneti, vneti, sniti*.

Отпаденіе, выпаденіе и вставка гласныхъ.

Въ словинскомъ языкѣ могутъ отпадать и выпадать слѣдующіе гласные: *i*: *mat, nači, nŭraz, skuŭen, angele, sodte, sjati*; *u*: *bog* (*ubog*), *razha* (*pazuha*); *o*: *biskati* (*obiskati*); *je* — въ энклитическихъ формахъ: *ga, mu*. О выпаденіи глухаго *er*. 410 стр.

Вставочный гласный—*z, e*: *dobzr, rekel, izegnati, sedzm, szn*.

Гласные въ началѣ словъ.

Словинскій языкъ не охотно терпитъ гласные въ началѣ словъ. Передъ начальнымъ гласнымъ обыкновенно слышны *j*, *v* или *g*: *ja*, *jaz*, но и *a*, *jáblan* и *áblan*, *jajsa* и *ajsa*, *janje*, *jenkrt*, *jankrt* (ниж. крайн.), *jemat*, *wósem* (вер. крайн.), *vučenik*, *vud*, *vušel*, *gujzda* (*úzda*), *gun*, *gúna* (он, она).

Б) С о г л а с н ы е.

L, N, R.

Словинскій языкъ, подобно сербо-хорватскому, знаетъ только двоякое *l*: среднее и мягкое. Среднее *l* звучитъ одинаково передъ узкими и широкими гласными: *lapí*, *glava*, *člověk*, *velíki*, *hvali*, *lés*. Мягкое *l* (*lj*) возможно только передъ йотованными гласными и выступаетъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ и въ старо-славянскомъ *ljudje*, *ljubov*, *zemlja*, *kralj*.

Твердаго *l*, существующаго въ русскомъ и польскомъ языкѣ (*l*), современный словинскій языкъ, кажется, совсѣмъ не знаетъ. Проф. Бодуэнъ де-Куртенэ (Отчеты II, 72) отмѣчаетъ такое твердое *l* въ средне- и нижне-крайнихъ говорахъ, но его показаніе стоитъ въ противорѣчii съ утвержденіемъ мѣстныхъ знатоковъ языка какъ Шкрабецъ, который категорически говоритъ, что твердое *l* въ словинскомъ языкѣ совсѣмъ вымерло. Впрочемъ, судя по свидѣтельствамъ, приводимымъ въ грамматикѣ Миклошича (I, 337), нужно думать, что еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія кое-гдѣ (близъ Цираница, Рейсница) еще слышалось твердое *l*. Существованіе его въ языкѣ въ древнюю пору не подлежитъ сомнѣнію. Для XVI ст. оно засвидѣтельствовано самимъ Труберомъ и Богоричемъ. Въ русскаго и польскаго твердаго *l* въ словинскомъ обыкновенно среднее *l*; только на концѣ словъ и передъ согласными выступаетъ *и*, *о*. Ср. выше стр. 419.

Указанія на мягкое *l* представляютъ уже памятники XV ст.: *semglu* (венеч. лист. 1497 г.).

Въ говорахъ Верхней Крайны и Хорутаніи и кое-гдѣ въ Нижней Крайнѣ вм. ожидаемаго твердаго *l* слышно *w* или звукъ средній между *l* и *w*: *bwato*, *bšewa*, *šwóik* (*člověk*), р. п. *šwowjeka*, *gwawa*,

gowóf (голъбы), wádja (ladja), waš (лъжь), zwo (зѣло). Въ концѣ словъ и въ серединѣ передъ согласными вм. w — ŭ: bjeŭ (bjel), jŭŭ (иль), šou, boŭn (больнѣ). Среднее *l* также можетъ переходить въ *w* — *u*: wohka (legko), žou (žal). Въ резьянскомъ нар. *l* на концѣ сохраняется bral, dal.

Мягкое *l* (*lj*) въ горлицкомъ нарѣчїи и въ восточныхъ говорахъ замѣняется среднимъ *l*, а на крайнемъ западѣ (въ резьянскомъ и венеціанскомъ нар.)—*j*: ledi (ljudi), pelá, buj, bujši, kraj (краль), jubu, med judmi. На крайнемъ востокѣ *lj* переходитъ черевъ *l* въ *o*: krao, perrijateo (гов. угор. слав.).

N также смягчается только передъ іотованными гласными: knjiga, pjiva, žnjisa, pjega, konja, branjen. Возможно и новѣйшее смягченіе подъ вліяніемъ суф. *ije*: spranje, kamenje, zrnje (нужно читать: spráne, kameńe, zrně) изъ spranije, kamenije, zrnije. Такого поздняго смягченія, въ противоположность сербо-хорватскому, не знаетъ словинское *l*: bilje, veselje ne = bil'e, vesel'e. Ср. 267 стр.

Узкіе гласные *e*, *i*, *ě* (*n*), а равно исчезнувшій въ до-историческую пору *ь* не смягчаютъ предшествующихъ *l*, *n*: ležanje, list, lipa, mléko, kōpel, nikakor, knežič, dan, dlan. Изъ этого правила встрѣчаются исключенія: lita, nesu (неслѣ), ml'iko, snidu, gnizdo, snih (в.-крайн.), l'ip, l'is (резьян. н.).

Настоящаго мягкаго *r*, соотвѣтствующаго мягкому *r* въ русскомъ, чешскомъ и польскомъ, словинскій языкъ не знаетъ; но онъ удержалъ оттънокъ мягкаго произношенія этого звука въ извѣстныхъ случаяхъ, чего нѣтъ въ сербо-хорватскомъ языкѣ, за исключеніемъ чакавинны. Такой смягченный *r* обозначается посредствомъ *rj*: morje, morja, gorje, zorja, večerja, cesarja, по cesar, udarjen.

На ряду съ *r* и *l* иногда можетъ быть слогообразующимъ и *n*: šnt вм. šent (sanctus). Miklosich, Vergl. Gr., I, 340).

Сочетанія *nb*, *nr* превращаются въ *mb*, *mr*: himbarija, obramba, zacimba.

Т, D.

Смягченіе зубныхъ *t*, *d* въ словинскомъ, какъ въ другихъ славянскихъ языкахъ, даетъ свои характерные звуки: *tj* = *č*, *dj* = *j*. Это господствующая въ языкѣ форма смягченія. Въ частныхъ нарѣчїяхъ и говорахъ наблюдаются и другіе виды превращеній пра-слав. *tj* *dj*.

Ѓ соответствуетъ старо-слав. *шт*, *ј*—старо-слав. *жд*. Смагченіемъ ѣ словинскій сближается съ русскимъ яв. Смагченіемъ *ј*—съ чакавскимъ сербо-хорватскаго языка. Прямѣры: *hoćem* и *hoćo*, *obećati*, *svěća*, *stěća*, *bežečki*, *domaći*, *već*; *gosproja*, *žeja*, *riej*, *tuji*, *młaj* (новолуніе), *voj*, *jěj*, *jějte*.

Вторичныя *tj*, *dj* т. е. развизшіяся въ историческую пору, не подвергаются указаннымъ измѣненіямъ; напр.: *pitje*, *ozidje*, *ladja*; впрочемъ—*trečji*. Ср. сербо-хорв. яв. 268 стр.

Какъ діалектическія особенности нужно замѣтить: 1) *tj* = сербо-хорв. *ć* (*ћ*), 2) *tj* = *k* (*kj*), 3) *dj* = сербо-хорв. *gj* (*ђ*).

Tj = *ć* (*ћ*) въ резьянскомъ и венеціанскомъ нар. и въ Рогинѣ (между Канале и Толмейномъ) и Истрии: *oća* (отецъ), *obaća*, *соп*, *vāć*, *vīć*, *věć*, *domaći*, *obraćat*, *zmoćen*, *treća*.

Tj = *k* (*kj*)—спорадически въ нижне-краинскомъ, хорутанскомъ, горицкомъ нарѣчіяхъ: *keden* (*tjeden*), *treki*, *treka*, *tretki* (хорут.), *pekja* (гориц.). Ср. болгарскія нарѣчія стр. 174, 179, 183.

Dj = *gj* (*ђ*)—въ резьянскомъ и угро-словинскомъ нарѣчіяхъ (преимущественно позднѣйшее *dj*): *gjat* (дѣяти), *ogjat*, *gojjen*.

Въ древнѣйшемъ словинскомъ памятникѣ, въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ, вм. *tj* выступаетъ—*k*: *ессе* (аште), *uzemogoki*, *imoki*, *mogoncka*, *lerokam*, *romoki*, *bozzekacho*, *bozsekachu*, *choku*, *prijemlioki*. Отсюда нужно заключать, что въ языкѣ Фрейзингенскихъ отрывковъ отразилось одно изъ западно-словинскихъ нарѣчій. Такое *k* встрѣчается и въ рукописяхъ XVI—XVII в.: *treke*, *trekemu* (рук. 1582), *trekij*, *pruki* (рук. Скаляра 1643).

Въ верхне-краинскомъ нар. конечное *d* звучитъ какъ новогреческое *Ѣ* или англійское *th*: *goth*, *rath*, *mwath* (*mład*), *labúth*. Въ томъ же нарѣчій мѣстами вм. конечнаго *d* слышно *s*: *grās*, *mwās*, *gās*.

Сочетанія *tl*, *dl* допускаются языкомъ въ западныхъ нарѣчіяхъ, а въ восточныхъ зубные обыкновенно устраняются; напр.: *kridlo*, *motovidlo*, *šidlo*, *vedla* (рез. н.), *ukradla*, *vedla* (вен. н.), *dopleŧla*, *dopredla* (верхне-крайн. н.); *metla*, *sedlo* (общ. словин.), *plel*, *bol*, *jel*, *moliti*, *jelo*, *pleo*, *ктао* (угро-слав. н.). Пра-словинскими нужно считать *tl*, *dl*. Въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ: *modliti*. Въ рукоп. 1582 г.: *saradl*, *saradel* и *saral*.

Сочетанія *tt*, *td* переходятъ, какъ въ другихъ славянскихъ языкахъ, въ *st*: *jesti*, *plesti*, *slast*, *věst*.

Сочетанія *tk*, *dk* переходять въ *hk*: *gwaŋko* (гладко), *swaŋko* (на западѣ) *kraŋhki*.

Группа *dĉ* (*duht*) превращается въ *hĉ*, *hĉ*, *sĉ*: *hĉi*, *hĉi*, *sĉi*.

Р, В, V, М, F.

Губные *p*, *b*, *v* и губно-носовой *m* въ соединеніи съ іотованными гласными, принимаютъ, какъ въ старо-славянскомъ, сербо-хорватскомъ и русскомъ языкахъ, вставочное *l*, которое смягчается; т. е. *pja*, *bja*, *vja*, *mja* превращаются въ *plja*, *blja*, *vlja*, *mlja*; напр.: *kaplja*, *konoplja*, *ljubljen*, *greblja*, *stavljati*, *zemlja*. Если группы *pj*, *bj*, *vj*, *mj* позднѣйшаго происхожденія, то обыкновенно не принимаютъ вставочнаго *l*; напр.: *živjenje*, *gimjenje*, *sporje* (иначе въ сербо-хорватскомъ ср. 270 стр.). Впрочемъ наблюдаются и исключенія: *bratovlji*, *sinovlji*.

Въ юго-западныхъ нарѣчіяхъ (венеціанскомъ, резьянскомъ, частью горичкомъ) *p*, *b*, *v*, *m* смягчаются безъ помощи *l*, какъ это бываетъ вообще въ сѣверо-западныхъ славянскихъ языкахъ: *zemja*, *zgubjen*, *ozdravjen*, *jubjen*, *kurjen*.

Мягкое *l* въ *plja* и пр. въ нѣкоторыхъ говорахъ переходитъ въ среднее: *ozdravlen*. Такое явленіе наблюдается уже въ XVII в.: *progu-bleno*, *postavleno* (рук. Скаляра 1643 г.).

Указанія на смягченіе губныхъ посредствомъ *l* представляютъ уже памятники XV ст.: *oblublo* (Любл. Conf. gener.).

P, *b*, *v*, *m* передъ *i* звучать мягко *p̣*, *ḅ*, *ṿ*, *ṃ*: *p̣iše*, *ḅili*, *ṃiso*, *videt*.

Въ верхне-аравинскомъ *n*. *b* на концѣ словъ произносится какъ *f*: *bof*, *zōf*, *šowōf*.

Въ восточныхъ нарѣчіяхъ одно *v*; въ западныхъ отличаютъ *v* отъ *w*, близко похожаго на англійское *w*. Въ резьянскомъ нар. первое слышно обыкновенно передъ древнимъ *e*, *ě*, *i*, второе передъ древнимъ *a*, *o*, *u*: *ělvjak*, *wōda*.

Конечное *v* въ восточныхъ говорахъ произносится какъ *v*, *f*, въ западныхъ же переходитъ въ *w*, *ŋ*: *bray*, *hliŋ* (кальвъ), *poi* (в. крайн.), *moliteŋ*, *žeteŋ* (восточн.), *molitiŋ*, *žetiŋ* (зап. н.).

M на концѣ словъ во многихъ нарѣчіяхъ замѣняется *n*: *iman*, *znaiŋ* (горичн. н.), *dīn jŋn* (ѣмь), *vin* (резьян. н.).

Группа *pt* теряетъ *p* или переходитъ въ *vt*, *ft*: *vtič*, *ftica*.

Группы *ps*, *pš* въ резьянскомъ нар. звучать *ps*, *pš*: *psen*, *pšica* (*šenica*—нижн. крайн. н.).

Группы *bs*, *bš*, и *vs*, *vš* превращаются въ *ps*, *pš*, или *fs*, *fš*: *žebec*, *žefca*, *hleŕce* (*ohlebc*), *ofca*, *fčega*.

Группа *mn*—превращается въ *bn*, *ml*, *vn*: *gumno*, *gubno* (горице. нар.), *hūmlo* (угро-слав.), с *plavutom* (ниж. крайн.).

Группы *md*, *mk* звучать *nd*, *nk*: *vendar*, *znanda*.

V передъ *p*, *b*, *v*, *m* переходитъ въ западныхъ нарѣчіяхъ въ *h*: *h bręg*, *h petek*, *hbiti*, *hmřeti*.

F наблюдается не только въ иностранныхъ словахъ, какъ *britof* (*frithof*), *fant*, *fazolj*, *ofer* (*Hofer*); но и въ словинскихъ *b*, *v* (ср. выше). Съ другой стороны въ словахъ, заимствованныхъ изъ нѣмецкаго, *f* часто замѣняется *b*: *bart* (*fart*), *basati* (*fassen*), *birmati* (*firmer*), *bresa* (*fresse*), *bršt* (*frist*).

B, *v* чередуются: *ˆbino*, *vino*, *Benetki* (*Venedig*, Венеція).

Г, К, Н.

Словинскіе гортанные *g*, *k*, *h* соотвѣтствуютъ старо-славянскимъ и большею частью произносятся такъ, какъ въ великорусскомъ нарѣчій. Словинское *h* = рус. *x*.

Діалектическія уклоненія состоятъ въ слѣдующемъ. На восточной и западной окраинахъ словинской земли старо-слав. *x* звучитъ какъ нѣмецкое *h* въ словѣ *haben*; въ срединныхъ же нарѣчіяхъ господствуетъ чисто-придыхательный выговоръ *ch*. Въ западныхъ нарѣчіяхъ (резьянскомъ, венеціанскомъ, горицкомъ) *g* произносится придыхательно какъ въ чешскомъ языкѣ или малорусскомъ нарѣчій: *hoga*, *hrah*, *hārlo*, *mahla*, *host*, *buh*, *hgmi*; подобный выговоръ *g* иногда наблюдается и въ верхне-краинскомъ нарѣчій, но только на концѣ словъ: *boh*, *brih*, *snêh*.

G, *k*, *h* смягчаются и передъ *j* но и передъ узкими гласными, но не всегда. Какъ въ другихъ славянскихъ языкахъ смягченіе бываетъ двоякое: *g*, *k*, *h* переходятъ или въ шипящія *ž*, *č*, *š* или въ свистящія *z*, *s*, *š*. Смягченіе перваго рода имѣетъ мѣсто передъ *j*, *e*, *i* (при образовании основъ), древними *ъ* (= *ě*), *ь* (изъ *i*, *j*); напр.: *straža*, *duša*, *toča*, *vražji*, *otročji*, *tečem*, *vržem*, *ženem*, *očes*, *ročica*, *nožica*, *sušiti*, *tečaj*, *stežaj*, *kričati*, *slišati*, *rêč*, *laž*, *miš*, *družba*. Смягченіе втораго рода возможно передъ *i* (въ окончаніяхъ), древнимъ *ъ* (*ě* = *ai*, въ

окончанияхъ), *j* (въ *je, ja*), но только въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ — верхне-крайн., хорутан. и венец. — *otroci, drugi, ogasi, reci, vrgi, potose, prase, rose, trebuse, rozieh, klicati, obseati*. Обыкновенно *g, k, h* передъ *i, ѣ* не измѣняются: *pogi, goki, biki, muhi*.

Иногда гортанные переходятъ въ свистящіе и передъ такимъ *i*, которое замѣняетъ другіе звуки напр. старо-слав. *ы: ubouajih, z dolaimi peresi, vbozim, druga и drugaга (другаго)*.

Напротивъ, гласный *e*, замѣняющій другіе гласные, не вліяетъ на смягченіе гортанныхъ, напр. въ склоненіи въ тѣхъ формахъ, гдѣ *e* соотвѣтствуетъ старо-слав. *а* — смягченія не бываетъ: *гѣке* (род. п. ед. ч., имен. вин. пл. множ. ч.). Впрочемъ, какъ позднѣйшія діалектическія новообразованія встрѣчаются формы какъ *гоѣ, огеѣ* (верхне-крайн. нар.).

Въ резьянскомъ нар. *h*, замѣняющее старо-слав. *г, х* иногда совсѣмъ не слышно: *boāt, bāt (bohat), natahūwat, nataūwat, drūzaa—druzaha, pr-āja, prāja, prhāja*.

Въ угро-словинскомъ нар. также исчезаетъ *h* = старо-слав. *х*: *leb, svoj(ih)*.

Въ резьянскомъ нар. *k* передъ *i* произносится мягко: *k'iri* (котрый), *sik'iga*.

Группы *kt, gt* подвергаются тому же измѣненію какъ *tj*, т. е. переходятъ обыкновенно въ *č*: *geči, seči, peči, leč, lač* (горицк. нар.), *hči, poč*; на крайнемъ западѣ *с*: *reč, geč, pič, puoč* (венец.), *pič, hčī*; иногда *k*: *spūka, spūkaj* (резьян. н.), ср. въ Фрейзинг. отр.: *moki, romoki*.

Kn переходитъ въ *hn*: *h nogam*.

Kt (изъ *kst*) переходитъ въ *k*: *keri* (штир. в.-крайн.); *k'iri* (рез. нар.); въ *č*: *čeri* (гайтал. гов.); *ht*: *nehteri, láhat, dwe lahta* (рез. н.); *šteri* и *koteri* (угро-слов.); *što* (Miklosich, Vergl. Gr., I, 352).

Km переходитъ въ *hm*: *hmet* (гор. нар.); въ *b*: *botr*.

Kk переходитъ въ *hk*: *h komu, mьhko*.

Ht теряетъ *h* въ началѣ словъ: *tæl, tæй, tæho* (рез. нар.); на востокѣ переходитъ въ *št*: *šteo, štem* (угро-слав.).

Hv кое-гдѣ произносится какъ *f*: *zafalin* (резьян. нар.).

C, Z, S.

Зубные *c, z, s*, соединяясь съ іотованными гласными, переходятъ въ шипящіе *č, ž, š*: *ovčar, maža, vožen, pošen, paša*.

С и *з* (возникшее на славянской почвѣ) могутъ перейти въ *č*, *ž* не только передъ *j*, но и передъ узкими гласными: *mjesecina*, *knežiti*.

Z и *з* передъ смягченными согласными переходятъ въ *ž*, *š*: *vožnja*, *žnjim*, *pošljem*, *prošnja*, *starošljiv*.

Мягкое *з* встрѣчается въ верхне-краин. нар.: *śedym*, *śewo* (selo). Miklosich, Vergl. Gr., I, 355.

St передъ *j* (древнимъ) переходить въ *št*: *gōšča*, *hrōšč*, *krščen*, *ešče*, *tašču*. Вм. *šč* во многихъ говорахъ слышно *š*: *gōša*, *češen*, *kršepnik*. Въ резьян. нар. *st* переходить въ *šc*: *čiščen*, *puščen*; въ венец. нар. остается *st*: *pustien*.

Sk передъ *j* и узкими гласными переходить въ *šč* (въ тѣхъ случаяхъ, когда *k* переходитъ въ *č*): *iščem*, *slovenščina*, *dolinščak*, *voščenska*, *prebivališče*. Въ срединныхъ нарѣчіяхъ *š*: *jišem*; въ резьян. нар. *šc*: *šcipat*, *hlevišče*.

Zg передъ *j* переходить въ *ždž* или *žj*: *roždžje* и *rožje*; въ резьян.: *rožgje*, *žvižgje*.

Č, Ž, Š.

Вм. старо-слав. *ж* въ словинскомъ часто *r*; обыкновенно между гласными и въ частицѣ *же*: *dare* (когда), *kdor*, *kogar*, *komur*, *kar*, *kamor*, *nikar*, *nigdar*, *dardu* (даже до резьян.), *morem*, *moreš* (можеши), *nebores*, *repem*, *porepem*.

Группа *čr* возможна только въ восточныхъ говорахъ; въ сѣверо-западныхъ исчезаетъ *r*, въ юго-западныхъ является вставочное *e*; напр.: *črěda*, *črez*, *črep*, *črěvo* (вост.); *čida*, *čez*, *čer*, *čiwa* (сѣв.-зап.); *čeries*, *čeriešnja*, *čerieva* (юго-зап.).

Группа *žr*—сохраняется на востокѣ: *žrebe*, также *ždrebe* (гориз. нар.); обыкновенно *r* не слышно: *žebé*, *žybé*.

St (изъ *чм*) переходитъ въ *št* (какъ въ сербо-хорватскомъ); *poštenje*, *štirje*, *štrti*.

Ј.

J весьма обычно въ концѣ словъ на гласный: *kaj*, *ka* (угро-слав.), *zdaј* (теперь), *zda* (угро-слав.), *z menoј*, *z potraј* *ozdolaј*.

Вліяніе *j*—на согласные указано выше.

Къ вопросу о просвѣтѣ капилляровъ мозга.

Докторанта, профессорскаго стипендіата *Михаила Ламинскаго*, изъ лабораторіи профессора Jelly въ Берлинѣ.

Исслѣдуя строеніе капилляровъ коры полушарій большого мозга, мы должны были коснуться вопроса, который, насколько намъ извѣстно, въ литературѣ специально не подымался, именно вопроса о lumen ихъ при фیزیологическихъ и патологическихъ условіяхъ. Заинтересованные въ этомъ отношеніи только тонкими и тончайшими капиллярами (отъ 1,5 μ до 10 μ), мы произвели цѣлый рядъ точныхъ измѣреній толщины сосуда просвѣта его и стѣнокъ, одѣвающихъ просвѣтъ, въ препаратахъ отъ 28 мозговъ — нормальныхъ и съ разнообразными патологическими измѣненіями; среднія изъ этихъ цифръ (измѣреній), касающіяся совершенно нормальныхъ капилляровъ, т. е. такихъ, гдѣ ядра были размѣровъ, не отклоняющихся отъ найденныхъ для нормы, были хорошо окрашены, имѣли ясный контуръ, гдѣ стѣнка ихъ была прозрачна, слегка блестяща, несла на себѣ нѣжную пыльцу, нѣкоторое число пигментовъ и жировыхъ крупинокъ — во всѣхъ этихъ случаяхъ мы считали возможнымъ сказать, что здѣсь и просвѣтъ нормальный. Произведя самыя точныя измѣренія въ разныхъ мѣстахъ такихъ капилляровъ разныхъ калибровъ: 1) общей толщины капилляровъ, 2) толщины ихъ стѣнки, и 3) ширины просвѣта — мы нашли возможнымъ думать, что существуетъ извѣстная зависимость между: 1) толщиной капилляра и его просвѣтомъ, 2) между толщиной стѣнки и просвѣтомъ даннаго капилляра. Мы нашли, что при нормальныхъ условіяхъ ширина просвѣта равнялась $\frac{6}{8}$ или $\frac{14}{16}$ общей толщины сосуда въ то самое время, какъ стѣнка равнялась $\frac{1}{8}$ или $\frac{1}{16}$ тойже общей толщины.

На ряду съ этимъ мы нашли при разнообразныхъ измѣненіяхъ капилляровъ большое разнообразіе ширины просвѣта, и при томъ такъ, что при одномъ и томъ же видѣ перерожденія, положимъ гіалиновомъ,—просвѣтъ, при одномъ и томъ же калибрѣ капилляра, въ одномъ мѣстѣ былъ широкъ, въ другомъ узокъ—а на разныхъ калибрахъ эти колебанія были еще значительнѣе.

Обратясь къ литературѣ, мы нашли указанія, касающіяся сосудовъ периферическихъ, но главнымъ образомъ мозговыхъ, какъ капилляровъ, такъ и артерій, гдѣ имѣлись, подобно нашимъ, существованіе разныхъ широтъ просвѣта при одномъ и томъ же страданіи, и одинаковомъ калибрѣ сосудовъ и, что намъ казалось очень важнымъ,—тѣ же удивительныя—зависимость и противорѣчіе между толщиной стѣнки и просвѣтомъ—(просвѣтъ былъ расширенъ, а въ другомъ мѣстѣ суженъ въ то время, какъ измѣненія всюду состояли только въ утолщеніи стѣнки).

Такъ напримѣръ, при *гиалиновомъ* перерожденіи Wiegner ¹⁾, нашелъ въ лимфатическихъ железахъ перерожденные, утолщенные капилляры; но въ то время какъ въ большихъ сосудахъ просвѣтъ ему казался расширеннымъ, въ меньшихъ онъ былъ суженнымъ или даже облитерированнымъ.

Neelsen ²⁾ на маленькихъ мозговыхъ артеріальныхъ вѣточкахъ, при томъ-же перерожденіи, нашелъ утолщеніе стѣнокъ и расширеніе просвѣта веретенообразной формы, т. е. на очень короткомъ промежуткѣ въ одномъ мѣстѣ просвѣтъ былъ суженъ, въ другомъ расширенъ, отчего и получились веретенообразная форма (измѣнена была только *intima*).

Arndt ³⁾ описываетъ при этомъ же видѣ перерожденія поразженіе сосудовъ мозга (только *intimae*); стѣнка, въ его наблюденіи, оказывалась въ артеріяхъ и капиллярахъ сильно утолщенной—просвѣтъ артерій суженнымъ, на капиллярахъ же вовсе облитерированъ.

Любимовъ ⁴⁾ при этой же формѣ описываетъ только расширеніе просвѣта и находитъ стѣнку относительно даже тонкой, о суженіи же вовсе не упоминаетъ.

¹⁾ Hyalin Entartung in Lymphdrüsen. Virchow's Archiv. 1879. Bd. 78.

²⁾ Ueber eigenthümliche Degeneration der Hirncapillare Archiv für Heilkunde 1876.

³⁾ Virchow's Archiv 49. Hyaloid degenerirte Gefäße.

⁴⁾ Archiv für Psychiatrie, IV Glassartige Degeneration der Gefäße.

Mader ¹⁾ очень точно отмѣчаетъ сильное утолщеніе стѣнки и сильное суженіе просвѣта.

При такъ называемомъ *коллоидномъ* перерожденіи найдены были также разныя общія отношенія между просвѣтомъ и утолщеніемъ стѣнки.

Такъ Arndt ²⁾ нашелъ при этомъ перерожденіи очень толстую стѣнку съ очень суженнымъ просвѣтомъ.

Magnan-же ³⁾ нашелъ въ его случаѣ коллоидно-перерожденные сосуды безъ суженія и въ тоже время съ утолщенной стѣнкой.

Еще въ одномъ случаѣ Arndt ⁴⁾ нашелъ утолщенные стѣнки капилляровъ и точно такъ же широкій просвѣтъ.

При *волокнистомъ* перерожденіи капилляровъ Albert Otto ⁵⁾ нашелъ въ капиллярахъ самое разнообразное состояніе просвѣта—въ однихъ мѣстахъ ширина его превосходила нормальную, въ другихъ же lumen окончательно погибалъ, облитерировался и самъ капилляръ (по видимому дѣло идетъ объ очень тонкихъ) превращался въ пучекъ фибрилъ.

Hess ⁶⁾ при этой формѣ перерожденія въ ранней стадіи нашелъ сильное утолщеніе стѣнокъ капилляровъ и большое расширеніе ихъ просвѣта;—только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ внутренняя стѣнка подымалась складками внутрь и суживала lumen; въ дальнѣйшей-же стадіи перерожденія капилляровъ ихъ стѣнка утолщалась въ 10—15 разъ; lumen же стѣснялся и наконецъ вовсе исчезалъ.

Въ случаѣ, описанномъ Schüle ⁷⁾, оказалась стѣнка капилляровъ сильно утолщенной; всюду мало по малу происходила облитерация просвѣта, и въ конечныхъ развѣтвленіяхъ отъ сосуда оставался лишь рядъ волокнистыхъ цуговъ съ ядрами.

У Dejerine, а ⁸⁾ стѣнки сосудовъ были сильно утолщены (хотя внѣшняя оболочка больше, чѣмъ внутренняя), ихъ просвѣтъ былъ суженъ.

¹⁾ Wiener Medicinische Presse, 1879. Fall seltener Spinalkrankheit.

²⁾ Entartung der Hirngefäße. Virchow's Archiv Bd. 41, 1867.

³⁾ Archives de physiologie 1869 II.

⁴⁾ Virchow's Archiv Bd. 72. Aus einem apoplectischen Gehirn.

⁵⁾ Deutsch. Arch. für klin. Med. Bd. X 1872. Beitrag zur Multiplex Sclerose.

⁶⁾ Fall von Multiplex Sclerose. Archiv für Psychiatrie, XIX.

⁷⁾ Weiterer Beitrag zur Hirn-Rückenmarks Sclerose. Archiv für Klin. Med., VIII, 1870.

⁸⁾ Revue de Medicine. 1884 Sclerose en plaque cerebrospinale.

Въ случаѣ Strümpel'я ¹⁾ сосудистая стѣнка была сильно утолщена — просвѣтъ капилляровъ въ однихъ мѣстахъ былъ сильно суженъ, именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ была утолщена adventitia, въ другихъ расширенъ.

Marschand ²⁾ утверждаетъ, что при Endarteritis утолщенные мозговые артеріальныя вѣточки и переходные капилляры представляютъ по мѣстамъ расширение lumen, и именно тамъ, гдѣ утолщена вся стѣнка, но особенно intima.

Миному ³⁾, въ одномъ случаѣ myelitis, стѣнки сосудовъ спинного мозга представлялись утолщенными. Соответственно утолщенію стѣнокъ въ нихъ замѣчалось большое увеличеніе просвѣта и при томъ не всюду и не равномерное, но лишь мѣстами.

Въ приведенныхъ цитатахъ понятія о расширеніи или суженіи lumen'a вовсе не выяснены: авторы, упоминая о немъ, не оговариваются, что они подъ этимъ понимаютъ; но, по видимому, въ основѣ этого сужденія лежитъ: 1) сравненіе съ извѣстнымъ типомъ принятымъ за норму, 2) извѣстное сопоставленіе толщины стѣнки и ширины просвѣта, 3) извѣстное сопоставленіе общаго volumen сосуда съ шириной просвѣта. Хотя эти положенія никѣмъ изъ авторовъ не формулированы вообще, но такой выводъ можно сдѣлать изъ ихъ описанія. Разсматривать этотъ вопросъ можно было-бы однако, исходя изъ моментовъ, объясняющихъ: 1) самое возникновеніе утолщеній, 2) участіе въ утолщеніи отдѣльныхъ оболочекъ, 3) взаимное отношеніе обѣихъ оболочекъ другъ къ другу. Вводить сюда же еще другіе пункты, именно: а) дѣятельность вазомоторовъ (по поводу замѣченнаго расширенія lumen перерожденныхъ сосудовъ)—мы не считаемъ возможнымъ потому, что въ нашихъ случаяхъ и въ случаяхъ, взятыхъ изъ литературы, стѣнки были настолько перерождены (гіалинно, коллоидно, волокнисто и т. д.), что допустить въ нихъ нормальныя сократительныя свойства, которыя могли-бы подчиняться дѣятельности сосудодвигательныхъ нервовъ вазомоторовъ, совершенно было невозможно. б) Объяснять же расширеніе просвѣта потерей эластичности стѣнки неудобно потому, что на тончайшихъ капиллярахъ при этихъ перерожденіяхъ замѣчалось не расширеніе, а наоборотъ суженіе просвѣта, и т. д.

¹⁾ Beitrag zur Pathologie des Rückenmarks. Archiv für Psychiatrie Bd., X.

²⁾ Endarteriitis. Real-Encyclopedie von Eulenburg.

³⁾ Взято у Корсакова: стр. 303. Объ алкогольномъ параличѣ. Москва. 1887.

Предполагая, что мы имѣемъ предъ собой однослойную не эластическую, лишенную сократительности стѣнку, лежащую среди тканей, допускающихъ лишь опредѣленное расширение капилляра въ стороны, мы пришли къ слѣдующимъ выводамъ. Вопросъ о сущности утолщенія для насъ посторонній; но возможно, что отъ чего бы оно не происходило: отъ появленія ли въ стѣнѣ новыхъ элементовъ, инфильтраціи, всевозможныхъ импрегнацій, или развитія новыхъ волоконецъ въ стѣнѣ, или отъ налитія, набуханія имѣющихся уже отдѣльныхъ молекулъ ея — эти новые элементы, или старыя, но набухшія теперь молекулы, — увеличиваясь въ объемѣ, требуютъ мѣста для своего помѣщенія, раздвигаютъ стѣнку во всѣ стороны и при этомъ увеличиваютъ и толщину ея въ радіальномъ направленіи, и самую периферію ея перпендикулярнаго сѣченія.

Въ зависимости 1) отъ степени самаго процесса утолщенія и 2) отъ величины заболѣвшаго капилляра здѣсь могутъ быть различныя комбинаціи разстройства просвѣта.

А. Что касается *большихъ капилляровъ діаметромъ отъ 5—10 μ* , гдѣ периферія сѣченія довольно длинна, то 1) *при незначительномъ процессѣ набуханія или развитія волоконъ* получающееся утолщеніе стѣнки выражается главнымъ образомъ удлиненіемъ периферіи сѣченія сосуда: — получается вмѣстѣ съ утолщенной стѣной широкій и даже расширенный lumen. Явленіе это вполне понятно. Если мы представимъ себѣ тончайшую стѣнку сосуда, толщину которой составляетъ только одна гипотетическая молекула, то при значительной ширинѣ сосуда кольцо, отвѣчающее перпендикулярному сѣченію сосуда, должно содержать тѣмъ большее число этихъ молекулъ, чѣмъ больше толщина *volume* сосуда; это гипотетическое кольцо, толщина котораго равна только одной молекулѣ, образуется отъ соприкосновенія молекулъ другъ съ другомъ боковыми полюсами, наружу же и внутрь молекулы имѣютъ свободныя поверхности. Умѣренно набухающія молекулы, не встрѣчая препятствій въ окружающихъ тканяхъ, будутъ увеличиваться одинаково по всѣмъ направленіямъ: и по полюсамъ соприкосновенія, и на свободныхъ поверхностяхъ; но встрѣчая на боковыхъ полюсахъ сосѣднія молекулы, они будутъ отталкивать ихъ отъ себя, и этимъ самымъ удлинять линію кольца, расширять периферію и просвѣтъ сосуда. — Если предположить увеличеніе молекулы при набуханіи въ четверо во всѣхъ направленіяхъ, то это наростаніе на полюсахъ соприкосновенія молекулъ окажется удлиненіемъ периферіи сѣченія

сосуда тоже въ четверо. Такое же четверное нарастаніе въ направленіи радіальномъ на поверхностяхъ, которыя смотрять внутрь и наружу, должно быть раздѣлено поровну между направлениемъ внутреннимъ и наружнымъ, и тогда на долю внутренней поверхности, отнимающей при своемъ увеличеніи отъ *lumen* извѣстное пространство, нарастаніе это будетъ не четверное, а лишь двойное. Утолщеніе стѣнки внутрь будетъ слишкомъ незначительно, чтобы компенсировать вліяніе удлиняющейся периферіи на расширеніе просвѣта и сохранить прежній просвѣтъ. Возьмемъ напримѣръ капилляръ діаметромъ въ 10μ , $r=5\mu$, толщина стѣнки котораго, или что тоже—толщина молекулы, —равна 1μ , окружность котораго равна $2\pi r=2\pi 5=2\times 3,14\times 5=31,40\mu$; допустимъ утолщеніе молекулы въ двое, тогда расширяющіяся на полюсахъ соприкосновенія молекулы раздвинутъ периферію до величины въ двое большей, т. е. до $62,80\mu$; діаметръ этого круга будетъ равенъ $62,80:\pi=62,80:3,14=20$. Но, такъ какъ толщина стѣнки увеличилась въ двое, т. е. изъ 1μ стала 2μ , подвинулась внутрь на $0,5\mu$ съ каждой стороны, то діаметръ будетъ увеличенъ лишь до 19μ , то есть (сравнительно съ прежнимъ 10μ —до начала утолщенія) значительно увеличился. Другими словами: *умѣренное утолщеніе стѣнки средней толщины капилляра вызываетъ расширеніе его просвѣта.*

Сомнительно, чтобы расширеніе въ отдѣльныхъ случаяхъ шло такъ математически точно, но во всякомъ случаѣ, такое расширеніе существуетъ: мы видѣли нѣсколько утолщенныхъ капилляровъ описываемаго калибра, при ближайшемъ осмотрѣ которыхъ оказывалось, 1) что въ стѣнкѣ находится щель, отдѣляющая *intima* отъ *adventitia*, 2) что утолщена только *adventitia*, 3) что *intima* при этомъ осталась очень тонка не имѣла никакихъ складокъ, указывавшихъ на ея сокращеніе и т. д. м. б. приближалась къ нормѣ и поэтому слѣдовательно, какъ въ нормѣ, должна была-бы тѣсно прилегать къ *adventitia*. Объяснить происхожденіе щели можно было такимъ образомъ, что тонкая нормальная *intima* имѣла мало повода измѣнить свое прежнее положеніе, относительно *lumen*; утолщенная же *adventitia*, удлинивъ свою периферію, увеличила свой собственный *lumen*, должна была вслѣдствіе этого измѣнить свое положеніе относительно *intimae*—отодвинуться отъ нея. Наличие въ этомъ случаѣ щели между обѣими оболочками, изъ которыхъ одна—*intima*—нормальна, указываетъ лишь, что *adventitia* удалась отъ *intima*, удалась поэтому и отъ оси сосуда, т. е. *lumen* ея при этомъ расширился. Но, такъ какъ *adventitia* при этомъ

умѣренно утолщена, а никакихъ другихъ причинъ ея передвиженія нѣтъ, то вѣроятно же всего, что расширяющее движеніе ея обусловлено утолщеніемъ стѣнки ея. Такъ же можно понимать расширение просвѣта и въ случаяхъ Otto, Arndt'a (колоидное перерожденіе), Любимова Wiegner'a и у др.¹⁾

2) Нѣсколько иначе дѣло идетъ при громадномъ процессѣ утолщенія каждой молекулы въ отдѣльности. Предположимъ напримѣръ утолщеніе въ 20 разъ противъ прежняго объема. Въ этомъ случаѣ молекула наростетъ неравномѣрно по всѣмъ своимъ направленіямъ геср. радіусамъ: 1) въ силу возможнаго сдѣплена частей по внѣшней периферіи кольца расхожденіе внѣшнихъ концовъ отдѣльныхъ молекулъ до нѣкоторой степени ограничено; 2) удлинненіе внѣшней периферіи сосуда—расширеніе его въ стороны—стѣснено будетъ давленіемъ окружающихъ сосудовъ частей, 3) благодаря тому, что внутренняя периферія сдѣченія гораздо короче внѣшней, увеличивающіяся въ объемѣ внутреннія части половины молекулъ, при постепенномъ ростѣ ихъ встрѣчаясь со своими сосѣдями, давятъ другъ на друга больше, чѣмъ таковыя-же внѣшней половины, расширяютъ все—таки периферію сосуда, но растутъ въ направленіи наименьшаго сопротивленія, и такъ какъ во всѣхъ направленіяхъ, кромѣ по радіусу сдѣченія прямо внутрь къ центру сосуда, имѣется большое сопротивленіе, а прямо внутрь—нѣтъ, то разрастающіяся молекулы мѣняютъ свою шарообразную форму въ конусообразную—вершиной къ центру а основаніемъ кнаружи. Діаметръ, прорѣзывающій молекулу въ направленіи радіуса сдѣченія сосуда, растягивается не симметрично, такъ что части его, лежащія между бывшимъ центромъ молекулы и теперешнимъ ея внутреннимъ концомъ становятся въ нѣсколько разъ больше другой части, лежащей между центромъ и внѣшней периферіей, т. е. въ общемъ получается наростаніе всей стѣнки главнымъ образомъ внутрь, не компенсирующееся разростаніемъ ея по периферіи, и въ результатѣ получается стуженіе lumen.

Возьмемъ нашъ примѣръ капилляра съ діаметромъ въ 10 μ и величиной отдѣльныхъ молекулъ въ 1 μ . При набуханіи каждой изъ этихъ послѣднихъ въ 20 разъ, вслѣдствіе указанныхъ сопротивленій 1) расширенію *всего сосуда* со стороны окружающихъ частей, 2) со стороны самихъ молекулъ ихъ *росту въ бока*, 3) расширенію молекулъ

¹⁾ Loco citato.

по направленію къ вѣншей периферіи давленіемъ *окружающихъ частей* на нихъ и сдѣвленіемъ частицъ, тормозящихъ радіарное расхождение, ростъ выразится больше по радіусу внутрь, чѣмъ въ бока и наружу, такъ что въ среднемъ при 20 кратномъ увеличеніи всей массы молекулы, наростаніе молекулы въ бока по направленію къ соприкасающимся молекуламъ получится вѣроятно только въ 5 разъ, наружу вѣроятно въ двое болѣе чѣмъ въ бока или около этого, а внутрь въ 15—18 разъ. Т. е. бывшая окружность $2\pi r = 10 \times 3,14 = 31,40$. Окружность сосуда, увеличившаяся вслѣдствіе утолщенія стѣнокъ въ 5 разъ, равна $2\pi r \times 5 = 10 \times 3,14 \times 5 = 155,20$. Диаметръ $= 155,20 : 3,14 = 42$. Разстояніе между прежними центрами молекулъ $= 42$, наростаніе внутренней половины равно 18 съ каждой стороны. Слѣдовательно съ обѣихъ сторонъ около 36. Просвѣтъ сосуда $42 - 36 = 6 \mu$ прежній же люменъ былъ 10μ , т. е. и люменъ при громадномъ утолщеніи стѣнки суживается.

Происходитъ ли такъ въ дѣйствительности, мы не можемъ точно доказать, но мы видѣли капилляры, гдѣ стѣнки оказывались сильно утолщенными и при томъ обѣ оболочки равномерны, гдѣ случайно мы могли еще увидѣть нѣкоторую границу между *intima* и *adventitia*, подтверждавшую увѣренность въ равномерности утолщенія обѣихъ оболочекъ. Мы находили здѣсь при общей толщинѣ капилляра въ 15μ , —толщину стѣнки 5μ , а просвѣтъ тоже только 5μ ; между тѣмъ какъ въ нормальныхъ условіяхъ при толщинѣ капилляра въ 15μ просвѣтъ сосуда долженъ быть равенъ $\frac{7}{8} - \frac{3}{4}$ его общей толщины, т. е. около 13μ . Такъ какъ съ другой стороны толщина стѣнки должна быть равна $\frac{1}{16} - \frac{1}{8}$, т. е. въ общемъ 1μ , а у насъ было 5, то во всякомъ случаѣ мы должны были здѣсь говорить объ ея утолщеніи.

Объяснить суженіе просвѣта въ этомъ случаѣ утолщеніемъ только одной *intimae* нельзя было потому, что и *adventitia* была тоже утолщена. Объяснять это утолщеніе тѣмъ, что *intima* утолщалась умеренно, вслѣдствіе этого, растягиваясь по периферіи, приблизилась къ *adventitia* до *maximum* и, не находя въ этомъ направленіи болѣе мѣста, поднялась въ складки и тѣмъ сужила просвѣтъ, нельзя было потому, что никакихъ складокъ на внутренней ея поверхности не было, —поверхность была вполне цилиндрическая ровная; оставалось допустить одно лишь, что при громадномъ набуханіи, —въ силу выше приведен-

(¹Loco citato.

ныхъ причинъ, внутренніе элементы внутренней периферіи сѣченія при разростаніи направлялись въ сторону наименьшаго сопротивленія, т. е. внутрь и сѣзуили просвѣтъ. Этимъ же можно объяснить въ случаѣ Hess'a¹⁾, что у него при умѣренномъ утолщеніи стѣнокъ было расширение lumen, при громадномъ же утолщеніи, доходившимъ до 10—15 разъ, люменъ сѣуживался и даже облитерировался; тоже самое у Arndt'a (гліалинное и колюдное перерожденіе) Mader'a, Schüle, Deje-gine'a и другихъ.

В. Что касается мелкихъ капилляровъ отъ 1 μ до 5 μ въ діаметрѣ, то при всѣхъ остальныхъ равныхъ условіяхъ—всякое утолщеніе стѣнки за исключеніемъ развѣ самыхъ ничтожныхъ размѣровъ вызываетъ всегда сѣуженіе просвѣта и при этомъ тѣмъ больше, чѣмъ сильнѣе самый процессъ и чѣмъ уже капилляръ (можетъ быть потому, что), узкое сѣченіе и незначительный діаметръ сосуда заставляють внутренніа периферіа мелекулъ слишкомъ сильно вдаваться въ просвѣтъ сосуда и при утолщеніи ихъ тѣмъ сѣуживать его. Рядъ цифръ, полученныхъ измѣреніемъ стѣнки перерожденныхъ большихъ и малыхъ капилляровъ даетъ средніе общіе выводы (для капилляровъ различныхъ калибровъ), что чѣмъ тоньше капилляры, тѣмъ сильнѣе выражено сѣуженіе ихъ (при одномъ и томъ же процессѣ перерожденія на большихъ и малыхъ капиллярахъ).

Volume данныхъ капилляровъ перерожденныхъ:	Lumen ихъ.	Просвѣтъ капилляровъ при нормѣ.	Восколько разъ просвѣтъ при перерожденіи сѣуживается по сравненію съ нормой.
10 μ	5 μ	8 μ	8 : 5 = 1,6
4 μ	1,7 μ	3,5 μ	3,8 : 1,7 = 2,4
2 μ	0,7 μ	1,8 μ	1,8 : 0,4 = 4,5
1,7 μ	0,1 μ	1,5 μ	1,5 : 0,1 = 15,0

Выходитъ, что процессъ, вызвавшій на капиллярѣ въ 10 μ сѣуженіе его lumen въ 1,6 разъ, а на капиллярѣ въ 4 μ сѣуженіе въ 2,4 раза, тотъ-же самый процессъ вліяетъ сильнѣе на lumen въ капиллярахъ калибра въ 1,7 μ и сѣуживетъ его въ 15 разъ противъ нормальнаго просвѣта.

При процессъ же набуханія громадной интенсивности всегда происходитъ полная потеря Lumen—облитерація его. Такъ-нужно вѣроятно понимать указанія Schüle, ¹⁾ у котораго отъ перерожден-

¹⁾ Loco citato.

ныхъ сосудовъ остались лишь фибриллярные пуги, Otto ¹⁾ (тоже самое) и Wieger'a ¹⁾, который прямо говоритъ, что большіе сосуды были расширены, а мелкіе капилляры сужены и облитерированы.

Такъ какъ однако стѣнки сосудовъ вопреки нашему предположенію объ гипотетической оболочкѣ, состоящей изъ одного ряда молекулъ, не однослойны, но состоятъ изъ 2 оболочекъ, то и выводы эти приложимы вполне къ истиннымъ, а не гипотетическимъ сосудамъ, только при условіи одновременнаго участія въ заболѣваніи обѣихъ оболочекъ однимъ и тѣмъ же процессомъ и одинаковой силы, (чѣмъ хоть немного достигается желанная однослойность) и должны быть исправлены въ другихъ случаяхъ (при заболѣваніи только одной изъ оболочекъ), соотвѣствующимъ образомъ.

1.

а) Такъ при *умѣренномъ утолщеніи adventitiae* и неизмѣненномъ состояніи *intimae* общій размѣръ стѣнки сосуда (изъ двухъ величинъ утолщенной *adventitiae* и нормальной *intimae*) становится утолщенный; *lumen*-же будетъ содержаться различно, смотря по толщинѣ самаго капилляра.

1) Въ капиллярахъ съ *широкимъ стѣпениемъ* 5 μ , 7 μ , 10 μ утолщенная *adventitia* свободно отходитъ отъ *intima*, оставшейся неизмѣнной на своемъ мѣстѣ, и отдѣляется отъ первой лишь небольшою щелью; а такъ какъ просвѣтъ создается *intim'ой*, послѣдняя-же не измѣнена ни въ толщинѣ, ни въ положеніи, то и *lumen* остается неизмѣненнымъ, не смотря на общее утолщеніе стѣнки. Мы говоримъ общее утолщеніе (хотя на самомъ дѣлѣ утолщена лишь *adventitia*), потому, что на поперечныхъ срѣзахъ дифференцировка этихъ оболочекъ трудна, щель, лежащую между ними, легко вовсе упустить и весь процессъ можно понять, какъ общее утолщеніе стѣнки.

Сюда вѣроятно слѣдуетъ отнести случай неизмѣнивагося просвѣта, не смотря на утолщеніе стѣнки, у Magnan'a. ¹⁾

2) На *тончайшихъ капиллярахъ* отклоненій отъ вышевыведенныхъ правилъ не будетъ, утолщенная *adventitia* будетъ сдавливать *intimam* и суживать *lumen*.

¹⁾ Loco citato.

б) При интенсивномъ набуханіи *adventitiae* и при томъ же неизмѣненномъ состояніи *intimae*, утолщенная *adventitia* и на большихъ капиллярахъ, и на маленькихъ будетъ вызывать суженіе *lumen*, сдавливая *intimam*. Сюда слѣдуетъ отнести случай *Strümpel*'я и *Dejerine*'а. ¹⁾

П.

Другая комбинація, когда *adventitia* нормальна, а утолщена лишь *intima*.

а) При незначительномъ процессъ набуханія. 1) Въ болѣе широкихъ капиллярахъ въ 5—10 μ явленія по видимому не уклоняются отъ приведеннаго раньше правила для однородной стѣнки: именно *lumen* расширяется, такъ какъ *intima* растягиваетъ отчасти *adventitia* при своемъ ростѣ по периферіи. Сюда слѣдуетъ отнести случай *Neelsen*'а ¹⁾.

2) Въ малыхъ-же капиллярахъ *lumen* суживается; при этомъ часто расширяющаяся по периферіи *intima* не можетъ растянуть *adventitiam*, и находитъ себѣ мѣсто внутри просвѣта, вздуваясь внутрь его нѣсколькими складками. Сюда относится между прочимъ случай *Hess*'а ¹⁾.

б) При колоссальномъ набуханіи *intimae* и большіе, и самые тонкіе капилляры теряютъ свой *lumen* и облитерируются; утолщенная *intima*, расширяя сильно свою наружную периферію, растягиваетъ *adventitiam* и весь сосудъ принимаетъ болѣе толстые размѣры; при этомъ, такъ какъ ядра *intimae* не участвуютъ въ набуханіи, а лишь тѣло клѣтки, поле ея, то на мѣстѣ ядеръ въ силу недостаточности для набуханія массы клѣточной находятся болѣе тонкіе перешейки капилляра, а весь сосудъ принимаетъ видъ ряда веретенообразныхъ вздутій и перехватовъ. Сюда относится одинъ нашъ случай, упоминаемый ниже (Будетъ опубликованъ подробно и отдѣльно).

Эти общія краткія замѣчанія, помогающія разобраться, хотя немного въ вопросѣ о просвѣтѣ, заставляютъ быть осторожнымъ въ сужденіи о расширеніи, суженіи или неизмѣненномъ состояніи *lumen*'а, заставляютъ предварительно принимать во вниманіе строеніе отдѣльныхъ оболочекъ и взаимное отношеніе ихъ другъ къ другу и ихъ толщину.

Состояніе просвѣта въ нашихъ случаяхъ было вѣрнѣе таково:

1) При мутномъ и зернистомъ состояніи стѣнки, которыхъ у насъ

¹⁾ Loco citato.

было 6 случаевъ, только въ одномъ случаѣ стѣнку можно было измѣрить; она не представляла утолщенія, просвѣтъ равнялся $\frac{3}{4}$ — $\frac{7}{8}$ всего *lumen*, такъ что можно было съ увѣренностью сказать, что *lumen* не былъ суженъ при этомъ патологическомъ состояніи стѣнки капилляровъ.

2) Изъ двухъ случаевъ *гранулезнаго перерожденія*, гдѣ измѣнена была только *intima*, въ одномъ случаѣ можно было измѣрить стѣнку, которая и оказалась умѣренно утолщенной на маленькихъ капиллярахъ; отсюда съ полною увѣренностью мы могли заключить, что при этомъ перерожденіи просвѣтъ маленькихъ капилляровъ можетъ быть суженъ. Löwenfeld¹⁾, описывавшій измѣненія сосудовъ при артеріосклерозѣ, утверждаетъ, что при гранулезномъ измѣненіи *intimae* маленькихъ артерій *lumen* не былъ суженъ. Хотя онъ не объясняетъ, почему онъ это думаетъ, но такъ какъ маленькая артеріа больше тончайшихъ капилляровъ, то мы охотно ему вѣримъ тѣмъ болѣе, что это только подтвердить наше объясненіе: утолщеніе стѣнки на большихъ сосудахъ вызываетъ расширеніе просвѣта, на тончайшихъ же суженіе его.

3) Въ одномъ случаѣ, напоминавшемъ Ценкеровское перерожденіе мышцъ, гдѣ въ тончайшихъ и болѣе толстыхъ капиллярахъ имѣлись четкообразныя расширенія и перехваты (на мѣстѣ ядеръ *intimae*), обусловливаемые колоссальнымъ набуханіемъ только *intimae* при неизмѣненной *adventitia*, *lumen* былъ облитерированъ совершенно, какъ на среднихъ, такъ и на маленькихъ капиллярахъ.

4) Въ одномъ случаѣ съ капиллярами, набитыми кровью, гдѣ утолщенная стѣнка несла патологическія ядра, имѣлись пустые мостики, соединяющіе концы наполненныхъ сосудовъ; толщина такихъ мостиковъ была 2 μ , *lumen* же ихъ только 0,5. Капилляры болѣе толстые въ 4 μ —имѣли *lumen* 3,4;—съ **volumen* въ 5 μ —имѣли *lumen* 4,5. Здѣсь совершенно согласно выведенному правилу утолщенная стѣнка дала сильное пониженіе *lumen*'а на тончайшихъ капиллярахъ, просвѣтъ же болѣе широкихъ нельзя было считать суженнымъ (хотя въ этомъ случаѣ точное сужденіе затруднялось содержимымъ капилляровъ—красными шариками).

5) При волокнистомъ періартеріитическомъ процессѣ въ *adventitia* процессъ мѣстами сопровождался такимъ же страданіемъ и *intimae*,

¹⁾ Studien über Hirnbluthung. Wiesbaden, 1885.

мѣстами нѣтъ. Мѣстами intima была утолщена, мѣстами тонка, мѣстами оболочки были раздѣлены щелью, мѣстами сливались. Были мѣста, гдѣ intima была вовсе не утолщена и отдѣлялась щелью отъ утолщенной adventitiae.

При волокнистомъ измѣненіи только adventitiae измѣренія дали слѣдующія цифры:

Общій volumen.	Толщина adventitiae.	Lumen.	Какой величины lumen при нормальныхъ условияхъ.	Восколько разъ lumen сужался по сравн. съ нормой.
19 μ	4 μ	9 μ	13 μ	1,3: 9 = 1,5
12 μ	3 μ	5,6 μ	9 μ	9 : 5,6 = 1,6
10 μ	?	5 μ	8 μ	8 : 5 = 1,6
4 μ	0,5—15 μ	1,7 μ	3,8 μ	3,8:1,7 = 2,4
2—1,5 μ	?	0,7—0,1 μ	1,8—1,3 μ	1,8:0,7 = 2,6
1,7 μ	?	0	1,5 μ	1,5:0,1 = 15,0

Изъ сравненія измѣреній маленькихъ капилляровъ съ нормой видно видно пониженіе ихъ lumen, просвѣтъ же большихъ капилляровъ оказывался расширеннымъ. (Что касается большихъ капилляровъ, то данныя измѣренія подлежатъ нѣкоторому разложенію. Здѣсь взяты мѣста, гдѣ главнымъ образомъ утолщена adventitia (periarteriitis), которая сильно толститъ сосудъ, такъ наприм. въ первомъ капиллярѣ въ 19 μ , толщина одной adventitiae равна 8 μ , а во второмъ капиллярѣ толщина adventitiae въ общей толщинѣ сосуда занимаетъ 6 μ , кромѣ того нужно вычесть извѣстную величину на щель, которая, очевидно, есть между оболочками, иначе ихъ нельзя было бы вывѣрить отдѣльно. Когда мы такимъ образомъ подойдемъ къ intimae, то вычтя изъ общей толщины стѣнки величину adventitiae и щели, увидимъ, что intima очень тонка, вѣроятно, осталась близка прежней толщинѣ; отсюда можно заключить, что первоначальный volumen этихъ капилляровъ былъ не 19 μ , не 12 μ , но близокъ къ стоянію intimae,—къ величинѣ самого lumen и измѣнился утолщеніемъ adventitiae, послѣдній же при томъ состояніи сосуда, когда volumen resp. adventitia отвѣчала настоящему стоянію intimae resp. просвѣта —конечно долженъ былъ быть уже настоящаго; теперь же долженъ при тонкой intimae считаться расширеннымъ). Неблагопріятное впечатлѣніе для lumen, его кажущееся суженіе, получается при сравненіи общей толщины стѣнки капилляра съ просвѣтомъ.

Въ тѣхъ капиллярахъ, гдѣ можно констатировать волокнистое (Endarteriitis) утолщеніе intimae: I На *большинѣ* изъ нихъ intima от-

дѣльно отъ *adventitiae* измѣрена быть не могла, — обѣ были слиты, люменъ капилляра былъ шире, чѣмъ это глазъ привыкъ встрѣчать; (измѣреніе точное показало, что въ данномъ случаѣ стѣнка, хотя и толще нормы, но возможная толщина ея даетъ размѣры меньше $\frac{1}{16}$ всей толщины сосуда, т. е. слѣдовательно *lumen* долженъ былъ быть прежде меньше, а тогда и толщина стѣнки была равной $\frac{1}{16}$ всего *volumen*). Теперь же вслѣдствіе расширенія просвѣта отношеніе толщины стѣнки къ *volumen* капилляра измѣнилось — уменьшилось.

II. На *меньшихъ капиллярахъ* діагностировалось только суженіе ихъ просвѣта: толщина стѣнки была велика, а *lumen* суженъ. Здѣсь мы видимъ два типа суженія: 1) или оно идетъ постепенно, при чемъ внутренній контуръ *intimae* колеблется медленными поднятіями внутрь *lumen*'а и паденіями ея: при *volumen* 5 μ *lumen* равенъ 2—1,5 μ ; при 4 μ рав. 1 μ и переходитъ затѣмъ постепенно въ еще большее суженіе и даже облитерацию, и все это обуславливается измѣненіемъ одной *intimae*, 2) или же это суженіе происходитъ сразу, внезапно: поднятіемъ въ складку *intimae* или м. б. появленіемъ нѣкотораго числа волоконцевъ, распространяющихся въ *lumen*. При этомъ просвѣтъ суживается въ 2—3 раза противъ предшествующаго мѣста; такъ что при общемъ *volumen* въ 7 μ и *lumen* въ 5 μ въ данномъ мѣстѣ *lumen* становится 2 μ ., при общемъ *volumen* 2,5 — *lumen* становится 0,7, а потомъ или постепенно уменьшается, облитерируется, представляясь налитымъ стержнемъ, или такой сосудецъ въ 0,3 μ теряетъ *lumen* наполняясь мѣстами сѣтью волоконцевъ и облитерируется. Такіе тончайшіе облитерировавшіеся капилляры, очень крохкіе, при мацерации въ молочной кислотѣ еще доступны наблюденію, но на срѣзахъ они совершенно ускользаютъ отъ наблюденія, большіе же, утолщенные, широкіе капилляры всѣми авторами считаются расширенными.

6) Тѣ же самыя явленія нашли мы при гялиновомъ перерожденіи капилляровъ: на препаратѣ прежде всего обращали вниманіе на себя 1) широкіе капилляры съ широкимъ *lumen*, гдѣ мѣстами можно было отдѣлить *intimam* отъ *adventitiae*, мѣстами же оболочки эти были слиты, 2) но тамъ и самъ попадались тонкіе капилляры 2 μ —1 μ (вѣтви этихъ толстыхъ сосудцевъ); нѣкоторые изъ послѣднихъ, лишенные всякаго *lumen*, попадались или вмѣстѣ съ матерной вѣткою, или отломанные отъ нихъ въ видѣ цилиндрическихъ палочекъ, обломковъ, въ которыхъ трудно было узнать бывшіе капилляры, нынѣ облитерировавшіеся. На большихъ капиллярахъ мы находимъ большія неров-

ности, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго профиля (бухты), при чемъ lumen сосуда очень колебался, напр. при общемъ volumen 10 μ lumen былъ 6 μ , а нѣсколько микромиллиметровъ далѣе при $v=7$ μ , l—становился 2 μ .

Процессъ гліалиннаго перерожденія капилляровъ описанъ многими авторами. Очень отчетливо описанъ Neelsen'омъ¹⁾ для маленькихъ мозговыхъ артеріальныхъ вѣточекъ. По его описанію видно, что въ перерожденныхъ мѣстахъ (обѣ оболочки слиты) расширенный lumen идетъ веретенообразно. Arndt¹⁾ описалъ не веретенообразныя расширения, а цилиндрическія съ расширениями контура капилляра. Lubimoff¹⁾ описалъ при гліиновомъ перерожденіи капилляровъ расширение ихъ и придаетъ этому расширенію громадное значеніе патологическое — препятствіе къ оттоку лимфы по перилимфатическому пространству.

Такой широкій lumen нашли и мы на большихъ капиллярахъ, но онъ не представляетъ собой ни веретенообразныхъ расширеній, какъ у Neelsen'a, ни цилиндрическихъ, какъ у Arndt'a, но подобно Wiegner'у¹⁾ и мы наблюдали при этомъ большія перовности—бухты. Что касается меньшихъ капилляровъ, то Wiegner упоминаетъ о полномъ отсутствіи lumen'a. (хотя не ясно, что онъ разумѣетъ подъ этой величиной—меньшіе), другіе авторы объ измѣненіи просвѣта вовсе не говорятъ и это объясняется тѣмъ, что на срѣзахъ такіе тонкіе сосуды не окрашены и ускользаютъ отъ наблюденія.

Изъ всѣхъ этихъ наблюденій въ отдѣльныхъ случаяхъ можно было сдѣлать осторожный выводъ, что при утолщеніи стѣнки капилляровъ: 1) просвѣтъ болѣе тонкихъ изъ нихъ страдаетъ и суживается при всякой степени набуханія сильнѣе, чѣмъ большихъ, и можетъ доходить до полной облитераціи, 2) большіе же капилляры ведутъ себя различно или а) ихъ просвѣтъ суживается (страдаетъ только intima, но сильно, или только adventitia, но тоже сильно, или обѣ оболочки вмѣстѣ), б) или онъ остается неизмѣннымъ (умѣренное страданіе adventitiae, умѣренное страданіе только intimae или обѣихъ оболочекъ вмѣстѣ).

¹⁾ Loco citato.

КРОВЕТВОРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЕЗЕНКИ.

Экспериментальное изслѣдованіе изъ фізіологической лабора-
торіи Университета Св. Владиміра.

Д-ра Ю. Лауденбаха.

Опытъ I.

Щенокъ—сука, сетерь черной масти, 85 дней отъ роду вѣсъ = 4,940 grm. 15-го апрѣля 1893 года сдѣлана спленэктомія подѣ хлороформнымъ наркозомъ. Вѣсъ вырѣзанной селезенки = 20 grm.

Таблица VIII.

Годъ, мѣсяцъ число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи.	Количество гемо- глобина въ grm. на 100 куб. цент. крови.	Количество крас- ныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ grm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
До операціи 1893 г.	—	12,87	4,880,000	4,940 grm.	
Апрѣль 16	2	13,05	4,970,000	4,870	
17	3	12,63	4,610,000	4,980	
18	4	12,30	4,750,000	5,010	
19	5	12,39	4,520,000	4,820	
20	6	12,17	4,500,000	4,960	
21	7	11,81	4,420,000	4,810	
22	8	11,97	4,510,000	4,900	Сняты швы.
24	10	12,67	4,690,000	5,190	
26	12	11,70	4,480,000	5,300	
28	14	11,63	4,460,000	5,470	
30	16	11,83	4,500,000	5,790	
Май 2	18	12,01	4,400,000	5,980	
4	20	12,29	4,610,000	6,190	
6	22	12,59	4,730,000	6,380	
8	24	13,19	5,070,000	6,550	
11	27	12,76	4,970,000	6,700	
18	34	12,56	4,780,000	7,130	
20	36	12,59	4,800,000	7,440	
24	40	12,53	4,700,000	7,290	
28	44	13,17	5,200,000	7,430	
Іюнь 1	48	12,91	4,910,000	7,970	
3	50	12,47	4,660,000	8,310	
7	54	11,84	4,560,000	8,480	

Годъ, мѣсяцъ число.	День наблюденія послѣ спленектоміи.	Количество гемо- глобина въ гgm. на 100 куб. цент. кров.	Количество крас- ныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. кров.	Вѣсъ живот- наго въ гgm.	П Р И М Ѣ Ч А Н І Я.
10	57	12,09	4,670,000	8,300	
14	61	11,99	4,600,000	8,280	
17	64	11,80	4,460,000	8,390	
19	66	12,10	4,510,000	8,400	
23	70	12,66	4,780,000	8,470	
26	73	11,19	4,370,000	8,790	
28	75	10,93	4,120,000	8,830	
30	77	9,82	3,610,000	8,960	
Іюль 1	78	10,34	4,010,000	9,200	
2	79	9,54	3,670,000	8,990	
3	80	10,07	3,860,000	9,100	
5	82	10,32	4,050,000	9,190	
7	84	11,29	4,400,000	9,400	
8	85	11,18	4,420,000	9,350	
10	87	11,30	4,590,000	9,840	
12	89	11,29	4,420,000	10,020	
14	91	11,00	4,210,000	10,040	
16	93	11,47	4,420,000	10,300	
18	95	10,11	4,360,000	10,510	
19	96	8,45	3,730,000	10,400	
20	97	8,70	3,690,000	10,600	
21	98	8,75	3,750,000	10,970	
23	100	9,55	3,910,000	10,740	
24	101	9,97	4,030,000	10,800	
26	103	10,21	4,210,000	10,910	
28	105	11,12	4,400,000	10,630	
31	108	11,47	4,490,000	11,120	

Годъ, мѣсяцъ число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи.	Количество гемо- глобина въ гтп. на 100 куб. цент. кров.	Количество крас- ныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. млм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтп.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Августъ 2	110	11,12	4,500,000	11,270	
4	112	10,56	4,180,000	11,440	
10	118	10,13	4,000,000	12,410	
11	119	10,87	4,120,000	12,600	
12	120	10,28	4,050,000	12,680	
14	122	10,96	4,270,000	12,850	
17	125	11,89	4,440,000	13,130	
25	133	10,77	4,100,000	13,030	
27	135	9,88	4,010,000	13,120	
30	138	10,37	4,090,000	13,010	
Сентябрь 1	140	11,58	4,500,000	12,940	
4	143	10,37	4,200,000	12,980	
6	145	8,88	3,540,000	12,780	
7	146	7,95	3,310,000	12,890	
8	147	8,79	3,510,000	12,930	
10	149	9,81	3,700,000	12,870	
12	151	10,49	3,980,000	12,930	
15	154	11,33	4,240,000	12,990	
17	156	11,28	4,100,000	13,070	
19	158	10,13	3,970,000	13,110	
20	159	9,28	3,750,000	13,050	
21	160	7,46	3,000,000	12,970	
22	161	6,51	2,610,000	13,200	
23	162	5,68	2,290,000	13,180	
24	163	5,87	2,310,000	13,000	
25	164	5,99	2,400,000	13,190	
26	165	6,71	2,610,000	12,930	

Годъ мѣсяцъ, число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи.	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 куб. цент. кров.	Количество крас- ныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
27	166	7,02	2,670,000	12,850	
29	168	7,32	2,710,000	13,120	
30	169	6,79	2,590,000	13,230	
Октябрь 1	170	7,61	2,730,000	13,300	
3	172	8,37	2,840,000	13,150	
6	175	10,13	4,311,000	13,240	
9	178	11,45	4,420,000	13,090	
11	180	11,69	4,430,000	13,010	
14	183	11,47	4,617,000	13,210	
16	185	12,20	4,680,000	13,370	
18	187	12,93	4,890,000	13,100	
19	188	12,80	4,940,000	13,030	
21	190	12,92	5,030,000	13,240	

Въ теченіи первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ вырѣзыванія селезенки кровь животнаго не представляла рѣзкихъ измѣненій въ смыслѣ уменьшенія количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ. Первое болѣе значительное уменьшеніе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ наступило лишь 26-го іюня и достигло во 2-му іюля 25,8% нормы для гемоглобина и 24,8% нормы для красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Второе, еще болѣе значительное паденіе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, наблюдалось между 18 и 26 числомъ іюля; въ этотъ разъ максимальное паденіе количества гемоглобина равнялось 34,3% нормы, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ уменьшилось лишь на 23,3%.

Третье, самое значительное паденіе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ наступило 19-го сентября и мак-

симума достигло 23 сентября, т. е. на 162-й день послѣ операциі. Въ этотъ разъ гемоглобинъ уменьшился на 55,8% нормы, а красные кровяные шарики на 52,8% нормы. Во все же остальное время, начиная съ 1-го іюня, количество гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ было понижено и достигло нормы лишь къ 18-му октября. Все это время животное было, по видимому, совершенно здорово и увеличилось въ вѣсѣ съ 4,944 gtm. до 13,240 gtm.

Съ 20-го сентября у животнаго развилась сильная накожная сыпь паразитарнаго происхожденія, не поддававшаяся лѣченію, а такъ какъ изолировать животное не было возможности и у сосѣдней по влѣтѣ собаки тоже начала развиваться такая-же сыпь (скоро однако прекратившаяся подѣ влияніемъ обмываній $\frac{1}{2}\%$ растворомъ сулемы), то, 22 октября, животное было убито хлороформомъ и тотчасъ же вскрыто.

Рубецъ брюшной раны со стороны брюшины представлялся въ видѣ бѣловатой полоски около 2 см. шириною; никакихъ признаковъ перитонита не было найдено.

Брызжеечныя и забрюшинныя желѣзы не увеличены; вѣсъ всѣхъ ихъ равнялся 13,4 gtm.

При разрѣзѣ только центръ ихъ представлялъ буроватую окраску, периферія же была окрашена въ блѣдно-розовый цвѣтъ. Самые тщательные поиски за ядродержащими красными кровяными шариками не увѣнчались успѣхомъ.

Шейныя лимфатическія желѣзы не увеличены; въ паху же съ каждой стороны было найдено по очень большой лимфатической желѣзѣ величиною въ грецкій орѣхъ; вѣсъ этихъ желѣзъ равнялся 8,5 gtm. На разрѣзахъ эти желѣзы были темно-краснаго цвѣта, но красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами въ нихъ не найдено, не смотря на самые тщательные поиски.

Мозгъ всѣхъ трубчатыхъ костей очень соченъ и на всемъ протяженіи костей темно-вишневаго цвѣта. Въ любомъ микроскопическомъ препаратѣ можно было насчитать десятки красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами, а въ нѣкоторыхъ препаратахъ ихъ попадалось такъ много, что они числомъ положительно превосходили всѣ остальные элементы.

Gl. thymus представлялась въ видѣ отдѣльныхъ блестокъ желѣзистой ткани, заложеной въ жировой вѣтчатѣ; вѣсъ ея, по причинѣ невозможности полной очистки отъ жировой ткани не былъ опредѣленъ. Красныхъ шариковъ съ ядрами въ ней не найдено.

Опытъ II.

Кобель неопредѣленной породы; довольно старый. Вѣсъ 11,340 gtm. 27-го апрѣля 1893 года сдѣлана спленэктомія, вѣсъ вырѣзанной селезенки=38 gtm.; хлороформный наркозъ.

Таблица IX.

Годъ, мѣ- сяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цен. крови.	Количество сухого остат- ка въ гтм. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ животнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893-й годъ до операціи.	—	16,60	24,43	6,250,000	11,340	Черезъ два часа послѣ операціи силь- ная рвота; 28 апрѣля сильный поносъ сли- зистыми массами. Пищу началъ прини- мать лишь къ вечеру.
Апрѣль. 28	2	17,82	26,63	6,830,000	10,500	
29	3	16,96	25,50	6,790,000	11,060	
30	4	16,53	24,98	6,310,000	14,280	
Май. 1	5	17,16	25,87	6,750,000	10,970	Сняты швы.
3	7	16,85	24,96	6,490,000	11,260	
4	8	16,11	24,01	6,200,000	11,420	
5	9	15,72	23,19	6,160,000	11,560	
6	10	15,69	23,26	6,180,000	11,870	
7	11	15,36	23,01	6,100,000	11,700	
10	14	15,06	22,60	5,830,000	11,640	
13	17	15,44	22,97	5,920,000	11,850	
16	20	16,05	23,99	6,100,000	12,010	
19	23	16,45	24,67	6,310,000	11,790	
21	25	16,08	24,06	6,200,000	11,950	
24	28	16,00	24,17	6,080,000	11,730	
27	31	16,33	24,26	6,240,000	11,690	
31	35	16,26	24,27	6,230,000	11,880	
Іюнь 3	38	16,19	"	6,190,000	11,800	
5	40	16,37	"	6,000,000	11,500	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ сценотоміи	Количество гемо- глобина въ грм. на 100 куб. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ грм. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ животнаго въ грм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	8	43	16,67	24,72	6,350,000	11,940
	10	45	16,41	24,38	6,310,000	11,710
	12	47	16,70	24,67	6,420,000	11,830
	15	50	16,53	24,49	6,400,000	11,620
	18	53	16,39	24,01	6,520,000	11,900
	23	58	16,23	"	6,310,000	11,890
	27	62	15,91	23,93	6,020,000	11,990
	29	64	15,72	23,62	5,900,000	12,250
Іюль	1	66	15,30	23,29	5,900,000	12,180
	3	68	15,41	"	5,870,000	12,030
	5	70	15,39	"	5,910,000	12,160
	7	72	15,62	33,59	6,000,000	12,280
	10	75	15,51	23,27	6,010,000	12,040
	13	78	15,17	23,21	5,870,000	12,190
	15	80	15,29	"	5,930,000	11,940
	17	82	15,21	23,40	5,800,000	12,100
	20	85	15,24	23,18	5,890,000	12,310
	24	89	15,33	23,69	5,870,000	12,190
	29	94	15,51	23,67	5,160,000	12,370
Августъ	1	96	13,51	21,30	5,200,000	12,250
	2	97	12,64	20,87	4,820,000	12,180
	3	98	11,53	10,47	4,490,000	12,040
	8	103	10,91	18,89	4,410,000	12,230
	9	104	9,65	17,19	3,800,000	11,990
	10	105	8,14	15,89	3,240,000	12,190
	11	106	7,34	15,00	2,840,000	12,070
	12	107	7,14	15,97	2,870,000	12,000

Годъ мѣ- сяцъ и число.	День наблюденія послѣ снѣзкомѣи.	Количество гемо- глобина въ гтп. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтп. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтп.	ПРИМѢЧАНІЯ.
13	108	7,95	15,91	3,010,000	12,170	
14	109	9,41	17,62	3,740,000	12,110	
15	110	10,02	17,98	3,930,000	12,030	
16	111	10,24	18,07	3,900,000	12,230	
17	112	10,41	18,09	4,040,000	11,880	
25	120	10,28	18,47	4,000,000	11,930	
26	121	9,73	17,28	3,790,000	12,090	
27	122	8,51	16,25	3,410,000	12,130	
28	123	7,82	15,69	2,990,000	11,870	
29	124	7,08	14,60	2,810,000	12,120	
30	125	6,25	14,01	2,500,000	12,260	
31	126	5,89	13,94	2,390,900	11,990	
Сентябрь 1	127	5,06	12,66	2,060,000	11,860	
2	128	5,09	12,97	1,990,000	11,930	
3	129	6,41	14,49	2,480,000	11,920	
4	130	5,71	13,29	2,310,000	11,840	
5	131	6,03	13,71	2,420,000	12,020	
6	132	6,30	14,28	2,600,000	12,190	
7	133	7,21	15,25	2,930,000	11,900	
8	134	8,07	16,29	3,060,000	12,070	
9	135	8,19	16,35	3,010,000	12,000	
10	136	8,36	16,48	3,270,000	12,170	
11	137	8,29	16,00	3,180,000	11,890	
12	138	8,24	15,29	3,110,000	11,920	
13	139	8,05	"	3,040,000	12,190	
14	140	8,00	15,61	3,210,000	12,100	
15	141	7,90	15,66	3,090,000	12,230	

Годъ мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухого остат- ка въ гтм на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ
16	142	6,11	13,81	2,590,000	12,030	Пересталъ ѣсть exitus letalis.
утромъ	17	4,90	12,85	2,010,000		
вечеромъ		4,60	12,27	1,930,000	12,250	
18	144	3,96	11,51	1,620,000	11,920	
19	145	3,6	10,94	1,470,000	11,760	

Въ первый день послѣ операціи въ данномъ случаѣ замѣчалось увеличеніе гемоглобина на 7,3% нормы и красныхъ кровяныхъ шариковъ на 9,2%. Это увеличеніе объясняется потерями организма довольно значительнаго количества жидкости, такъ какъ у животнаго черезъ два часа послѣ операціи наступила довольно сильная рвота, а ночью и на слѣдующій день развился сильный поносъ, прекратившійся самъ собою къ вечеру 28 апрѣля. Что увеличеніе количества гемоглобина и шариковъ зависѣло въ данномъ случаѣ отъ сгущенія крови, доказываетъ прибыль въ сухомъ остаткѣ крови не на 1,22%, какъ это должно было-бы быть при абсолютномъ увеличеніи гемоглобина, а на 2,20%. При нормальномъ количествѣ сухаго остатка равномъ 24,43% это составляетъ увеличеніе на 9,0% т. е. общее сгущеніе крови довольно пропорціонально увеличенію гемоглобина, и значитъ должно быть поставлено въ зависимость отъ потери воды.

Первые два мѣсяца послѣ экстирпаціи селезенки не замѣчалось никакихъ измѣненій въ составѣ крови, но съ 27-го іюня начинается сперва медленное и незначительное, а потомъ быстрое и рѣзкое паденіе гемоглобина и красныхъ шариковъ крови, закончившееся смертью животнаго. Въ этотъ періодъ времени можно отмѣтить два минимума для содержанія гемоглобина и красныхъ шариковъ крови. Первый наступилъ для гемоглобина 1-го сентября, и къ этому времени количество его уменьшилось на 69,5% нормы. Для красныхъ кровяныхъ шариковъ первый минимумъ наступилъ 2-го сентября, и количество ихъ къ этому времени уменьшилось на 68,1% нормы. Затѣмъ

наступает непродолжительный, впрочемъ, періодъ увеличенія гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, при чемъ, однако, количество гемоглобина не превышало 50%, а красныхъ кровяныхъ шариковъ 53% нормы. Второй минимумъ содержанія гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ наблюдался въ день смерти животного— 19 сентября, и достигъ для гемоглобина колоссальной цифры уменьшенія на 79,7%, а для шариковъ 76,9% нормы. Кровь была на столько бѣдна красящими элементами, что измѣненіе ея въ этомъ смыслѣ рѣзко было замѣтно простому глазу: она утратила свой алый цвѣтъ, и выступавшія при уколѣ капли болѣе всего напоминали сокъ изъ красной свежлы. Что же касается остальныхъ форменныхъ элементовъ крови, то они, какъ и въ предыдущихъ опытахъ, не опредѣлялись непосредственно. Однако увеличеніе бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ *не могло быть значительнымъ*, такъ какъ это отразилось-бы на прозрачности растворовъ, приготовляемыхъ для спектрофотометріи тѣмъ болѣе, что въ виду сильнаго обѣднѣнія крови гемоглобиномъ приходилось разбавлять ее не въ 200, а въ 100 разъ. *Leichtenstern* (44) нашелъ рѣзкое вліяніе увеличеннаго содержанія бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ на коэффициентъ экстинкціи и предлагаетъ даже пользоваться прибавленіемъ незначительнаго количества слабаго раствора йодаго натра къ растворамъ крови, изслѣдуемымъ спектрофотометрически, съ цѣлью діагностированія увеличеннаго содержанія бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ. По его наблюденіямъ всякое, сколько нибудь значительное увеличеніе въ содержаніи лейкоцитовъ сказывается уменьшеніемъ коэффициента экстинкціи послѣ прибавленія къ такимъ растворамъ крови незначительнаго количества йодаго натра. Въ нашемъ случаѣ растворы крови, не смотря на разбавленіе лишь въ 100 разъ, получались совершенно прозрачные и прибавленіе йодаго натра оставалось безъ вліянія на уголъ поворота анализатора.

За исключеніемъ рѣзкаго уменьшенія количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, животное не представляло во все время наблюденія никакихъ отклоненій отъ нормы. Рана послѣ спленэктоміи зажила *per primam intentionem*; со стороны кишечнаго канала не было никакихъ ненормальныхъ явленій; вѣсъ животного увеличился съ 11,340 grm. до 12,760 grm. и только на канунѣ смерти животное отказалось отъ пищи. При всякомъ рѣзкомъ уменьшеніи количества гемоглобина я ежедневно измѣрялъ температуру животного

in recto; она тоже за все это время не представляла отклоненій отъ нормы и колебалась между 37,6 (minimum въ день смерти) и 38,8°C.

18-го сентября у животнаго развилась сильная одышка и на слѣдующій день черезъ $\frac{1}{4}$ часа послѣ изслѣдованія крови оно погибло при явленіяхъ асфиксіи. Вскрытіе дало слѣдующіе результаты.

Повсюду замѣчалось довольно значительное отложеніе жира.

Ни въ головномъ, ни въ продолговатомъ мозгу не найдено ничего ненормальнаго. Сердце и легкія совершенно здоровы.

Брюшные органы тоже не представляли никакихъ отклоненій отъ нормы. Ни малѣйшихъ слѣдовъ, которые бы указывали на бывшій перитонитъ, не найдено.

Брыжжечныя и забрюшинныя желѣзы не увеличены и вѣсятъ 11,5 gtm.; красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами въ нихъ не найдено.

Gl. thymus въ видѣ тонкихъ блестящихъ желѣзистой ткани, проросшей жиромъ; вѣсъ ея не могъ быть опредѣленъ.

Мозгъ всѣхъ трубчатыхъ костей соченъ, интенсивно-красною цвѣтъ и содержитъ очень много красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами.

Опытъ III.

Небольшой кобель неопредѣленной породы; вѣсъ 10,330 gtm. 29 августа сдѣлана спленэктомія подъ хлороформнымъ наркозомъ. Вѣсъ вырѣзанной селезенки = 27 gtm.

Таблица X.

Годъ, мѣ- сяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ gtm. на 100 в. цент. крови	Количество сухого остат- ка въ gtm. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ gtm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
До операціи. 1893 г.	—	17,67	24,82	7,740,000	10,330	
Августъ 30	2	18,68	26,70	8,390,000	9,810	Поносъ
31	3	18,77	26,91	8,170,000	9,700	Поносъ
Сентябрь 1	4	18,64	26,86	8,090,500	9,890	Поносъ
2	5	18,25	26,10	7,870,000	9,740	Поносъ
3	6	18,59	26,70	8,110,000	9,830	Поносъ

Годъ, мѣсяцъ и число.		День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	4	7	18,76	26,96	8,310,000	10,050	Сняты швы.
	6	9	18,13	25,81	7,980,000	10,450	
	7	10	17,35	24,08	7,630,000	10,170	
	9	12	17,32	24,19	7,710,000	10,100	
	11	14	17,59	24,32	7,750,000	10,100	
	13	16	17,29	"	7,600 000	10,380	
	15	18	17,18	24,01	7,510,000	10,280	
	16	19	17,15	24,12	7,420,000	10,020	
	18	21	17,16	24,05	7,580,000	10,240	
	21	24	16,63	23,69	7,210,000	10,410	
	24	27	16,92	24,38	7,270,000	10,800	
	27	30	16,42	"	7,100,000	10,710	
Октябрь	1	34	16,53	23,39	7,290,000	10,600	
	4	37	16,08	22,91	6,900,000	11,010	
	8	41	15,97	22,99	6,810,000	10,970	
	11	44	15,70	22,61	6,730,000	11,140	
	15	48	16,23	23,85	6,910,000	11,300	
	18	51	15,34	22,11	6,770,000	11,410	
	22	55	15,19	21,93	6,690,000	11,940	
	25	58	15,22	22,17	6,760,000	11,350	
	29	62	16,24	23,67	6,890,000	11 500	
Ноябрь	1	64	15,71	22,53	6,810,000	11,450	
	5	68	15,22	22,27	6,700,000	11,940	
	8	71	14,60	21,99	6,470,000	11,460	
	10	73	14,06	21,09	6,300,000	11,430	
	12	75	14,17	21,32	6,280,000	11,620	
	14	77	14,02	20,94	6,210,000	11,470	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленоміи.	Количество гемо- глобина въ гтп. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтп. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтп.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	16	79	14,61	21,95	6,380,000	11,700
	19	82	15,18	22,61	6,460,000	11,960
	22	85	14,82	21,69	6,310,000	11,880
	25	88	15,08	22,07	6,390,000	11,830
	29	92	15,53	22,80	6,510,000	11,760
Декабрь	2	95	15,44	22,87	6,490,000	12,000
	7	100	15,92	23,33	6,600,000	11,910
	10	103	16,78	24,19	7,290,000	12,070
	13	106	16,60	23,48	7,340,000	11,860
	16	109	16,83	24,35	7,440,000	12,030
	19	112	16,71	24,47	7,460,000	12,100
	21	114	17,56	24,98	7,690,000	12,210
1894 г.						
Январь	4	128	16,85	24,21	7,540,000	12,030
	15	139	17,23	24,07	7,640,000	11,950
	19	143	17,87	25,48	7,880,000	12,030
	24	148	17,42	25,11	7,600,000	11,960
	29	153	17,19	24,17	7,410,000	11,930
Февраль	2	157	17,24	24,03	7,630,000	11,600
	10	165	17,21	24,80	7,680,000	11,560
	15	170	16,48	"	"	11,360
	24	179	17,02	"	7,490,000	11,260
Мартъ	4	187	16,85	23,51	7,380,000	10,840
	12	195	15,86	22,63	7,000,000	10,900
	20	203	16,33	23,01	7,230,000	11,030
	27	210	16,47	23,41	7,300,000	10,820

Годъ, мѣсяцъ и число.		День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтп. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтп. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтп.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Апрѣль	1	215	16,70	23,69	7,360,000	10,540	
	6	220	16,39	23,10	7,120,000	10,800	
	11	225	16,81	23,29	7,460,000	10,970	
	27	241	15,77	22,63	7,020,000	11,180	
Май	1	244	16,14	23,49	7,190,000	10,850	
	7	250	16,89	23,75	7,340,000	10 860	
	13	256	17,04	23,96	7,410,000	10,820	
	20	263	17,21	23,99	7,500,000	10,900	
	27	270	17,06	"	7,700,000	10,700	
Іюнь	3	276	17,42	24,26	7,670,000	10,620	
	11	285	16,01	22,79	7,080,000	11,010	
	14	288	16,23	22,97	7,100,000	10,970	
	18	292	16,11	"	6,990,000	10,750	
	24	298	16,07	22,63	6,900,000	10,900	
Іюль	1	305	16,42	23,20	7,290,000	10,640	
	9	313	17,24	24,90	—	10,800	
	15	319	17,15	24,69	7,510,000	10,740	
	19	323	16,84	24,37	7,460,000	10,500	
Августъ	5	340	16,95	"	7,580,000	10,400	
	14	349	17,16	25,01	7,800,000	10,630	
	22	357	16,41	24,09	7,610,000	10,490	
Сентябрь	5	371	16,90	24,91	7,570,000	10,570	
	15	381	16,13	23,49	7,400,000	10,700	
	27	393	16,59	24,09	7,690,000	10,810	

Наступившее въ первое время послѣ операціи незначительное увеличеніе гемоглобина и эритроцитовъ можетъ быть объяснено до-
вольно значительной потерей жидкости организмомъ, т. е. вскорѣ послѣ
операціи у животного развилась сильная рвота, а въ теченіи слѣдую-

щихъ пяти дней наблюдался поносъ; кромѣ того животное въ теченіи первыхъ пяти дней почти не принимало пищи и очень мало пило. Что наступило нѣкоторое сгущеніе крови вообще, помимо увеличенія гемоглобина, указываетъ также болѣе значительное увеличеніе сухаго остатка, чѣмъ это можно было-бы объяснить абсолютнымъ увеличеніемъ гемоглобина. Максимальное сгущеніе крови наблюдалось на третій день послѣ операціи; въ это время количество гемоглобина увеличилось на 1,10%, а количество сухаго остатка на 2,05%.

Черезъ недѣлю послѣ операціи начинается постепенное паденіе гемоглобина и эритроцитовъ, достигшее своего maximum'a черезъ 2 $\frac{1}{2}$ мѣсяца послѣ спленэктоміи. Къ этому времени количество гемоглобина уменьшилось на 20,6%, а количество эритроцитовъ на 19,7% нормы. Затѣмъ составъ крови опять, мало по малу, приближается къ нормѣ.

Животное еще находится подъ наблюденіемъ.

Опытъ IV.

Щенокъ-кобель, черный сетеръ, 96 дней отъ роду; вѣсъ 5,290 gtm. 22 апрѣля 1893 г. сдѣлана спленэктомія подъ морфійнымъ наркозомъ. Вѣсъ удаленной селезенки = 15 gtm. Вслѣдъ за наложеніемъ швовъ на брюшную рану сдѣлано кровопусканіе изъ правой art. femoralis и взято 148 gtm. крови.

Таблица XI.

Годъ, мѣ- сяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ gtm. на 100 к. цент. крови	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ gtm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893 г. До операціи	—	12,53	4,950,000	5,290	
Апрѣль 23	2	8,48	3,480,000	4,880	
24	3	8,61	3,490,000	5,090	
25	4	8,59	3,480,000	5,420	
26	5	8,81	3,500,000	5,340	
27	6	8,67	3,490,000	5,770	
29	8	9,01	3,610,000	5,400	
Май 1	10	9,73	3,790,000	5,810	Сняты швы съ брюшной раны и раны на бедрѣ.

Годъ, мѣ- сяцъ и число.	День наблюденія послѣ силе эяктомии	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. млм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
	3	12	10,13	4,000,000	5,930	
	5	14	10,47	4,210,000	5,800	
	7	16	10 63	4,230,000	6,040	
	10	19	10,82	4,220,000	5,990	
	13	22	11,11	4,560,000	6,220	
	16	25	11,52	4,610,000	6,500	
	19	28	11,83	4,980,000	6,710	
	21	30	11,94	4,840,000	6,630	
	24	33	11,87	4,960,000	6,800	
	25	34	12,22	5,110,000	7,030	
	26	35	12,58	5,000,000	7,110	
	28	37	12,99	5,320,000	7,040	
Іюнь	1	41	12,88	5,360,000	7,390	
	6	46	11,78	4,850,000	8,010	
	8	48	11,69	4,630,000	8,320	
	11	51	10,88	4,300,000	8,200	
	13	53	11,51	4,340,000	8,400	
	15	55	12,39	4,840,000	8,670	
	16	56	9,10	3,690,000	8,610	
	17	57	7,37	2,900,000	8,390	
	18	58	7,83	3,000,000	8,670	
	19	59	7,97	3,090,000	8,800	
	21	61	8,73	3,250,000	8,730	
	22	62	9,59	3,720,000	8,980	
	24	64	9,76	3,810,000	9,030	
	26	66	10,53	4,220,000	9,130	
	28	68	10,92	4,370,000	9,270	
	30	70	11,30	4,410,000	9,190	
Іюль	1	71	10,87	4,360,000	9,400	
	2	72	10,96	4,390,000	9,210	
	3	73	10,08	4,180,000	10,89	

16 іюня сдѣлано кровопу-
сканіе изъ лѣвой арт. fe-
moralis и взято 277гтм. кро-
ви. Вѣсъ животнаго въ это
время равнялся 8,610. гтм.
Черезъ часъ послѣ кровопу-
сканія сдѣлано спектрофо-
тометрическое изслѣдова-
ніе крови и сосчитаны
красные кровяные шарики.

16 іюня сдѣлано кровопу-
сканіе изъ лѣвой art. fe-
moralis и взято 277гм. кро-
ви. Вѣсъ животнаго въ это
время равнялся 8,610. гм.
Черезъ часъ послѣ кровопу-
сканія сдѣлано спектрофо-
тометрическое изслѣдова-
ніе крови и сосчитаны
красные кровяные шарики.

Годъ, мѣ- сяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гgm на 100 к. цент. крови	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гgm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
6	76	11,15	4,400,000	9,470	
9	79	10,44	4,240,000	9,620	
11	81	10,97	4,380,000	9,900	
13	83	11,06	4,390,000	10,060	
15	85	10,27	4,020,000	10,040	
17	87	9,51	3,670,000	10,450	
18	88	8,29	3,800,000	10,230	
19	89	8,75	3,880,000	10,300	
20	90	10,00	4,120,000	10,010	
21	91	11,00	4,400,000	9,900	
23	93	10,73	4,210,000	9,820	
24	94	10,41	4,100,000	9,680	
25	95	10,04	4,000,000	9,400	
26	96	9,70	3,900,000	9,300	
28	98	9,84	3,970,000	9,510	
29	99	7,21	2,840,000	9,380	
Утромъ		5,88	2,130,000	9,500	
30	100				
Вечеромъ		5,41	2,010,000		
31	101	4,22	1,680,000	9,390	
Августъ 1	102	3,72	1,880,000	9,280	

Въ первый разъ количество выпущенной крови равнялось 36,3% всей кровяной массы, считая послѣднюю равной $\frac{1}{13}$ части вѣса тѣла животнаго. Максимальное разжиженіе крови наступило черезъ 24 часа послѣ кровопусканія, при чемъ количество гемоглобина уменьшилось на 32,3%, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ убывло на 29,7%.

Нормы красные кровяные шарики достигли на 28-й день послѣ кровопусканія, а гемоглобинъ возродился вполне лишь на 35-й день.

16-го іюня было сдѣлано второе кровопусканіе, при чемъ взято изъ лѣвой art. femoralis 277 ggm. крови, что составляетъ 41,8% всей

крови. И въ этотъ разъ наибольшее разжиженіе крови наступило черезъ сутки и составляло для гемоглобина 40,5%, а для красныхъ кровяныхъ шариковъ 40,3% того количества, которое наблюдалось наканунѣ операциі. Вслѣдъ за достиженіемъ максимальнаго разжиженія началось обычное возрожденіе крови. Но послѣ 13-го іюля вдругъ наступило рѣзкое уменьшеніе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, которое, однако, къ 21-му іюля опять достигло высоты, наблюдавшейся 13-го іюля. Съ 23 іюля начинается вторичное, сперва постепенное, но къ концу довольно рѣзкое паденіе гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, достигшее къ 1-му августа 69,9% нормы для гемоглобина и 71,4% нормы для красныхъ кровяныхъ шариковъ. Это паденіе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ было настолько велико и наступило такъ быстро, что дѣлало возможнымъ предположеніе о внутреннемъ кровотеченіи, и послужило поводомъ къ убіенію животнаго, которое и было произведено 1-го августа посредствомъ укола въ продолговатый мозгъ.

При самомъ тщательномъ изслѣдованіи полостей внутреннихъ органовъ, а также и мышцъ животнаго не было, однако, обнаружено ни малѣйшаго кровоизліянія. Вѣсъ животнаго въ день смерти равнялся 9,280 grm.

При изслѣдованіи брюшной полости не найдено ни малѣйшихъ признаковъ, которые бы указывали на бывшій перитонитъ. Слизистая оболочка желудка и кишекъ не представляла никакихъ отклоненій отъ нормы.

Брызжеечныя и забрюшинныя желѣзы не увеличены и вѣсятъ 10 grm. На разрѣзахъ онѣ представляются буровато-красными съ болѣе темнымъ центромъ. Красныхъ шариковъ съ ядрами въ нихъ не найдено.

Паховыя и шейныя лимфатическія желѣзы увеличены лишь очень слабо и едва прощупываются.

Gl. thymus очень мала—въ видѣ двухъ отдѣльныхъ блестящихъ желѣзистой ткани, заложеной въ жировой клѣтчаткѣ. Красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами въ ней не найдено.

Мозгъ трубчатыхъ костей представлялся въ центрѣ діафизовъ въ видѣ жировой массы слегка лишь блѣдно-розоваго цвѣта. По направленію къ эпифизарнымъ концамъ онъ становится постепенно краснѣе и лишь у самыхъ эпифизовъ становится темно-краснымъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи удалось найти значительное количество красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами лишь въ костномъ мозгу эпифи-

зарныхъ концовъ; въ препаратахъ же, приготовленныхъ изъ костнаго мозга по направленію въ центру кости, количество красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами постепенно уменьшается, и въ препаратахъ, приготовленныхъ изъ костнаго мозга центральныхъ частей, они попадаютъ лишь въ видѣ исключенія.

Опытъ V.

Щеновъ-кобель, гончей породы, 67 дней отъ роду; вѣсъ = 5,000 grm. 10 іюня 1893 года сдѣлана спленэктомія; вырѣзанная селезенка вѣсила 19 grm. Вслѣдъ за наложеніемъ швовъ выпущено изъ правой art. femoralis 157 grm. крови. Хлороформенный наркозъ.

Таблица XII.

Годъ, мѣсяцъ и число.		День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893 г. До операціи.		—	10,12	15,55	4,520,000	5,000	Черезъ часъ послѣ окончанія операціи наступила сильная рвота.
Іюнь	11	2	7,17	10,86	3,090,000	4,800	
	12	3	7,46	11,02	3,000,000	4,900	
	13	4	7,77	11,60	3,350,000	5,080	
	14	5	8,27	12,50	3,570,000	5,200	
	15	6	8,43	12,93	3,680,000	5,280	Сняты швы.
	17	8	9,20	13,54	3,900,000	5,120	
	18	9	9,43	"	4,200,000	5,650	
	19	10	9,47	14,12	4,170,000	5,760	
	21	12	9,15	14,03	4,180,000	5,820	
	23	14	9,43	14,50	4,200,000	5,990	
	25	16	9,80	15,31	4,310,000	6,300	
	27	18	10,04	15,51	4,440,000	6,110	
	30	21	9,78	15,31	4,660,000	6,500	

Годъ, мѣсяцъ и число		День наблюдѣнія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гgm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гgm. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гgm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Іюль	2	23	10,08	15,56	4,530,000	6,700	
	5	26	10,48	15,18	4,640,000	6,8 0	
	7	28	10,41	15,80	4,410,000	6,650.	
	8	29	10,43	15,01	4,570,000	6,740	
	9	30	10,45	15,61	4,340,000	6,880	
	10	31	10,29	15,09	4,600,000	7,220	
	12	33	10,12	15,47	4,480,000	7,640	
	15	36	10,98	16,51	4,670,000	7,810	

Въ данномъ случаѣ выпущено 40,8% всей крови, считая коли-
чество ея равнымъ $\frac{1}{13}$ части вѣса тѣла животнаго. Максимальное паде-
ніе количества гемоглобина наблюдалось черезъ сутки и составляло
29,5% количества найденнаго до операціи. Количество красныхъ кро-
вяныхъ шариковъ уменьшалось черезъ сутки на 31,6% нормы, мак-
симальное-же паденіе ихъ наблюдалось черезъ 48 часовъ и равнялось
33,6% нормы. Сухой остатокъ уменьшился черезъ сутки на 30, 16%.

Полная регенерація красныхъ кровяныхъ шариковъ наступила
черезъ 17 дней послѣ операціи; количество-же гемоглобина достигло
высоты, наблюдавшійся до операціи лишь на 23-й день. За это время
животное значительно выросло и вѣсъ его увеличился съ 5,000 ggm.
до 6,700 ggm.

16-го іюля животное убито хлороформомъ и тотчасъ же вскрыто.
На мѣстѣ бывшей раны не замѣтно никакихъ признаковъ бывшаго
перитонита.

Брыжжечныя и забрюшинныя желѣзы увеличены и вѣсятъ 16 ggm.
При разрѣзѣ центръ ихъ представлялся окрашеннымъ въ темно-корич-
невый цвѣтъ; по периферіи окраска свѣтло розовая. При микроскопи-
ческомъ изслѣдованіи не удалось найти въ нихъ красныхъ кровяныхъ
шариковъ съ ядрами. Паховыя и шейныя желѣзы не увеличены.

Gl. thymus въ видѣ довольно компактнаго образованія розовато-краснаго цвѣта. Послѣ тщательной очистки отъ жира вѣсъ ея равнялся 11 gm. При самомъ тщательномъ микроскопическомъ изслѣдованіи пульсы gl. thymus, въ ней не удалось найти ядродержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Мозгъ трубчатыхъ костей темно краснаго цвѣта и очень соченъ. Въ каждомъ изъ приготовленныхъ препаратовъ легко было обнаружить значительное количество красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами.

Опытъ VI.

Щенокъ-сука, гончей породы, 50 дней отъ роду; вѣсъ = 3,080 gm. 24 мая 1893 г., въ 11 ч. утра, сдѣлана спленэктомія подъ хлороформеннымъ наркозомъ; вѣсъ вырѣзанной селезенки = 13 gm. Непосредственно послѣ наложенія швовъ выпущено изъ правой art. femoralis 78 gm. крови.

Таблица XIII.

Годъ, мѣсяцъ и число		День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ gtm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ gtm. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ gtm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893 г.							
До операціи		—	9,65	15,44	4,260,000	3,080	
Май	25	2	8,67	13,54	3,540,000	2,870	
	26	3	7,64	12,41	3,380,000	3,010	
	27	4	7,91	12,92	3,410,000	2,940	
	29	6	8,63	13,99	3,690,000	3,070	
	30	7	8,75	14,47	4,090,000	3,120	
	31	8	9,04	15,09	4,250,000	3,010	
Іюнь	1	9	9,17	15,51	4,290,000	3,160	
	2	10	9,89	15,97	4,300,000	3,290	
	5	13	10,15	16,01	4,310,000	3,600	

Сняты швы.

Годъ, мѣсяцъ и число	День наблюдѣнія послѣ спленектоміи	Количество гемо- глобина въ гтп. на 100 к. цент. крови.	Количество сухого остат- ка въ гтп. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм крови.	Вѣсъ жи- вотнаго —	ПРИМѢЧАНІЯ.
	9 17	10,14	15,90	4,340,000	3,710	
	12 20	10,05	15,91	4,290,000	3,720	
	16 24	10,66	16,70	4,400,000	4,070	
	22 30	10,19	15,99	4,380,000	4,700	
Черезъ $\frac{1}{2}$ ч. 22	30	8,65	13,93	4,020,000	"	22 іюня выпущено изъ лѣвой art. fe- moralis 133 гтм. крови. Вѣсъ жи- вотнаго въ это время = 4,700 гтм.
послѣ крово- пуск.	23 31	6,75	11,50	3,090,000	4,660	
	24 32	7,19	12,43	3,640,000	4,740	
	25 33	7,59	12,67	3,700,000	4,850	
	26 34	8,09	13,96	3,810,000	4,810	
	28 36	7,77	13,58	3,720,000	5,020	
	30 38	7,87	13,97	3,780,000	5,180	
Іюль	2 40	8,36	14,10	3,850,000	5,080	Слабитъ
	3 41	9,32	15,35	4,280,000	5,020	Поносъ
	4 42	9,81	16,40	4,410,000	4,740	Поносъ
	5 43	10,27	17,03	4,500,000	4,710	Очень частыя сли- зистыя испражненія
	6 44	11,07	17,94	4,880,000	4,500	idem. Пересталъ ѣсть
	7 45	11,83	18,89	5,200,000	4,330	idem.
	8 46	12,59	19,65	5,440,000	4,110	idem. exitus letalis черезъ 2 ч. послѣ посл. крови.

Количество крови, взятое при первомъ кровопусканіи, составляло 32,9% всей крови животнаго, считая послѣднюю равной $\frac{1}{13}$ ч. вѣса тѣла. Максимальное паденіе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ наблюдалось черезъ 48 часовъ послѣ кровопусканія и составляло для перваго—20,8%, а для вторыхъ—20,65% нормы. Максимальное уменьшеніе сухого остатка равнялось 19,6% нормы.

Полная регенерація красныхъ кровяныхъ шариковъ наступила уже на 7-ой день послѣ кровопусканія; количество-же гемоглобина достигло высоты, наблюдавшейся до операціи, на 9-й день.

22-го іюня животному было сдѣлано второе кровопусканіе, при чемъ взято 36,8% всей крови. Максимальное паденіе количества гемоглобина, сухаго остатка крови и красныхъ кровяныхъ шариковъ наблюдалось въ этотъ разъ уже черезъ сутки и составляло для гемоглобина—37,7%, для красныхъ кровяныхъ шариковъ 32,2%, а для сухаго остатка лишь 28,1% нормы.

Со 2-го іюля у животного развился, безъ видимой причины, сильный поносъ, имѣвшій своимъ слѣдствіемъ смерть животного на 6-ой день отъ начала болѣзни. Съ 5-го іюля животное перестало ѣсть, и желая сохранить жизнь животного, я дѣлалъ попытки насильственного кормленія его молокомъ съ прибавленіемъ известковой воды, но безъ успѣха: животное погибло при явленіяхъ очень сильнаго истощенія: 2-го іюля животное вѣсило 5,260 gtm., а послѣ смерти лишь 3,820 gtm., что составляетъ потерю въ вѣсѣ равную—1,440 gtm. или 27,4%. Такъ какъ животное теряло громадные количества воды, отказываясь при этомъ отъ принятія пищи и питья, то совершенно естественнымъ является наблюдавшееся увеличеніе количества гемоглобина, красныхъ кровяныхъ шариковъ и сухаго остатка. Считая за норму количества, полученныя при анализѣ крови 22-го іюня, мы находимъ, что количество гемоглобина увеличилось съ 10,19% до 12,59%, т. е. на 23,5%; сухой остатокъ возросъ съ 15,99 до 19,65% т. е. на 22,9%; а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ увеличилось съ 4,380,000 до 5,440,000 т. е. на 1,050,000 шариковъ или 24,2%. Сравнительно меньше всего возросло количество сухаго остатка; но объясненіе этого явленія можно найти въ томъ, что при поносѣ животное теряло не только воду, но и бѣлокъ, а также и соли, а это не могло не сказаться на уменьшеніи означенныхъ веществъ въ плазмѣ и шарикахъ крови.

Сравнивая полученныя цифры для сгущенія крови при значительныхъ потеряхъ воды организмомъ, каковую мы имѣли въ данномъ случаѣ, съ цифрами приводимыми въ классической монографіи *C. Schmidt'a* (77) объ измѣненіяхъ крови при холерѣ, мы находимъ довольно близкое совпаденіе. Такъ, наибольшее увеличеніе плотныхъ веществъ въ крови достигло при холерѣ, по наблюденіямъ *C. Schmidt'a*, 25,47%, въ нашемъ же случаѣ было найдено увеличеніе сухаго остатка на 22,9%. Эти цифры получены, принимая при расчетѣ за норму тѣ количества, которыя были найдены для даннаго животного при ана-

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спиезктоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Іюль	1	53	13,52	21,89	4,810,000	11,540
	3	55	12,03	20,84	4,400,000	11,700
	5	57	10,71	19,01	3,820,000	11,850
	6	58	10,87	19,80	3,810,000	11,780
	8	60	9,29	17,35	3,600,000	11,820
	9	61	7,89	16,10	2,900,000	11,790
	10	62	7,01	15,33	2,850,000	11,580
	11	63	6,07	14,01	2,780,000	11,350
	12	64	6,66	14,74	2,810,000	11,390
	13	65	6,23	14,21	2,770,000	11,610
	14	66	5,89	14,00	2,690,000	11,370
	15	67	5,38	"	2,580,000	11,460
	16	68	5,71	13,41	2,590,000	11,470
	18	70	5,82	13,97	2,610,000	11,590
	19	71	5,23	13,01	2,570,000	11,200
	20	72	5,09	13,26	2,490,000	11,120
	21	73	5,88	13,93	2,530,000	11,390
	23	75	7,11	15,95	2,980,000	11,480
	24	76	8,10	17,27	3,100,000	11,690
	26	78	8,97	18,09	3,190,000	11,810
	27	79	9,04	17,67	3,170,000	11,600
	28	80	8,68	16,73	3,090,000	11,420
	29	81	8,65	16,96	3,010,000	11,080
	30	82	6,83	15,08	2,790,000	10,720
	31	83	5,13	13,41	2,430,000	10,270
Августъ	1	84	4,54	12,77	2,390,000	10,050
	2	85	4,25	12,09	2,040,000	9,930

Пересталъ ѣсть;
очень вялъ и неохот-
но мѣняетъ мѣсто.

Количество взятой при кровопусканіи крови составляло въ данномъ случаѣ 35,6% всего ея количества, считая послѣднее равнымъ $\frac{1}{13}$ ч. вѣса тѣла животнаго.

Максимальное разжиженіе крови наблюдалось въ данномъ случаѣ черезъ 48 часовъ послѣ операціи, при чемъ количество гемоглобина уменьшилось на 31,1%, количество сухаго остатка убыло на 28,78%, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 32,5% нормы.

Въ началѣ опыта возрожденіе крови шло, по видимому, обычнымъ порядкомъ, хотя значительно медленнѣе, чѣмъ это замѣчается у нормальныхъ животныхъ. Такъ въ 29-му іюня т. е. черезъ 50 дней послѣ операціи кровь все еще не достигла нормального состава, хотя животное въ общемъ не представляло никакихъ уклоненій отъ нормы. Рана зажила скоро и безъ всякихъ осложнений; аппетитъ животнаго все время былъ прекрасный; температура тѣла нормальная и животное за это время даже увеличилось въ вѣсѣ, хотя и незначительно (300 gtm). Съ 1-го іюля начинается постепенное и довольно стаціонарное уменьшеніе количества гемоглобина и красныхъ шариковъ крови, достигшее ко 2-му августа колоссальной цифры 75,8% нормы для гемоглобина и 68,8% нормы для красныхъ кровяныхъ шариковъ. Уменьшеніе сухаго остатка все время шло параллельно уменьшенію гемоглобина, такъ что разжиженіе крови не можетъ быть объяснено поступленіемъ въ нее тканевой влаги, а зависѣло отъ абсолютнаго уменьшенія гемоглобина. Во все продолженіе опыта, вплоть до 30 іюля, животное не представляло никакихъ признаковъ болѣзни и все время по немногу увеличивалось въ вѣсѣ; такъ, 26 іюля оно вѣсило 11,810 gtm., что составляетъ прибыль въ вѣсѣ на 500 gtm. сравнительно съ вѣсомъ наблюдавшимся въ день спленэктоміи. Съ 30-го іюля животное перестало ѣсть, сдѣлалось вялымъ и неохотно перемѣняло мѣсто.

Такъ какъ зависимость измѣненій крови отъ лишенія животнаго селезенки была для меня въ данномъ случаѣ внѣ всякаго сомнѣнія, то я рѣшилъ убить животное, боясь вліянія голоданія на ожидаемыя измѣненія въ костномъ мозгу.

2-го августа животное убито уколомъ въ продолговатый мозгъ и тотчасъ-же вскрыто. Ни въ желудкѣ, ни въ кишкахъ не было найдено никакихъ измѣненій и отклоненій отъ нормы.

Брюшина вполне нормальна, и въ полости ея нѣтъ никакого выпота.

Ниже рубца, соотвѣтствовавшаго мѣсту экстирпированной селезенки, найдены заложенными въ брыжжейкѣ, на подобіе лимфатическихъ желѣзъ, довольно плотныя новообразованія темно-краснаго цвѣта. Величина ихъ колебалась отъ величины макового зерна до большой горошины; экстирпировать удалось около 20 такихъ образованийъ вѣсомъ въ 1,35 grm. При микроскопическомъ изслѣдованіи въ нихъ найдены въ довольно значительномъ количествѣ красныя кровяныя шарики съ ядрами (около 5—7 въ каждомъ препаратѣ.)

Брыжжеечныя и забрюшинныя желѣзы были увеличены лишь незначительно; вѣсъ ихъ 12,7. Онѣ представляли окраску троякаго рода: лежавшія у корня брыжжейки представляли свѣтлобурюю окраску, и красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами въ нихъ не найдено; въ области двѣнадцати-перстной кишки и желудка окраска однихъ желѣзъ была темно-коричневая, а другихъ темно-красная. Въ послѣднихъ было найдено довольно значительное количество красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами, тогда какъ въ препаратахъ, приготовленныхъ изъ желѣзъ, окрашенныхъ въ темно-коричневый цвѣтъ, попадались только одиночныя ядросодержащія красныя кровяныя шарики.

Gl. thymus представлялась въ видѣ отдѣльныхъ комочковъ розовой желѣзистой ткани, заложенной въ жировой клѣтчаткѣ; вѣсъ ея, вслѣдствіе невозможности полнаго отдѣленія жировой ткани, не опредѣлялся.

Костный мозгъ въ os humeri и въ os femoris былъ интенсивно красенъ и соченъ лишь у эпифизарныхъ концовъ, къ срединѣ же діафизовъ его окраска становилась значительно блѣднѣе, онъ былъ менѣе соченъ и принялъ характеръ жироваго костнаго мозга. Въ костяхъ предплечья и голени костный мозгъ въ срединѣ діафизовъ былъ окрашенъ лишь слегка въ блѣдно-розовый цвѣтъ, и только къ эпифизарнымъ концамъ окраска его становилась нѣсколько темнѣе, хотя и здѣсь онъ не представлялся такимъ сочнымъ и краснымъ, какъ въ плечевой и бедренной костяхъ. Красныя кровяныя шарики съ ядрами были находимы только въ препаратахъ, приготовленныхъ изъ костнаго мозга эпифизарныхъ концовъ трубчатыхъ костей, хотя тоже далеко не въ такомъ обильномъ количествѣ, какъ въ препаратахъ предыдущихъ случаевъ.

Опытъ VIII.

Старый сетеръ (не моложе 10 лѣтъ), вѣсъ 23,890 gtm. 17-го октября сдѣлана спленэктомія и тотчасъ послѣ наложенія швовъ на брюшную рану изъ правой art. femoralis выпущено 614 gtm. крови. Операция произведена подъ морфійнымъ наркозомъ. Вѣсъ удаленной селезенки равняется 73 gtm.

Таблица XV.

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи.	Количество гемо- глобина въ gtm. на 100 куб. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ gtm. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ gtm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893 г. До операциі	—	15,48	22,44	5,850,000	23,890	
Октябрь 18	2	14,54	20,71	5,430,000	23,070	
19	3	12,92	18,09	5,060,000	23,240	
20	4	12,12	17,75	4,750,000	23,330	
21	5	13,18	19,08	5,020,000	23,430	
22	6	13,43	19,69	5,100,000	23,090	
23	7	13,23	20,03	5,070,000	23,150	Сняты швы.
25	9	13,61	20,17	5,230,000	23,310	
27	11	13,59	20,26	5,270,000	23,030	
30	14	14,31	21,19	5,480,000	22,900	
Ноябрь 1	15	14,83	—	5,670,000	22,800	
3	17	15,11	22,01	5,900,000	22,750	
5	19	15,06	22,39	5,930,000	22,950	
7	21	15,51	22,41	5,890,000	22,630	
10	24	15,63	22,46	5,910,000	22,420	
13	27	16,09	22,94	5,970,000	22,260	
15	29	12,33	18,01	4,760,000	21,820	14 ноября сдѣлано второе кровопуска- ніе и взято изъ лѣвой art. femoralis 716 gtm. крови. Вѣсъ животнаго равнялся 22,180 gtm.
16	30	10,74	15,38	4,100,000	22,030	
17	31	10,90	15,99	4,270,000	22,130	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ сценэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтп. на 100 куб. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтп. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтп.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	18 32	11,59	16,41	4,490,000	22,410	
	20 34	11,41	16,49	4,590,000	22,090	
	22 36	11,96	17,14	4,500,000	22,400	
	24 38	12,33	18,00	5,230,000	22,270	
	26 40	13,45	18,91	5,300,000	22,130	
	30 44	12,93	18,42	5,210,000	22,060	
Декабрь	3 47	13,81	19,57	5,340,000	22,230	
	6 50	14,01	19,98	5,470,000	22,210	
	10 54	14,28	20,36	5,600,000	22,400	
	12 56	14,61	20,73	5,640,000	22,090	
	15 59	14,98	21,60	5,710,000	22,460	
	18 62	15,08	21,89	5,800,000	22,300	
	21 65	14,26	20,59	5,670,000	22,410	
1894 г.						
Январь	5 80	15,22	21,99	5,860,000	22,100	
	14 89	15,31	22,30	5,970,000	22,490	
	17 92	15,80	22,87	5,910,000	22,600	
	19 94	15,41	22,26	5,840,000	22,810	
	21 96	15,67	22,61	5,800,000	22,530	
	24 99	15,92	22,90	5,870,000	22,700	
	25 100	16,11	23,06	6,120,000	22,400	
	28 103	16,30	23,17	6,200,000	22,300	
	31 106	16,43	23,42	6,410,000	22,290	
Февраль	4 110	16,60	23,61	6,380,000	22 080	
	7 113	15,87	22,99	6,090,000	21,730	
	13 119	15,47	22,38	6,030,000	21,780	
	22 128	15,50	22,53	6,040,000	22,080	
	26 132	15,38	22,17	5,910,000	21,780	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленектоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 куб. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Мартъ	1 135	15,61	22,55	5,970,000	22,080	
	4 138	15,86	22,91	6,100,000	21,830	
	10 144	15,01	21,93	5,720,000	22,000	
	13 147	14,36	21,14	5,740,000	22,100	
	16 150	14,41	21,30	5,550,000	21,690	
	21 155	14,32	21,27	5,600,000	21,200	
	26 160	14,49	21,71	5,570,000	20,870	
Апрѣль	1 166	14,35	21,43	5,500,000	20,880	
	6 171	14,27	20,89	5,570,000	20,900	
	11 176	14,47	21,52	5,510,000	20,590	
	27 192	13,67	20,61	5,430,000	20,440	
	29 194	13,80	20,97	5,400,000	20,330	
Май	1 196	13,61	20,59	5,480,000	20,600	
	4 199	13,43	20,54	5,390,000	20,370	
	7 202	13,31	20,27	5,340,000	20,460	
	11 208	13,82	20,89	5,460,000	20,280	
	14 211	13,13	20,17	5,220,000	20,690	
	16 213	13,29	20,24	5,100,000	20,810	
	18 215	13,01	20,09	4,990,000	20,560	
	20 217	12,43	19,17	4,780,000	20,700	
	23 220	13,25	20,21	5,010,000	20,310	
	25 222	13,00	19,75	5,100,000	20,500	
	28 225	13,80	20,81	5,410,000	20,470	
Іюнь	30 227	14,43	21,37	5,650,000	20,690	
	1 229	13,51	20,40	5,070,000	20,500	
	3 231	13,02	19,79	4,690,000	20,200	

При первомъ кровопусканіи взято у животнаго 33, 40% всей кро-
ви. Максимальное разжиженіе крови наблюдалось на четвертыя сут-
ки послѣ кровопусканія и составляло для гемоглобина уменьшеніе на

21, 7⁰/₀, для красныхъ кровяныхъ шариковъ на 18, 8⁰/₀, а для сухаго остатка на 20, 9⁰/₀ нормы.

На 19-й день послѣ операціи, которую животное, не смотря на свой возрастъ, перенесло очень легко, наступило полное возрожденіе гемоглобина; красные же кровяные шарики достигли нормального количества на 17-й день послѣ кровопусканія.

При второмъ кровопусканіи было взято 41, 9⁰/₀ крови животнаго.

Максимальное разжиженіе крови наступило въ этотъ разъ черезъ 48 часовъ послѣ кровопусканія, при чемъ количество гемоглобина уменьшилось на 33, 25⁰/₀, количество сухаго остатка на 32, 7⁰/₀, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 31, 1⁰/₀ нормы.

Въ этотъ разъ возрожденіе крови шло очень медленно и гемоглобинъ достигъ высоты, наблюдавшейся до спленэктоміи и перваго кровопусканія лишь на 64-й день, той-же высоты, которую онъ имѣлъ наканунѣ втораго кровопусканія, онъ достигъ лишь на 72-й день.

Красные кровяные шарики достигли количества наблюдавшагося до спленэктоміи уже на 52-й день, а количества, бывшаго наканунѣ 2-го кровопусканія, на 64-й день послѣ него.

Съ 10-го марта началось постепенное уменьшеніе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, но опытъ не могъ быть доведенъ до конца, такъ какъ животное погибло отъ случайной причины.

Послѣднее изслѣдованіе крови было сдѣлано 3-го іюня, и къ этому дню количество гемоглобина уменьшилось на 22, 3⁰/₀, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 19, 8⁰/₀ нормы, считая за такую составъ крови до спленэктоміи. Вскрытіе не было произведено.

Опытъ IX.

Кобель—дворняжка крѣпкаго сложенія, не моложе 6 лѣтъ, вѣсъ 17,810 grm. 5-го февраля 1893 года сдѣлана спленэктомія подъ хлороформнымъ наркозомъ и тотчасъ послѣ наложенія швовъ на брюшную рану выпущено изъ правой art. femoralis 270 grm. крови. Вѣсъ вырѣзанной селезенки равнялся 42 grm.

Таблица XVI.

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ grm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ grm. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ grm	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893 г.						
До операціи	—	18,38	26,67	7,340,000	17,810grm	
Февраль 6	2	16,68	24,43	6,720,000	17,290	Слабѣть.
7	3	17,79	25,81	7,020,000	17,130	Слабѣть.
8	4	17,00	24,82	6,860,000	16,960	Слабѣть.
9	5	15,95	23,13	6,620,000	17,010	
10	6	15,83	22,91	6,590,000	17,040	
11	7	15,65	22,68	6,500,000	17,230	
12	8	14,83	22,38	6,110,000	17,140	
13	9	15,85	23,83	6,270,000	17,020	
14	10	15,03	22,66	6,200,000	16,920	Сняты швы
15	11	15,00	—	6,090,000	17,080	
17	13	15,17	22,95	6,160,000	17,220	
19	15	15,24	23,31	6,090,000	17,530	
22	18	15,49	23,20	6,170,000	17,660	
24	20	15,81	23,64	6,260,000	17,400	
26	22	16,26	24,35	6,410,000	17,790	
28	24	16,09	24,31	6,340,000	18,100	
Мартъ 1	25	16,27	24,43	6,590,000	18,030	
2	26	16,33	—	6,680,000	18,360	
4	28	16,52	24,31	6,750,000	18,080	
черезъ $\frac{1}{2}$ ч. послѣ кро- вопусканія	29	12,62	18,67	5,150,000	—	5 марта сдѣлано кровопусканіе изъ лѣвой art. femo- ralis и взято 452 grm. крови при вѣсѣ животнаго 18,080.grm

Годъ, мѣсяць и число	День наблюдения послѣ сменѣтоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго. въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	6 30	11,28	17,92	4,590,000	17,760	
	7 31	10,64	17,28	4,440,000	18,000	
	8 32	10,88	17,61	4,490,000	18,340	
	9 33	11,39	18,43	4,540,000	18,240	
	10 34	12,29	19,61	5,260,000	18,150	
	12 36	11,93	19,14	5,280,000	18,310	
	14 38	12,23	19,82	5,400,000	18,550	
	17 41	12,06	—	5,310,000	18,660	
	19 43	12,87	20,13	5,480,000	18,780	
	21 45	13,09	—	5,670,000	18,930	
Апрѣль	9 64	16,03	23,67	6,570,000	19,400	
	11 66	16,58	24,54	6,630,000	19,390	
черезъ $\frac{1}{2}$ ч. послѣ кро- вопущанія	12 67	12,61	19,74	5,010,000	19,640	12 апрѣля выпущено изъ правой art. carotis 510 grm. крови при вѣсѣ животного 19,640 grm.
	13 68	11,49	17,62	4,510,000	19,130	
	14 69	9,36	15,41	4,020,000	19,290	
	15 70	9,42	15,77	4,080,000	19,390	
	16 71	9,56	15,99	4,110,000	19,270	
	17 72	9,63	16,40	4,150,000	19,400	
	19 74	10,32	17,63	4,210,000	19,230	
	22 77	10,19	17,86	4,240,000	19,100	
	24 79	10,39	17,91	4,300,000	19,240	
	28 83	10,93	—	4,530,000	18,910	
Май	1 86	12,07	19,75	5,090,000	18,800	
	4 89	13,51	—	5,550,000	18,880	
	6 91	14,42	—	5,890,000	18,710	
	8 93	15,69	—	6,220,000	18,850	
	11 96	16,18	23,97	6,560,000	18,750	
	19 104	16,36	24,09	6,700,000	18,960	
	23 108	17,01	25,11	6,940,000	18,120	
	25 110	17,98	26,06	7,110,000	18,600	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленектоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухого остат- ка въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ
Июнь	31	116	16,49	—	6,740,000	18,830
	7	124	17,09	25,83	6,890,000	18,610
	14	181	16,28	24,01	6,630,000	18,580
	19	186	16,32	24,84	6,640,000	18,830
	25	142	15,69	23,33	6,410,000	18,170
Июль	29	146	15,41	23,07	6,430,000	18,200
	2	147	15,16	23,01	6,370,000	18,000
	5	150	14,81	22,22	6,200,000	18,160
	9	154	14,13	21,72	6,190,000	18,000
	13	158	14,19	21,60	6,240,000	18,020
	16	161	14,29	21,83	6,090,000	18,200
	24	169	14,54	22,09	6,110,000	18,030
	30	175	14,13	21,64	5,970,000	18,180
	Августъ 1	177	13,61	21,01	5,790,000	18,010
	3	179	12,97	20,20	5,640,000	17,890
Августъ	11	187	14,98	22,39	5,990,000	17,880
	14	190	15,60	22,97	6,360,000	18,150
	20	196	14,94	—	6,130,000	18,240
	31	207	15,73	23,15	6,590,000	18,080
	Сентябрь 6	214	16,50	24,13	6,920,000	18,170
	13	221	16,47	23,93	7,080,000	18,400
	20	228	16,01	23,40	6,600,000	18,390
	25	233	15,64	23,03	6,470,000	18,510
	29	237	15,42	23,21	6,380,000	18,210
	Октябрь 2	240	15,59	23,10	6,510,000	18,170
Октябрь	6	244	14,58	21,97	6,000,000	18,490
	12	250	14,74	21,73	6,140,000	18,090
	14	252	15,28	23,05	6,400,000	18,000
	17	255	15,83	23,41	6,510,000	17,930
	20	258	16,29	23,98	6,790,000	17,790
	28	266	16,84	24,21	7,140,000	17,600
	31	269	16,53	24,36	6,980,000	17,390
						31 октября выпу-

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюдения послѣ спленектоміи	Количество гемо- глобина въ гgm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гgm. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гgm.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
Ноябрь	1	270	10,08	15,30	4,270,000	16,880	щено изъ лѣвой art. carotis 611 ggm. кро- ви при вѣсѣ живот- наго 17,390 ggm.
	2	271	10,93	16,61	4,460,000	17,190	
	4	273	10,98	16,97	4,590,000	17,000	
	6	275	11,82	18,82	4,910,000	16,850	
	8	277	12,07	19,59	5,120,000	17,070	
	11	280	12,38	19,67	5,270,000	17,190	
	13	282	13,02	20,48	5,490,000	17,000	
	15	284	13,88	20,69	5,830,000	17,350	
	19	288	14,37	21,80	6,150,000	17,770	
	22	291	14,94	22,36	6,410,000	17,480	
	26	296	15,67	2,09	6,730,000	17,950	
	29	299	15,93	23,11	6,960,000	17,840	
Декабрь	1	301	16,48	23,92	7,080,000	18,000	
	2	302	16,97	24,79	7,170,000	18,190	
	3	303	17,15	24,83	7,240,000	17,900	
	7	307	17,42	25,01	7,470,000	17,730	
	10	310	17,83	25,30	7,660,000	18,010	
	15	315	18,06	25,72	7,580,000	18,470	
	17	317	17,31	25,47	7,510,000	18,730	
	19	319	17,67	—	7,600,000	18,550	
	21	321	17,52	25,17	7,560,000	18,700	
1894 г.							
Январь	5	336	17,98	25,48	7,680,000	18,610	
	17	348	17,29	—	7,270,002	19,000	
	20	351	17,41	25,09	—	19,310	
	24	355	17,75	25,21	7,580,000	19,470	
	27	358	18,31	25,99	7,710,000	19,540	
	31	362	18,52	26,62	7,500,000	19,710	
Февраль	4	367	18,01	25,92	7,520,000	19,820	
	9	372	17,56	25,01	7,370,000	19,800	
	14	377	16,54	24,10	6,930,000	19,710	
	16	379	16,93	24,71	7,060,000	19,980	

Годъ, мѣсяцъ и число	День наблюдѣнія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Мартъ	24	387	17,79	25,48	7,420,000	19,990
	27	390	17,51	25,29	7,360,000	19,800
	1	392	17,09	—	7,090,000	19,930
	7	398	17,56	25,17	7,410,000	20,000
	14	405	17,40	25,29	7,230,000	19,910
	21	412	17,69	25,71	7,400,000	20,040
Апрѣль	29	420	18,29	26,16	7,710,000	20,190
	6	428	18,18	26,39	7,570,000	20,150
	11	433	17,82	25,82	7,390,000	20,010
Май	27	449	17,60	25,13	7,170,000	19,790
	2	454	17,19	24,99	6,960,000	19,900
	6	458	17,01	25,07	6,910,000	20,380
	13	465	17,09	25,60	6,800,000	20,600
	21	473	17,12	24,95	—	20,960
	27	479	17,85	25,79	7,280,000	20,810
Іюнь	31	483	18,30	26,99	7,670,000	20,900
	9	493	17,21	25,13	7,060,000	20,600
	11	495	17,13	25,21	7,110,000	20,410
	16	500	17,19	—	7,090,000	20,500
	20	504	17,32	25,07	7,200,000	20,370
Іюль	28	512	17,78	25,97	7,430,000	20,630
	5	519	18,32	26,01	7,620,000	20,800
	9	523	17,48	25,19	7,380,000	20,790
	15	529	17,61	25,93	7,290,000	20,650
	19	533	16,93	24,64	6,870,000	20,900
Августъ	5	550	16,79	—	6,470,000	20,610
	17	562	16,41	23,80	6,100,000	20,570
	24	569	17,01	24,96	6,510,000	20,890
Сентябрь	6	581	16,32	23,87	6,290,000	20,990
	10	585	16,01	23,21	6,030,000	20,600
	17	592	16,19	23,60	6,370,000	20,840
	27	602	16,54	—	6,610,000	20,520

При первомъ кровопусканіи, предпринятомъ непосредственно послѣ наложенія швовъ на брюшную рану, было выпущено 270 grm крови, что составляетъ 19, 7% всей кровяной массы, полагая послѣднюю равной $\frac{1}{13}$ вѣса тѣла животнаго. Въ первые дни послѣ операціи замѣчалось лишь незначительное уменьшеніе гемоглобина, красныхъ кровяныхъ шариковъ и сухаго остатка, что, должно быть, зависѣло отъ потери довольно значительнаго количества жидкостей черезъ кишечникъ, такъ какъ у животнаго на второй день послѣ операціи развился довольно сильный поносъ. Съ прекращеніемъ поноса замѣчается болѣе рѣзкое разжиженіе крови и максимумъ его наблюдался на 8-й день послѣ операціи; къ этому времени количество гемоглобина уменьшилось на 19,31%, количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 16,75%, а количество сухаго остатка на 16,09% того количества, которое выведено какъ среднее до операціи. Съ 9-го дня послѣ операціи начинается опять постепенное увеличеніе гемоглобина, красныхъ кровяныхъ шариковъ и сухаго остатка; однако, возрожденіе крови шло довольно медленно, и по прошествіи мѣсяца кровь все еще не достигла своего нормальнаго состава, тогда какъ послѣ кровопусканій, не превышающихъ 20% всего количества крови, полное возрожденіе наступаетъ, по наблюденіямъ *Otto* (65), черезъ 13—17 дней.

Не выжидая полнаго возрожденія крови, я 5-го марта сдѣлалъ животному второе кровопусканіе, при чемъ въ этотъ разъ было взято 32,5 всей крови. Максимъ разжиженія крови наступилъ въ этотъ разъ на третій день послѣ кровопусканія, при чемъ паденіе гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ превысило даже количества, которыя можно-бы было объяснить кровопусканіемъ.

Обыкновенно паденіе гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ не соотвѣтствуетъ количеству выпущенной крови, а всегда ниже его. Это, съ одной стороны, можетъ быть объяснено приспособленіемъ кровяного ложа къ меньшему количеству крови и разжиженіемъ ея меньшимъ количествомъ тканевой влаги и лимфы, чѣмъ было выпущено крови, съ другой стороны, не маловажную роль, конечно, играетъ и быстро слѣдующая за кровопусканіемъ усиленная регенерация крови.

Такъ какъ количество выпущенной крови составляло лишь 32,5% ея, а количество гемоглобина уменьшилось на 35,6%, то я считаю очень вѣроятнымъ предположеніе, что, кромѣ разжиженія крови пос-

тупающей въ нее тканевой влагой, немаловажную роль играло въ данномъ случаѣ замедленіе ея регенераціи. Это становится еще болѣе вѣроятнымъ, если принять во вниманіе, что сухой остатокъ уменьшился всего на 28,9%, и объяснить по этому рѣзкое паденіе гемоглобина общимъ разжиженіемъ крови совершенно невозможно, такъ какъ въ такомъ случаѣ уменьшеніе сухаго остатка должно было бы идти пропорціонально уменьшенію количества гемоглобина. Въ данномъ-же случаѣ мы видимъ совершенно обратное явленіе, которое можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что, при продолжающемся уменьшеніи гемоглобина, остальные составныя части крови уже успѣли отчасти возродиться.

Еще болѣе рѣзко было выражено только что описанное явленіе при третьемъ кровопусканіи. Въ этотъ разъ количество выпущенной крови составляло 33,7% ея, а тахіумъ паденія гемоглобина, наблюдавшійся на третій день послѣ кровопусканія, составлялъ 44,08% его количества; сухой остатокъ въ это время представлялъ уменьшеніе на 37,2%, а красные кровяные шарики уменьшились на 39,3%.

И въ этотъ разъ регенерація крови шла значительно медленнѣе, чѣмъ у несplenэктомированныхъ животныхъ, такъ какъ для достиженія состава, наблюдавшагося въ день кровопусканія, потребовалось болѣе мѣсяца. Желая узнать, какъ скоро кровь достигнетъ состава, который она имѣла до splenэктоміи, я рѣшилъ выждать съ четвертымъ кровопусканіемъ болѣе продолжительное время. Къ 25-му мая, т. е. на 44-й день послѣ третьяго кровопусканія и на 110-ый день послѣ splenэктоміи кровь лишь незначительно отличалась отъ нормы, но дальнѣйшаго возрожденія не наступило, а напротивъ, опять началось, безъ видимой причины, уменьшеніе гемоглобина и эритроцитовъ.

Это уменьшеніе шло постепенно въ теченіи всего іюня и іюля мѣсяца и достигло 3-го августа своего тахіум'а. Въ это время количество гемоглобина было на 29,4%, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 23,2% меньше, чѣмъ до splenэктоміи. Паденіе, однако, не достигло болѣе высокихъ цифръ и опять началось постепенное увеличеніе гемоглобина и эритроцитовъ.

Четвертое кровопусканіе было сдѣлано животному на 269-й день послѣ splenэктоміи. Въ этотъ разъ количество взятой у животнаго крови превышало всѣ предыдущіе разы и составляло 45,6% ея. Однако, максимальное разжиженіе крови, наблюдавшееся на второй день

послѣ кровопусканія, составляло лишь 39% паденія для гемоглобина, 38,8% для эритроцитовъ и 37,2% для сухаго остатка. Очевидно, компенсаторная дѣятельность кровотворныхъ органовъ достигла уже полного развитія, что сказалось также и на послѣдующей регенераціи крови; такъ какъ, не смотря на столь значительную потерю, кровь въ теченіи мѣсяца успѣла достигнуть того состава, какой она имѣла въ день кровопусканія. Регенерація крови послѣ этого кровопусканія шла все болѣе и болѣе быстро впередъ, и 10 декабря, т. е. на 40-й день послѣ послѣдняго кровопусканія, кровь достигла уже того состава, который она имѣла до спленэктоміи, а къ 31-му января 1894 г., т. е. на 362-й день послѣ экстирпаціи селезенки она была даже нѣсколько богаче гемоглобиномъ, красными кровяными шариками и сухимъ остаткомъ. Но начиная съ этого времени, наступило незначительное, правда, уменьшеніе гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ и это постепенное уменьшеніе, съ незначительными колебаніями въ ту и другую сторону, продолжается и до сихъ поръ.

Животное находится подъ наблюденіемъ.

Опытъ X.

Молодой кобель, сетеръ (не старше 1 года); вѣсъ = 11,370 grm. 30 августа 1893 года сдѣлана спленэктомія и тотчасъ же послѣ наложенія швовъ на брюшную рану выпущено изъ правой art. femoralis 335 grm. крови. Вѣсъ вырѣзанной селезенки равнялся 35 grm. Операция произведена подъ морфійнымъ наркозомъ.

Таблица XVII.

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ grm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ grm. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ grm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893 г.						
До операціи.	—	14,22	21,57	5,490,000	11,370	
Августъ 31	2	12,36	18,67	5,080,000	11,010	
Сентябрь 1	3	11,75	17,93	4,570,000	11,050	
3	5	11,60	17,50	4,490,000	10,950	
4	6	11,63	17,75	4,530,000	11,290	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюдения послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гgm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гgm. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гgm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	6 8	11,25	17,09	4,510,000	11,230	
	7 9	10,93	17,17	4,300,000	11,400	
	9 11	9,61	15,46	3,860,000	11,490	
	11 13	10,18	16,80	3,970,000	11,620	
	13 15	10,26	—	4,020,000	11,950	
	16 18	12,12	18,89	4,750,000	11,800	
	18 20	12,22	18,63	4,690,000	11,740	
	21 23	12,67	19,81	4,880,000	12,030	
	24 26	12,50	19,33	4,940,000	12,310	
	27 29	11,45	18,21	4,710,000	12,600	
Октябрь	1 33	11,66	18,19	4,890,000	12,970	
	4 36	11,90	18,47	4,930,000	13,170	
	8 40	10,71	17,66	4,410,000	13,310	
	11 43	11,03	17,97	4,380,000	13,430	
	15 47	12,33	19,11	4,600,000	13,520	
	18 50	12,70	19,69	4,910,000	13,370	
	22 54	12,74	19,92	5,070,000	13,600	
	25 57	13,11	20,42	5,100,000	13,770	
	29 61	11,22	18,17	4,400,000	13,520	
Ноябрь	1 64	18,84	17,61	4,220,000	14,140	
	3 66	11,71	18,64	4,690,000	14,360	
	5 68	12,96	19,89	5,180,000	14,910	
	9 72	13,89	21,03	5,470,000	14,550	
	13 76	13,99	21,43	5,600,000	14,560	
	15 78	8,54	14,26	3,570,000	14,370	
	16 79	9,53	15,91	3,92,0000	14,560	
	17 80	10,20	16,49	4,130,000	14,510	
	18 81	10,14	16,67	4,100,000	14,780	
	20 83	11,42	18,01	4,630,000	15,080	
	21 84	11,75	18,67	4,870,000	14,960	
	23 86	8,21	13,00	3,49,0000	14,600	
	24 87	9,57	14,97	3,900,000	14,410	
						14 ноября выпущено изъ лѣвой art. fe- moralis 500 ggm. крови, при вѣсѣ жи- вотнаго равномъ 14,620 ggm.
						22-го ноября выпу- щено изъ лѣвой art.

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ живот- наго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Декабрь	25 88	9,66	—	4,080,000	14,720	carotis 455 gtm. крови, при вѣсѣ жи- вотнаго равномъ 14,730 gtm. 29-го ноября выпу- щено изъ правой art. brachialis 460 gtm. крови, при вѣсѣ жи- вотнаго равномъ 14,800 gtm.
	27 90	11,36	17,36	4,760,000	14,500	
	29 92	11,66	18,03	4,800,000	14,800	
	30 98	7,66	12,98	3,200,000	14,880	
	1 94	8,71	14,57	3,540,000	14,810	
	2 95	9,79	15,96	3, 10,000	14,840	
	4 97	10,80	—	4,430,000	14,760	
	6 99	11,35	17,97	4,810,000	14,850	
	7 100	12,39	19,61	5,200,000	14,990	
	8 101	13,42	20,89	5,410,000	14,840	
	11 104	13,77	21,41	5,490,000	15,200	
	14 107	13,56	21,04	5,630,000	15,290	
18 111	14,28	21,90	5,790,000	15,500		
21 114	14,40	22,43	5,760,000	15,720		
1894 г.						
Январь	4 128	15,70	23,21	6,400,000	16,510	
	15 137	15,81	23,23	6,310,000	16,530	
	23 145	15,66	22,89	6,390,000	16,710	
	31 153	15,05	22,01	6,100,000	17,000	
Февраль	4 157	15,35	22,78	6,270,000	17,010	
	13 166	15,08	22,39	6,300,000	16,590	
	21 174	15,21	22,43	6,360,000	17,260	
Мартъ	1 182	15,25	22,67	6,490,000	17,110	
	7 188	15,43	23,00	6,370,000	17,400	
	14 195	15,19	22,50	6,310,000	17,410	
	22 212	15,23	22,81	6,350,000	17,610	
Апрѣль	29 219	15,01	—	6,200,000	17,760	
	4 225	14,28	21,33	6,070,000	18,020	
	11 232	14,91	21,92	6,160,000	17,870	
Май	27 248	14,63	21,31	6,200,000	18,220	
	1 252	14,82	21,35	6,170,000	18,750	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ спленэктоміи	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Июнь	7 258	14,75	21,80	6,240,000	18,900	
	13 264	14,99	21,91	6,310,000	18,580	
	20 271	14,89	21,40	6,080,000	18,630	
	27 278	14,74	21,23	5,910,000	18,760	
	2 284	14 54	—	5,800,000	18,700	
	13 295	14,69	—	5,970,000	19,110	
Июль	23 305	15,18	22,66	6,030,000	19,280	
	1 312	14,69	21,67	5,800,000	18,590	
	6 317	13,06	19,89	5,110,000	18,270	
	9 320	12,97	19,47	5,000,000	17,940	
	12 323	12,63	19,41	4,930 000	18,110	
	15 326	12,46	19,19	4,810,000	17,650	
	16 327	11,78	18,81	4,070,000	17,770	
	17 328	11,35	18,24	3,950,000	17,700	
	18 329	11,37	18,74	4,080,000	17,550	
	19 330	11,82	19,09	4,140,000	17,750	
	22 333	11,70	19,31	4,200,000	17,830	
	26 337	11,93	—	—	17,530	
	29 340	11,56	—	—	17,270	
	2 344	11,43	—	—	17,230	
Августъ	5 347	11,15	18,41	4,390,000	17,110	
	7 349	12,61	20,36	4,780,000	17,450	
	12 354	13,86	21,51	5,490,000	17,120	
	16 358	13,91	21,32	5,600,000	17,950	
	24 364	14,35	21,97	5,970,000	17,630	
	4 375	14,01	21,80	5,630,000	18,150	
Сентябрь	10 381	14,67	22,57	6,110,000	17,730	
	18 389	14,09	21,46	5,800,000	18,060	
	27 398	14,31	21,90	5,970,000	18,000	

При первомъ кровопусканіи, сдѣланномъ непосредственно послѣ спленэктоміи, было взято у животнаго 38,3% всей крови; къ этому присоединилось еще кровотечение изъ раны на бедрѣ, которую животное въ ночь съ 8-го на 9-ое сентября разлизало и зубами выдернуло швы. Судя по слѣдамъ на полу клѣтки, въ которой содержалось животное, кровотечение было незначительное, такъ какъ были замѣтны только пятна отъ капель крови. Послѣ промывки раны растворомъ сулемы 1:1000 и тампонаціи, она быстро зажила. Максимальное паденіе количества гемоглобина и эритроцитовъ наблюдалось 9-го сентября на 11-й день послѣ операціи и составляло для гемоглобина 32,4%, а для эритроцитовъ 29,6% нормы. Возрожденіе крови шло очень медленно, при чемъ по временамъ замѣчались довольно рѣзкія паденія гемоглобина, превышавшія 20% нормы. Лишь къ половинѣ ноября т. е. черезъ 75 дней послѣ кровопусканія, составъ крови почти достигъ нормы, и животному было сдѣлано второе кровопусканіе. Въ этотъ разъ было взято 44,4% всей крови. Максимальное разжиженіе наступило на слѣдующій день и составляло для гемоглобина 38,9%, для эритроцитовъ 36,2%, а для сухаго остатка 37,3% количества, наблюдавшагося наканунѣ операціи.

Желая изучить вліяніе довольно быстро слѣдующихъ другъ за другомъ большихъ кровопусканій на процессъ возрожденія крови, я сдѣлалъ животному 22 ноября кровопусканіе въ 40,1%, а 29 ноября кровопусканіе въ 40,5% всей крови. Для установленія промежутковъ между кровопусканіями я руководствовался временемъ достиженія животнымъ того вѣса, который оно имѣло въ день втораго по числу кровопусканія, т. е. 14-го ноября. Послѣ четвертаго кровопусканія возрожденіе крови пошло необыкновенно энергично, не смотря на то, что въ теченіи двухъ недѣль у животнаго было взято количество крови, превышавшее по объему всю его кровяную массу (если послѣднюю считать равной $\frac{1}{13}$ вѣса тѣла).

Черезъ двѣ недѣли послѣ послѣдняго кровопусканія кровь достигла состава, который имѣла до спленэктоміи, а въ теченіи января, февраля и марта мѣсяца 1894 г. кровь была даже богаче гемоглобиномъ и эритроцитами, чѣмъ до вырѣзыванія селезенки. Въ теченіи апрѣля, мая и юня мѣсяца составъ крови очень близко подходилъ къ тому, который наблюдался до спленэктоміи; съ 6-го же іюля насту-

пило довольно рѣзкое паденіе гемоглобина и эритроцитовъ безъ видимой причины, т. е. животное не представляло ни малѣйшихъ признаковъ болѣзни, хотя и уменьшилось въ вѣсѣ.

Это паденіе достигло къ 5-му августа своего максимума и въ это время количество гемоглобина было на 21,5⁰/₀, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 20⁰/₀ меньше нормы. Съ 7-го августа, какъ количество гемоглобина, такъ и количество красныхъ кровяныхъ шариковъ начало увеличиваться и къ 24-му августа опять достигло нормы.

Животное находится подъ наблюдениемъ.

Опытъ XI.

Щенокъ — кобель, черный сетеръ, 149 дней отъ роду; вѣсъ = 7,380 gtm. 8-го мая 1893 г. сдѣлано кровопусканіе изъ правой art. femoralis, при чемъ выпущено 220 gtm. крови.

Таблица XVIII.

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ кровопускан.	Количество гемоглобина въ gtm. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. млм крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ gtm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1893 г.					
До кровопу- сканія.	—	11,43	4,470,000	7,380	
Май 9	2	7,35	3,010,000	7,190	
10	3	7,48	3,120,000	7,360	
11	4	7,77	3,190,000	7,500	
12	5	8,59	3,380,000	7,380	
14	7	8,41	3,390,000	7,610	
18	11	8,99	4,000,000	7,490	
22	15	10,08	4,210,000	7,240	
24	17	11,12	4,550,000	7,300	
25	18	11,28	4,500,000	7,690	
26	19	11,74	4,580,000	7,860	
28	21	11,80	4,610,000	7,530	
Іюнь. 1	24	11,60	4,590,000	7,900	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ кровопускан.	Количество гемоглобина въ гтм. на 100 куб. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм крови.	Вѣсъ животнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	5 28	11,81	6,600,000	8,360	15-го іюня изъ лѣвой art. femoralis выпущено 270 гтм. крови, при вѣсѣ жи- вотнаго равномъ 8,960 гтм.
	8 31	11,54	4,450,000	8,640	
	11 34	11,54	4,510,009	8,570	
	13 36	11,93	4,620,000	8,700	
	15 38	12,24	4,810,000	8,960	
	16 39	8,03	3,230,000	8,650	
	17 40	8,13	3,440,000	8,530	
	18 41	8,39	3,500,000	8,790	
	20 43	9,72	3,890,000	9,010	
	22 45	10,11	4,110,000	9,150	
	24 47	10,53	4,250,000	8,740	
	26 49	11,20	4,400,000	9,000	
	30 53	11,07	4,250,000	9,600	
Іюль.	3 56	11,42	4,410,000	9,870	
	5 58	12,09	4,790,000	9,900	
	6 59	12,27	4,970,000	10,190	
	9 62	11,67	4,630,000	10,480	
	13 66	11,61	4,700,000	10,670	
	18 71	11,70	4,890,000	11,050	
	23 76	11,64	4,730,000	11,690	
	27 80	12,48	5,010,000	11,980	
Августъ	2 86	12,53	5,170,000	12,660	
	9 93	12,91	5,230,000	13,200	
	10 94	13,15	5,490,000	13,010	

Количество крови, взятой при первомъ кровопусканіи, равнялось въ данномъ случаѣ 38,7% ея. Максимальное разжиженіе крови наступило черезъ сутки послѣ кровопусканія и составляло для гемоглобина 35,68%, а для красныхъ кровяныхъ шариковъ лишь 30,2% нормы. Высоты, наблюдавшейся до кровопусканія, количество красныхъ кровяныхъ шариковъ достигло на 17 день, а гемоглобинъ на 19 день послѣ кровопусканія. Вѣсъ животнаго въ это время равнялся 7,860 гтм.

При второмъ кровопусканіи выпущено 270 gtm. крови, что составляетъ, при вѣсѣ животнаго равномъ 8,960 gtm., 39,1% всей кровяной массы. И въ этотъ разъ максимальное разжиженіе крови наступило черезъ сутки послѣ кровопусканія, причемъ количество гемоглобина уменьшилось на 35,2%, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 32,8% нормы.

Полное возрожденіе крови наступило на 21-ый день послѣ кровопусканія. Затѣмъ опять наступило незначительное, впрочемъ, уменьшеніе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, которое, мало по малу, выровнялось, и къ 10 августа кровь стала даже богаче гемоглобиномъ и красными кровяными шариками, чѣмъ она была до кровопусканій.

11-го августа животное убито уколomъ въ продолговатый мозгъ и тотчасъ-же вскрыто. Вѣсъ животнаго въ это время равнялся 13,010 gtm.

Селезенка, вѣсившая 44,7 gtm., по внѣшнему виду не отличалась отъ нормальной селезенки: она была довольно плотна и на разрѣзѣ суха. Самые тщательные поиски за ядродержащими красными кровяными шариками не увѣнчались успѣхомъ.

Брыжжечныя и забрюшинныя желѣзы послѣ тщательной очистки отъ жировой ткани вѣсили 15,6 gtm. Центръ ихъ представлялъ гораздо болѣе темную окраску, чѣмъ периферія. Ядерныхъ красныхъ кровяныхъ шариковъ въ нихъ не найдено.

Gl. thymus представлялась въ видѣ отдѣльныхъ островковъ желѣзистой ткани блѣднорозоваго цвѣта, разбросанныхъ въ жировой клѣтчаткѣ. Красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами не содержала.

Мозгъ трубчатыхъ костей представлялся сочнымъ и интенсивно краснымъ лишь у эпифізарныхъ концовъ; къ срединѣ кости онъ все болѣе и болѣе терялъ характеръ лимфоиднаго и принималъ видъ жироваго. Этотъ характеръ костнаго мозга отразился и на содержаніи въ немъ ядерныхъ кровяныхъ шариковъ: у эпифізарныхъ концовъ ихъ найдено очень много, по мѣрѣ-же приближенія къ срединѣ кости количество ихъ рѣзко уменьшается, и въ препаратахъ, приготовленныхъ изъ мозга, взятаго изъ середины діафіза, съ трудомъ удавалось найти одинъ, два красныхъ кровяныхъ шарика съ ядромъ.

Опытъ XII.

Щенокъ — кобель, гончей породы, 65 дней отъ роду; вѣсъ 4,420 grm. 10-го юня сдѣлано кровопусканіе изъ правой art. femoralis и взято 133 grm.

Таблица XIX.

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ кровопуск.	Количество гемо- глобина въ grm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ grm. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ grm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
До кровопуск.	—	11,28	17,50	4,520,000	4,420	
Юнь.	11	2	7,95	12,51	3,290,000	4,470
	12	3	8,15	13,44	3,380,000	4,680
	13	4	9,09	14,68	3,390,000	4,830
	14	5	9,00	15,01	3,410,000	4,760
	15	6	9,10	15,47	3,540,000	4,770
	17	8	10,04	16,80	3,790,000	4,730
	18	9	10,05	16,48	4,000,000	4,930
	19	10	10,30	16,97	4,150,000	5,240
	21	12	10,93	—	4,300,000	5,220
	23	14	10,52	17,10	4,180,000	5,530
	25	16	11,00	17,64	4,590,000	5,560
	27	18	11,01	17,26	4,530,000	5,700
	28	19	11,07	17,49	4,560,000	5,530
	30	21	10,71	16,83	4,460,000	5,690
Июль.	1	22	10,80	17,29	4,510,000	5,970
	2	23	10,12	16,71	4,400,000	6,210
	4	25	10,77	16,93	4,580,000	6,080
	5	26	11,33	17,92	4,670,000	6,440
	7	28	11,40	17,76	4,610,000	6,280
	10	31	11,31	17,56	4,600,000	6,750
	13	34	11,38	17,78	4,750,000	7,090
	16	37	11,70	18,51	4,810,000	7,290

Въ данномъ случаѣ величина кровопусканія составляла 39,1% всей крови животнаго, считая ее равной $\frac{1}{13}$ части вѣса тѣла. Максимальнаго разжиженія кровь достигла черезъ сутки, при чемъ количество гемоглобина уменьшилось на 29,52%, количество сухаго остатка на 28,5%, а количество красныхъ кровяныхъ шариковъ на 27,2% нормы.

Уже на 16-ый день послѣ кровопусканія число красныхъ кровяныхъ шариковъ достигло высоты, наблюдавшейся до кровопусканія, тогда какъ гемоглобинъ достигъ нормы лишь черезъ 25 дней послѣ кровопусканія.

Вѣсъ животнаго за это время поднялся съ 4,420 гм. до 6,440 гм.

17-го іюля 1893 г. животное убито хлороформомъ и тотчасъ-же вскрыто. Вѣсъ животнаго въ день вскрытія равнялся 7,290 гм. Селезенка была очень сочна темно-вишневаго цвѣта, вѣсъ ея равнялся 24,5 гм. При микроскопическомъ изслѣдованіи въ ней найдены красныя ядро-содержащія кровяныя шарики, хотя и въ ограниченномъ количествѣ.

Брыжжеечныя и забрюшинныя желѣзы увеличены и вѣсятъ 28,5 гм.

На разрѣзахъ центръ ихъ представлялся темнобураго цвѣта, тогда какъ периферія окрашена въ блѣдно розовый цвѣтъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи красныхъ шариковъ съ ядрами не найдено. Паховыя лимфатическія желѣзы слегка увеличены; шейныя нормальны.

Въ gl. thymus, вѣсившей 12 гм., красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами не найдено, не смотря на самые тщательные поиски.

Мозгъ трубчатыхъ костей былъ очень соченъ, темно-вишневаго цвѣта и содержалъ массу красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами.

Опытъ XIII.

Кобель, дворняжка, 4 лѣтъ; вѣсъ=14,830 grm. 30 октября 1893 г. сдѣлано кровопусканіе изъ лѣвой art. femoralis, при чемъ взято 550 grm. крови.

Таблица XX.

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ кровопуск.	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.	
До кровоп.	—	19,98	27,86	8,730,000	14,830		
Октябрь 31	12	16,67	23,21	7,790,000	14,060		
Ноябрь 1	3	14,53	20,45	6,390,000	14,100		
	2	4	13,49	19,29	6,030,000	14,330	
	3	5	14,21	20,21	6,440,000	14,340	
	4	6	14,67	20,93	6,600,000	14,520	
	6	8	14,39	20,87	6,620,000	14,630	
	8	10	14,80	21,61	6,890,000	14,600	
	10	12	15,01	22,07	7,030,000	14,380	
	12	14	15,96	23,37	7,480,000	14,490	
	15	17	16,28	23,87	7,510,000	14,630	
	17	19	16,76	24,14	7,640,000	14,410	
	19	21	16,95	24,57	7,770,000	14,700	
	21	23	17,59	25,67	8,030,000	14,590	
	23	25	17,33	24,86	8,100,000	14,800	
	26	28	18,25	—	8,310,000	15,100	
	28	30	18,17	25,88	8,220,000	15,240	
	30	32	18,62	26,38	8,450,000	15,200	
Декабрь 1	34	19,31	27,04	8,910,000	15,090		
	3	36	19,69	27,11	8,990,000	15,300	
	4	37	19,42	26,99	8,710,000	15,020	
	5	38	20,03	28,09	9,130,000	15,490	
	7	40	19,91	27,64	9,000,000	15,310	
	9	42	13,16	18,93	6,470,000	14,900	8-го декабря 1893 г. выпущено изъ правой art. femoralis. 548 гтм. крови, при вѣсѣ животнаго=15,130 гтм.
	10	43	13,01	18,66	6,310,000	14,800	
	11	44	13,21	19,03	6,420,000	15,050	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюдений послѣ кровопуск.	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остат- ка въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	13	46	13,96	20,00	6,510,000	15,020
	15	48	15,06	22,37	6,990,000	14,800
	17	50	14,98	22,08	7,100,000	15,180
	19	52	15,78	23,05	7,260,000	14,840
	22	55	16,02	23,51	7,300,000	15,270
1894 г.						
Январь	4	68	17,74	25,01	7,970,000	16,030
	15	79	18,37	25,93	8,130,000	15,810
	17	81	18,14	—	8,410,000	15,820
	18	82	18,61	—	8,570,000	15,600
	20	84	19,03	—	8,690,000	15,410
	23	87	19,19	26,71	8,720,000	15,910
	24	88	19,07	26,42	8,900,000	15,800
	25	89	19,51	27,01	8,870,000	15,490
	26	90	19,60	27,05	9,090,000	15,600
	27	91	19,47	26,74	9,130,000	15,910
	28	92	19,71	27,60	9,050,000	15,710
	29	93	19,98	27,96	9,270,000	15,860

При первомъ кровопусканіи было взято изъ лѣвой art. femoralis 550 gtm. крови, что, при вѣсѣ животнаго равномъ 14,830 gtm., составляетъ 48,2% всей крови. Максимальное разжиженіе крови наступило въ данномъ случаѣ лишь на 4-й день послѣ кровопусканія и составляло для гемоглобина 32,48%, для сухаго остатка 30,8%, а для красныхъ кровяныхъ шариковъ 31,7% нормальнаго количества. И въ данномъ случаѣ возрожденіе красныхъ шариковъ крови наступило нѣсколько раньше полнаго возрожденія гемоглобина, а именно на 34-й день послѣ операци, тогда какъ гемоглобинъ достигъ нормы лишь на 38-й день послѣ кровопусканія.

При второмъ кровопусканіи было взято 47% всей крови, считая количество послѣдней равнымъ $\frac{1}{13}$ части вѣса тѣла животнаго. Въ этотъ разъ максимальное разжиженіе крови наступило черезъ 48 ч. послѣ кровопусканія и составляло для гемоглобина 34,66%, для красныхъ кровяныхъ шариковъ 29,88%, а для сухаго остатка 32,5%.

нормы. Для полнаго возрожденія красныхъ кровяныхъ шариковъ въ этотъ разъ потребовалось 46 дней, для возрожденія гемоглобина 49 дней.

30 января животному была сдѣлана спленэктомія съ цѣлью изученія вліянія ея на составъ крови столь необычно богатой красными кровяными шариками и гемоглобиномъ. Операция была произведена подъ морфійнымъ наркозомъ. Въ экстирпированной селезенкѣ, вѣсившей 56 gtm., удалось найти красные кровяные шарикки съ ядрами, хотя и въ очень органиченномъ количествѣ: они были найдены въ двухъ изъ 10 приготовленныхъ препаратовъ, и то въ первомъ было найдено два такихъ шарика, а во второмъ всего лишь одинъ.

Въ ночь съ третьяго на четвертое февраля животное когтями разорвало брюшную рану и утромъ было найдено мертвымъ съ вывалившимися наружу кишками.

При вскрытіи было найдено слѣдующее. Брыжжеечныя и забрюшинныя желѣзы не увеличены и не содержатъ красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Gl. thymus въ видѣ рудиментарныхъ остатковъ.

Костный мозгъ имѣлъ видѣ лимфоиднаго только въ бедренныхъ и плечевыхъ костяхъ; здѣсь же найдено и довольно значительное количество красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами. Мозгъ же остальныхъ трубчатыхъ костей имѣлъ жировой характеръ и красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами не содержалъ.

Опытъ XIV.

Кобель, дворняжка, средней величины и сложенія, не старше 5 лѣтъ; вѣсъ=13,490 gtm. 16-го января 1894 года сдѣлано кровопусканіе изъ правой art. femoralis, при чемъ выпущено 320 gtm. крови.

Таблица XXI.

Годъ, мѣсяцъ и число.	Дни наблюденія послѣ кровопуск.	Количество гемоглобина въ gtm. на 100 к. цент. крови.	Количество сухаго остатка въ gtm. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.	Вѣсъ животного въ gtm.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1894 г. До кровопуск.	—	17,26	26,07	7,817,000	13,490	
Январь 17	2	15,98	24,39	7,340,000	13,300	
18	3	14,01	21,42	6,440,000	13,420	
19	4	14,24	21,89	6,600,000	13,540	

Годъ, мѣсяцъ и число.	День наблюденія послѣ кровопуск.	Количество гемо- глобина въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество сухого остат- ка въ гтм. на 100 к. цент. крови.	Количество красныхъ кровяныхъ шариковъ въ 1 куб. миллим. крови.	Вѣсъ жи- вотнаго въ гтм.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Февраль	20 5	14,30	22,34	6,570,000	13,360	6-го февраля взято изъ лѣвой art. femo- ralis 330 grm. крови.
	22 7	14,58	23,09	6,830,000	13,710	
	24 9	14,71	23,60	6 960,000	14,020	
	27 12	15,31	—	6,980,000	14,190	
	30 15	15,93	24,28	7,210,000	13,800	
	2 18	16,08	—	7,430,000	13,610	
	4 20	16,95	25,40	7,840,000	14,080	
	5 21	17,09	25,91	7,870,000	14,120	
	6 22	17,31	26,21	7,910,000	13,840	
	7 23	15,88	23,80	7,150,000	13,900	
	8 24	13,27	20,42	6,280,000	14,070	
	10 26	14,11	21,68	6,640,000	13,810	
	12 28	14,63	22,79	6,830,000	13,670	
	14 30	15,04	23,41	7,010,000	13,950	
	17 33	15,02	23,02	7,190,000	14,400	
Мартъ	19 35	14,93	23,27	7,040,000	14,220	
	23 39	15,48	24,30	7,310,000	14,180	
	27 43	15,66	24,76	7,500,000	14,050	
	1 45	16,21	25,79	7,870,000	13,820	
	3 47	17,12	26,09	7,960,000	13,600	
	4 48	17,33	26,70	8,100,000	13,980	

При первомъ кровопусканіи было взято 30,82% всей крови. Maximum разжиженія наступилъ на третій день и составлялъ для гемоглобина убыль въ 18,9%, для эритроцитовъ убыль 17,6%, а для сухого остатка—17,78%. Полная регенерація гемоглобина наступила на 21-й день послѣ кровопусканія, а красные кровяные шарики достигли количества, наблюдавшагося до кровопусканія, уже на 19-й день.

При второмъ кровопусканіи взято 31% всей крови, считая количество ея равнымъ $\frac{1}{13}$ части вѣса тѣла животнаго. Въ этотъ разъ maximum разжиженія крови наступилъ тоже на третій день послѣ кро-

вопускания и составлялъ для гемоглобина 23,8%, для сухаго остатка 22,09%, а для эритроцитовъ 20,6% количества, найденнаго наканунѣ кровопусканія. Въ этотъ разъ для полной регенераціи эритроцитовъ понадобилось 25 дней, а для регенераціи гемоглобина 26 дней.

5-го февраля животное убито хлороформомъ. При вскрытіи найдено слѣдующее. Селезенка вѣсила 42 grm. На видъ она довольно плотна и темно-вишневаго цвѣта. При самыхъ тщательныхъ поискахъ, въ ней не удалось, однако, найти красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами.

Брыжжечныя желѣзы не увеличены, свѣтлоричневаго цвѣта, и ядросодержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ въ нихъ найти не удалось. Вѣсъ ихъ равнялся 10 grm.

Gl. thymus представлялась въ видѣ отдѣльныхъ блестокъ желѣзистой ткани, заложеной въ обильной жировой клѣтчаткѣ *mediastini antici*.

Костный мозгъ трубчатыхъ костей имѣлъ характеръ лимфоиднаго только въ бедренной и плечевой костяхъ и содержалъ здѣсь довольно значительное количество красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами. Мозгъ-же остальныхъ трубчатыхъ костей былъ жировой и красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами не содержалъ.

Какъ видно изъ приведенныхъ протоколовъ, опыты мои распа-даются на три группы. Первую группу составляютъ три опыта, въ которыхъ животнымъ была сдѣлана одна лишь спленэктомія безъ послѣдующихъ кровопусканій. Вторую группу составляютъ 7 опытовъ, въ которыхъ кромѣ спленэктоміи животнымъ дѣлались болѣе или менѣе значительныя кровопусканія; сюда-же должны быть отнесены и оба предварительные опыта. Третью группу составляютъ 4 опыта въ которыхъ изучалось время необходимое для возрожденія крови у нормальныхъ животныхъ послѣ кровопусканій.

Разсматривая протоколы опытовъ первой группы мы замѣчаемъ, что во всѣхъ случаяхъ послѣ спленэктоміи наступили болѣе или менѣе рѣзкія измѣненія въ составѣ крови, выразившіяся въ уменьшеніи количества гемоглобина, сухаго остатка и эритроцитовъ. Менѣе всего эти измѣненія выражены въ опытѣ III, животное котораго до сихъ поръ еще находится подъ наблюденіемъ. Болѣе всего они выражены въ опытѣ II, гдѣ количество гемоглобина и эритроцитовъ, начавши уменьшаться на 56-ой день послѣ операціи, пало на 79,7% нормы для гемоглобина и 76,9% нормы для эритроцитовъ и закончилось смертью

животного на 146-ой день послѣ операціи. Въ пользу того, что смерть въ данномъ случаѣ наступила отъ недостаточности содержанія гемоглобина въ крови, говоритъ также и то обстоятельство, что накануне и въ день смерти у животного развилась сильная одышка, и оно погибло при явленіяхъ асфиксіи. При вскрытіи же животного не было найдено никакихъ измѣненій ни со стороны легкихъ, ни со стороны сердца, такъ что одышку возможно объяснить лишь раздраженіемъ дыхательнаго центра кровью, слишкомъ бѣдною кислородомъ, въ силу рѣзкаго паденія количества гемоглобина. Сравнительно позднее наступленіе одышки въ данномъ случаѣ можетъ быть объяснено постепеннымъ развитіемъ анэміи и приспособленіемъ организма къ сравнительно незначительному количеству кислорода, разносиму кровью. Животное только накануне смерти перестало ѣсть и во все время опыта не представляло никакихъ признаковъ болѣзни. Увеличеніе вѣса животного должно быть отнесено на счетъ значительнаго отложенія жира, въ зависимости отъ развившейся анэміи.

Этотъ опытъ доказываетъ, что не всегда спленэктомія можетъ легко переноситься животнымъ, и что въ крови иногда наступаютъ столь значительныя измѣненія въ количествѣ гемоглобина, которыя могутъ повлечь за собою *даже смерть животного*. Опытъ этотъ интересенъ еще и въ томъ отношеніи, что здѣсь мы наблюдаемъ рѣзкое развитіе анэміи при усиленной кроветворной дѣятельности костнаго мозга. Не смотря на то, что животное было довольно старое, мозгъ всѣхъ трубчатыхъ костей представлялся очень сочнымъ, былъ интенсивно краснаго цвѣта и содержалъ очень много красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами. Это доказываетъ, что развитіе рѣзкой анэміи можетъ идти рука объ руку съ усиленной выработкой молодыхъ эритроцитовъ.

Такъ какъ во всѣхъ трехъ опытахъ спленэктоміи у животныхъ наблюдалось уменьшеніе количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, то я считаю себя въ правѣ заключить, что съ удаленіемъ селезенки организмъ лишается органа, способствующаго выработкѣ гемоглобина и созрѣванію красныхъ кровяныхъ шариковъ, и что компенсаторная дѣятельность костнаго мозга, несомнѣнно принимающаго участіе въ образованіи эритроцитовъ, далеко не всегда достаточна, чтобы вполне замѣнить выпавшую дѣятельность селезенки. Мы видимъ также, что компенсаторная дѣятельность костнаго мозга,

замѣняющаго выпавшую кроветворную функцію селезенки, не у всѣхъ животныхъ выражена одинаково сильно, чѣмъ и можно объяснить разницу во времени и силѣ наступающей анеміи. Кромѣ того, у одного и того-же животного дѣятельность этого компенсаторнаго приспособленія далеко не всегда бываетъ достаточною, а по временамъ наступаетъ какъ-бы истощеніе ея, всегда сопровождающееся болѣе или менѣе рѣзкимъ паденіемъ гемоглобина и эритроцитовъ.

Рѣзче всего это какъ-бы временное истощеніе компенсаторныхъ приспособленій выражено въ опытѣ I, гдѣ мы наблюдаемъ три волны временнаго паденія и послѣдующаго нарастанія количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ. Первое значительное уменьшеніе наступило на 77-й день послѣ операціи и составляло для гемоглобина уменьшеніе въ 25,8%, а для эритроцитовъ уменьшеніе въ 24,8%; второе еще болѣе значительное уменьшеніе наблюдалось на 93-й день послѣ операціи и составляло для гемоглобина уменьшеніе на 34,3%, количество-же эритроцитовъ уменьшилось въ этотъ разъ всего лишь на 23,3%. Наконецъ третье и самое значительное паденіе наблюдалось на 155-й день послѣ операціи и составляло для гемоглобина уменьшеніе на 55,8%, а для эритроцитовъ уменьшеніе на 52,8% нормы. Затѣмъ, однако, наступаетъ довольно быстрое нарастаніе какъ гемоглобина, такъ и красныхъ кровяныхъ шариковъ, и на 183-й день послѣ операціи кровь опять имѣла составъ, наблюдавшійся до операціи.

Я долженъ также отмѣтить тотъ фактъ, что мнѣ ни разу не удалось наблюдать рѣзкаго уменьшенія количества гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ въ первые дни послѣ спленэктоміи. Если и наблюдается нѣкоторое паденіе вскорѣ послѣ операціи, то оно въ сравненіи съ послѣдующими, наступающими въ болѣе поздніе періоды, можетъ считаться ничтожнымъ. Во всѣхъ случаяхъ произведенной нами спленэктоміи безъ послѣдующихъ кровопусканій, рѣзкое уменьшеніе гемоглобина и эритроцитовъ наступило въ теченіи третьяго мѣсяца послѣ операціи. Такъ, въ опытѣ I, максимумъ перваго рѣзкаго паденія наблюдался на 77-й, въ опытѣ II уменьшеніе гемоглобина и эритроцитовъ начинается съ 87-го дня и на 103-й день послѣ операціи достигаетъ своего перваго максимума. Въ опытѣ III максимальное паденіе наблюдалось тоже на 77-й день послѣ операціи, какъ и въ первомъ опытѣ.

Если мы обратимся къ литературѣ, относящейся къ вопросу объ

измѣненіяхъ количества гемоглобина и эритроцитовъ у животныхъ послѣ спленэктоміи, то увидимъ, что приводимыя авторами данныя для времени максимальнаго уменьшенія этихъ составныхъ частей крови, тоже указываетъ на болѣе или менѣе значительное удаленіе его отъ начала операціи. Такъ, *Zesas* (96) находилъ максимальное уменьшеніе эритроцитовъ у спленэктомированныхъ кроликовъ на 10-й недѣлѣ послѣ операціи. У трехъ спленэктомированныхъ собакъ *Виноградова* (87) максимумъ уменьшенія количества красныхъ кровяныхъ шариковъ наблюдался лишь черезъ 200 дней послѣ операціи. У *Gibson'a* (28) мы находимъ слѣдующія данныя. Въ первомъ его опытѣ максимумъ уменьшенія эритроцитовъ наблюдался на 60-й день, во второмъ опытѣ на 64-й день, а въ третьемъ на 90-й день послѣ спленэктоміи.

Такимъ образомъ данныя моихъ опытовъ, касающіяся времени максимальнаго паденія гемоглобина и эритроцитовъ послѣ спленэктоміи, очень близко подходятъ къ даннымъ приводимымъ у авторовъ, занимавшихся тѣмъ-же вопросомъ.

Однако количественная сторона вопроса выражена въ моихъ опытахъ гораздо сильнѣе.

Такъ, у *Gibson'a* (28) мы находимъ слѣдующія цифры максимальнаго уменьшенія количества эритроцитовъ. Въ первомъ опытѣ 30,2%, во второмъ 12,3%, а въ третьемъ 31,2% первоначальнаго количества. Болѣе рѣзкое паденіе эритроцитовъ наблюдалось въ опытахъ *Виноградова* (87). У одной изъ его собакъ, лишенныхъ селезенки, максимальное уменьшеніе числа красныхъ кровяныхъ шариковъ составляло 6%, у второй 60%, а у третьей 54%, нормы.

Въ моихъ опытахъ получились слѣдующія цифры:

Максимальное паденіе составляло для:

	гемоглобина.	эритроцитовъ.
Оп. III.	20,6%	19,7%
Оп. I.	55,8 „	52,8 „
Оп. II.	79,7 „	76,9 „

Особенно рѣзко было паденіе въ опытѣ II, окончившееся смертью животнаго. Этотъ опытъ вполне оправдалъ предположеніе *Виноградова*, высказанное имъ на первомъ съѣздѣ общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ, что выработка гемоглобина у безселезеночныхъ

животныхъ должна считаться недостаточной и что недостатокъ гемоглобина въ крови можетъ послужить поводомъ къ такимъ глубокимъ измѣненіямъ во всемъ организмѣ, которыя повлекутъ за собою смерть животнаго. Это предположеніе было высказано по поводу постепеннаго паденія гемоглобина въ теченіи почти 6 лѣтъ у одной изъ его безселезеночныхъ собакъ, у которой замѣчалось также и постепенное паденіе вѣса тѣла. Нашъ случай долженъ считаться болѣе острымъ: въ немъ рѣзкая анемія развилась въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, и за послѣдніе дни паденіе количества гемоглобина было на столько значительно, что продолженіе жизни животнаго стало невозможнымъ, и оно погибло при явленіяхъ асфиксіи.

Опыты второй группы содержатъ данныя о времени, необходимомъ для возрожденія крови геср. гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ у спленэктомированныхъ животныхъ послѣ болѣе или менѣе значительныхъ кровопусканій. Для болѣе удобнаго просмотра полученныхъ данныхъ, я привожу ихъ сгруппированными въ таблицы.

Таблица XXII содержитъ данныя, полученныя при первомъ кровопусканіи.

Таблица XXII.

№ Опыта	Величина кровопуск. въ % количеств. всей крови.	Время кровопуск. послѣ спленэктоміи.	День въ который наступило возрожденіе.	
			Гемоглобинъ	Красн. кров. шар.
Предварит. Опытъ № 2	16,700	107-й день	37-й	83-й
IX	19,700	Вслѣдъ за спленэктоміей	Второе кровопусканіе наступленія полнаго дня послѣ 1-го	ніе сдѣлано ранѣе возрожденія, на 29-й
VI	32,900	idem	9-й	7-й
VIII	33,400	idem	18-й	16-й
VII	35,600	idem	не наступило	никогда
IV	36,300	idem	35-й	30-й
X	38,300	idem	75-й	71-й
V	40,800	idem	23-й	17-й

Минимальный срокъ, необходимый для возрожденія гемоглобина у спленэктомированныхъ животныхъ послѣ 1-го кровопусканія равнялся 9 днямъ, а для эритроцитовъ 7 днямъ. Максимальный—75 дней для возрожденія гемоглобина и 71 день для эритроцитовъ. Что-же касается опыта VII, то въ немъ возрожденія не наступило вовсе, а, напротивъ, развилась очень сильная анэмія и животное было убито на 84-й день послѣ спленэктоміи.

Въ опытѣ IX было предпринято второе кровопусканіе ранѣе полного возрожденія крови, на 29-й день послѣ перваго.

При второмъ кровопусканіи получились слѣдующія данныя.

Таблица XXIII.

№ Опыта.	День кровопускан. послѣ спленэктоміи.	Величина кровопускан. въ % всей крови.	День наступленія возрожденія	
			Гемоглобинъ.	Эритроциты.
IV	54	41,800	Не	наступило.
VII	28	41,900	64	52
IX	29	32,500	38	38

Въ опытѣ IV послѣ второго кровопусканія развилась необыкновенно сильная анэмія и животное было убито съ цѣлью изслѣдованія костного мозга и лимфатическихъ желѣзъ. Въ опытѣ IX было предпринято третье кровопусканіе на 38-й день послѣ втораго и еще четвертое кровопусканіе на 268-й день послѣ спленэктоміи. Количество взятой въ этотъ разъ крови составляло 45,6% всей кровяной массы, а возрожденіе ея наступило черезъ 31 день.

Для сопоставленія полученнымъ мною даннымъ срока возрожденія крови у спленэктомированныхъ животныхъ съ таковымъ же у животныхъ нормальныхъ я привожу, какъ добытыя мною (третья группа опытовъ), такъ и собранныя въ литературѣ, относящіяся къ этому вопросу данныя, тоже въ видѣ таблицы.

Таблица XXIV.

Величины кровопусканія въ % количе- ства крови.	День возрожденія.		А В Т О Р Ы.
	Гемоглобинъ.	Эритроциты.	
17,9%	18-й	7-ой	J. Otto (65).
19,8 „	17	9	
14,8 „	—	15	J. Buntzen (9)
25,7 „	—	8	
51,1 „	—	15	
37,2 „	—	10	
57,5 „	—	35	
58,04 „	—	24	G. Hühnerfauth (37)
53,17 „	—	21	
53,48 „	—	20	
55,5 „	—	20	J. Lyon (49)
46,5 „	—	23	
50,7 „	—	25	
51,2 „	—	27	
58,5 „	—	32	
33,4 „	—	10—22 дней	Г. Антокопенко (2)
50% съ по- слѣдующимъ вливаніемъ такого же количества физиол. раст- вора NaCl. (3 опыта)	—	8—20 дней	
26%	16		Скворцовъ (78)
			Мои опыты
80,8%	21	19	XIV опытъ
38,7 „	18	16	XI „
39,1 „	26	17	XII „
48,2 „	38	34	XIII „

Такимъ образомъ, максимальный срокъ, потребовавшійся для возрожденія гемоглобина у нормальныхъ животныхъ опредѣляется въ 37 дней, при кровопусканіи въ 48,2% всей кровяной массы (мой опытъ XIII), а для эритроцитовъ въ 34 дня при кровопусканіи въ 57,5% (Buntzen).

При повтореніи кровопусканія вслѣдъ за наступившимъ возрожденіемъ крови получились слѣдующія данныя:

Таблица XXV.

Величина кровопусканія въ % количество крови.	День Возрожденія.		А В Т О Р Ы.
	Гемоглобинъ.	Эритроциты.	
17,9%	22-ой день	15-ый день.	J. Otto.
—	—	—	М о и о п ы т ы :
31, „	27 „	26 „	XIV опытъ.
39,1 „	21 „	21 „	XI „
47, „	50 „	47 „	XIII „

Сопоставляя данныя, полученныя для срока возрожденія крови у спленэктомированныхъ животныхъ съ таковыми же у нормальныхъ животныхъ, мы видимъ, что только въ нѣкоторыхъ случаяхъ требуется значительно большее время для возрожденія крови у животныхъ безъ селезенки сравнительно съ животными нормальными. Этого, однако, можно было ожидать уже а priori, основываясь на данныхъ измѣненія крови послѣ вырѣзыванія селезенки. Мы видѣли, что компенсаторная дѣятельность кроветворныхъ приспособленій, особенно въ первое время послѣ спленэктоміи, бываетъ въ большинствѣ случаевъ на столько полна, что почти не замѣчается разницы въ составѣ крови до и послѣ операціи. При наличности такой полной компенсаціи регенерація крови должна, конечно, идти нормальнымъ путемъ.

Изъ семи опытовъ, въ которыхъ непосредственно послѣ спленэктоміи животнымъ дѣлалось кровопусканіе (отъ 19,7%—40,8% всей крови) въ четырехъ случаяхъ кровь возродилась такъ-же быстро, какъ и у нормальныхъ животныхъ. Только въ опытѣ X мы видимъ значительное замедленіе періода регенераціи. Въ опытѣ VII регенерація крови не наступило вовсе, а у животного развилась очень сильная анемія.

При повтореніи кровопусканія вслѣдъ за возрожденіемъ крови, у спленэктомированныхъ животныхъ возрожденіе совершается нѣсколько медленнѣе, чѣмъ у нормальныхъ. Здѣсь тоже у одного изъ моихъ животныхъ (опытъ IV) полной регенераціи крови не наступило, а, напротивъ, какъ и въ опытѣ VП, развилась сильная анемія. Въ обоихъ случаяхъ анемія развилась на третьемъ мѣсяцѣ послѣ спленэктоміи, что вполне совпадаетъ со срокомъ развитія ея въ опытахъ I и П, гдѣ кровопусканій не дѣлалось.

Въ опытѣ IX я не выжидалъ полной регенераціи крови послѣ перваго кровопусканія, а предпринялъ второе на 29-й день послѣ перваго, а на 38-й день послѣ второго сдѣлалъ третье кровопусканіе. У этого животнаго компенсаторная дѣятельность приспособленій, замѣняющихъ селезенку въ теченіи очень долгаго времени не была достаточной, такъ какъ кровь достигла состава, наблюдавшагося передъ операціей лишь на 299-й день послѣ спленэктоміи, черезъ 31 день послѣ четвертаго кровопусканія. Здѣсь четвертое кровопусканіе, предпринятое на 268-й день послѣ спленэктоміи, послужило какъ бы стимуломъ, оживившимъ ослабленное кровотвореніе. Еще рѣзче это стимулирующее дѣйствіе кровопусканія выступаетъ въ опытѣ X. Здѣсь послѣ перваго кровопусканія въ 38,3% всего количества крови регенерація ея была значительно замедлена; когда же я послѣ втораго кровопусканія, составлявшаго 44,4% всей крови, предпринялъ черезъ 8 дней третье въ 40,1% всего количества крови, а черезъ 7 дней послѣ него—четвертое кровопусканіе въ 40,5% всей крови, то регенерація гемоглобина и эритроцитовъ пошла необыкновенно скоро и на 20-й день послѣ послѣдняго кровопусканія кровь животнаго не отличалась по составу отъ крови его на канунѣ спленэктоміи, а въ теченіи слѣдующихъ двухъ мѣсяцевъ количество эритроцитовъ и гемоглобина превысило даже величины, найденныя у даннаго животнаго до операціи. Только на 312-й день послѣ спленэктоміи *resp.* на 220-й день послѣ послѣдняго кровопусканія замѣчается какъ бы истощеніе компенсаторныхъ приспособленій и паденіе гемоглобина и эритроцитовъ, продолжавшееся въ теченіи 31 дня, чтобы затѣмъ опять уступить мѣсто обратной волнѣ.

Недавно появившаяся работа *Шинерова* (93) доказываетъ, что частыя небольшія кровопусканія, равныя 0,5—1% вѣса тѣла животнаго дѣйствуютъ стимулирующимъ образомъ на актъ кровотворенія. Такой

же выводъ позволяетъ, повидимому, сдѣлать и мой опытъ IX и X для кровопусканій значительно большей величины, но повторяющихся черезъ большіе промежутки времени. Этотъ выводъ кажется намъ тѣмъ болѣе позволительнымъ, что относится къ животнымъ, лишеннымъ селезенки, у которыхъ до повторныхъ кровопусканій кровотвореніе совершалось довольно вяло.

Время наступленія максимальнаго разжиженія крови у животныхъ послѣ спленэктоміи не разнится отъ данныхъ, полученныхъ для животныхъ нормальныхъ.

Buntzen (9) наблюдалъ максимальное разжиженіе крови послѣ кровопусканія у собакъ въ промежуткѣ времени отъ $1\frac{3}{4}$ часа (минимумъ при кровопусканіи въ 14,8% всего количества крови) до двухъ дней (максимумъ при кровопусканіи въ 37,5% всей крови).

Hühnerfauth (37) приводитъ какъ крайніе сроки максимальнаго разжиженія крови 1—9 дней.

Lyon (49) не наблюдалъ ни разу максимальнаго разжиженія крови позже 6-го и ранѣе 2-го дня.

Въ опытахъ *Otto* (65) максимальное разжиженіе крови наступало оба раза черезъ 48 часовъ послѣ кровопусканія.

У *Антокопенко* (2) изъ 12 произведенныхъ кровопусканій, максимальное разжиженіе крови въ смыслѣ наименьшаго содержанія красныхъ кровяныхъ шариковъ наступило: 3 раза черезъ сутки, 5 разъ черезъ 48 часовъ, 3 раза черезъ трое сутокъ и только въ одномъ случаѣ максимальное разжиженіе наблюдалось на 5-й день послѣ кровопусканія.

Въ произведенныхъ мною 7 кровопусканіяхъ нормальнымъ животнымъ максимальное разжиженіе крови наблюдалось три раза черезъ сутки, три раза черезъ двое сутокъ и только одинъ разъ оно наступило черезъ 72 часа послѣ кровопусканія.

У спленэктомированныхъ животныхъ, которымъ мною было сдѣлано всего 16 кровопусканій, максимальное паденіе количества гемоглобина и эритроцитовъ распределяется слѣдующимъ образомъ.

Черезъ сутки	6 разъ
Черезъ двое сутокъ	7 „
Черезъ трое сутокъ	1 „
Черезъ 6 сутокъ	2 „

Хотя въ опытѣ Х максимальное разжиженіе крови наблюдалось собственно на 10-й день послѣ кровопусканія, но здѣсь могло играть нѣкоторую роль незначительное послѣдовательное кровотеченіе изъ бедренной раны.

Такимъ образомъ и у животныхъ лишенныхъ селезенки максимальное разжиженіе крови послѣ кровопусканій наблюдается не тотчасъ послѣ нихъ, а лишь нѣкоторое время спустя и въ большинствѣ случаевъ черезъ двое сутокъ.

Относительно величины разжиженія крови послѣ кровопусканія у спленэктомированныхъ животныхъ можно заключить, что она въ общемъ пропорціональна величинѣ кровопусканія. Если-же мы сопоставимъ цифры, полученные для максимальнаго разжиженія крови съ цифрами, показывающими количество выпущенной крови, то увидимъ, что % уменьшенія количества гемоглобина, эритроцитовъ и сухаго остатка всегда нѣсколько меньше, чѣмъ можно было-бы ожидать, принимая во вниманіе количество выпущенной крови. Менѣе всего соотвѣтствуетъ количеству выпущенной крови уменьшеніе сухаго остатка; да это и понятно, если принять во вниманіе, что разжиженіе крови совершается на счетъ поступающей въ кровеносные сосуды лимфы и обратнаго всасыванія черезъ капилляры тканевой влаги, содержащихъ извѣстное количество плотныхъ веществъ.

Однако, въ опытѣ IX количество гемоглобина и эритроцитовъ какъ послѣ 2-го, такъ и послѣ 3-го кровопусканія уменьшилось въ болѣе сильной степени, чѣмъ это можно было бы ожидать, принимая во вниманіе количество выпущенной крови. Но такъ какъ у даннаго животного регенерація крови шла вообще довольно вяло, то очень вѣроятнымъ становится предположеніе, что здѣсь, на ряду съ разжиженіемъ крови отъ поступленія въ сосуды тканевой влаги и лимфы, принимало участіе абсолютное уменьшеніе гемоглобина и эритроцитовъ, въ зависимости отъ недостаточности компенсаторныхъ приспособленій, замѣняющихъ селезенку.

Въ моихъ опытахъ, какъ надъ спленэктомированными животными, такъ и надъ животными нормальными, послѣ кровопусканій всегда наблюдалось болѣе значительное уменьшеніе количества гемоглобина, чѣмъ эритроцитовъ—фактъ, трудно поддающійся объясненію, но отмѣченный уже *Otto* (65) въ его опытахъ надъ регенераціей крови.

Мои опыты подтверждаютъ также и тотъ фактъ, отмѣченный *Otto*, что гемоглобинъ требуетъ всегда почти болѣе продолжительнаго вре-

мени для своей регенераціи, чѣмъ красные кровяные шарики. Последнее обстоятельство можетъ зависѣть отъ двухъ причинъ. Во первыхъ, при регенераціи крови послѣ травматической анеміи примѣшивается къ крови довольно значительное количество микроцитовъ, содержаніе гемоглобина въ которыхъ, конечно, нѣсколько меньше, чѣмъ въ нормальныхъ кровяныхъ шарикахъ; однако, количество ихъ далеко не столь значительно, чтобы исключительно ихъ присутствіемъ объяснить пониженное содержаніе гемоглобина, сравнительно съ количествомъ эритроцитовъ. Такимъ образомъ остается принять, что и шарики нормальной величины содержатъ въ первое время послѣ кровопусканій меньшее количество гемоглобина, чѣмъ до кровопусканія.

То же обстоятельство замѣчается и при развитіи у животныхъ анеміи, зависящей отъ лишенія ихъ селезенки. Здѣсь всегда количество гемоглобина падаетъ въ болѣе рѣзкой степени, чѣмъ количество эритроцитовъ, а при достиженіи кровью своего нормального состава, всегда ранѣе возрождаются эритроциты. Это явленіе наблюдается, какъ у животныхъ, которымъ дѣлались кровопусканія, такъ и у животныхъ не подвергавшихся имъ. Для болѣе удобнаго просмотра сравнительнаго уменьшенія количества гемоглобина и эритроцитовъ я собралъ полученныя данныя въ отдѣльную таблицу.

Таблица XXVI.

№ опыта.	Величина максималь. уменьшенія Нб. въ % первоначаль- наго коли- чества.	Величина максим. уменьшенія эритроци- товъ въ % первоначаль- наго коли- чества.
I	55,8%	52,8%
II	79,7,,	76,9,,
III	20,6,,	19,7,,
IV	71,4,,	69,9,,
VII	75,8,,	68,8,,
VIII	22,3,,	19,8,,
IX	29,4,,	23,2,,
X	21,5,,	20,1,,

Что касается возраста животного, то я не могу подтвердить факта, найденнаго *Malassez* (50), что старыя животныя хуже переносят спленэктомию, чѣмъ животныя молодыя. Самое старое изъ моихъ животныхъ прекрасно перенесло не только спленэктомию, но и два довольно значительныхъ кровопусканія (въ 33, 4%, и 41, 9%) и погибло на 229-ый день послѣ вырѣзыванія селезенки отъ случайной причины.

Tizzoni (83) въ своихъ опытахъ тоже находилъ, что молодыя животныя иначе относятся къ спленэктомии, чѣмъ старыя. Опредѣляя количество гемоглобина въ крови послѣ спленэктомии, онъ пришелъ къ заключенію, что у молодыхъ животныхъ тотчасъ другой органъ замѣняетъ выпавшую функцію селезенки, тогда какъ у животныхъ старыхъ всегда проходитъ извѣстное время пока наступитъ компенсація. Мои опыты, какъ видно изъ приведенныхъ протоколовъ, не подтверждаютъ упомянутаго вывода *Tizzoni*. Мы видѣли, что самыя рѣзкія измѣненія крови наступаютъ обыкновенно только извѣстное время спустя послѣ спленэктомии, и это относится какъ къ животнымъ зрѣлаго возраста (опытъ II и VII), такъ и къ животнымъ очень молодымъ (опытъ I и IV). Наблюдавшееся же рѣзкое замедленіе періода регенераціи крови послѣ кровопусканія, сдѣланнаго вслѣдъ за экстирпаціей селезенки въ опытѣ X, относится именно къ животному молодому.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя мы находили при вскрытіи животныхъ.

Самыя рѣзкія и притомъ самыя постоянныя измѣненія встрѣчаются въ костномъ мозгу спленэктомизированныхъ животныхъ. Эти измѣненія, какъ мы видѣли, состоятъ въ томъ, что мозгъ трубчатыхъ костей принимаетъ характеръ лимфоиднаго костнаго мозга и содержитъ въ себѣ болѣе или менѣе значительное количество красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами. Эти характерныя измѣненія костнаго мозга наблюдаются послѣ спленэктомии не только у животныхъ молодыхъ, но и у старыхъ и составляютъ явленіе постоянное. Описанное измѣненіе костнаго мозга трубчатыхъ костей послѣ спленэктомии, наблюдавшееся также въ опытахъ *Mosler's* (57), *Bizzozzero* и *Salvioli* (7), *Виноградова* (87), *Gibson's* (28), *Freiberg's* (21), *Емельянова* (17) и другихъ, ясно довазываетъ, что организмъ не индифферентно относится къ экстирпаціи селезенки, и что выпаденіе этого органа влечетъ за

собою глубокія измѣненія въ нѣкоторыхъ частяхъ организма. Мы уже упоминали выше, что *Neumann* (10), *Bizzozero* (6), *Gibson* (28), *Образцовъ* (63), *Емельяновъ* (17), *Антокопенко* (2) и другіе авторы считают костный мозгъ, на основаніи присутствія въ немъ ядросодержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ, главнымъ кроветворнымъ органомъ въ смыслѣ образованія окрашенныхъ форменныхъ элементовъ крови. Что-же касается факта усиленія кроветворной функціи костнаго мозга послѣ спленэктоміи, то онъ доказываетъ, что съ выпаденіемъ селезенки въ кроветвореніи наступаютъ довольно рѣзкія измѣненія, и что костному мозгу предъявляются усиленные требованія со стороны организма въ смыслѣ выработки окрашенныхъ форменныхъ элементовъ крови.

По наблюденіямъ *Litten'a* и *Orth'a* (46), *Neumann'a* (60), *Bizzozero* и *Salvioli* (7), *Gibson'a* (28), *Freiberg'a* (21), *Антокопенко* (2) и моимъ (опыты XI, XII, XIII и XIII), послѣ большихъ кровопусканій мозгъ трубчатыхъ костей тоже принимаетъ характеръ лимфоиднаго и въ немъ наблюдается усиленное образованіе окрашенныхъ форменныхъ элементовъ крови. Сопоставляя явленія, находимыя въ костномъ мозгу спленэктомизированныхъ животныхъ съ таковыми же послѣ большихъ кровопусканій, мы находимъ большое сходство между ними. Последнее обстоятельство даетъ еще большее право заключить, что селезенка имѣетъ непосредственное отношеніе къ кроветворенію, и что съ выпаденіемъ ея въ организмъ происходятъ явленія, указывающія на усиленную выработку окрашенныхъ форменныхъ элементовъ въ костномъ мозгу подобно тому, какъ это наблюдается послѣ значительныхъ кровопусканій. Въ обоихъ случаяхъ изслѣдованія костнаго мозга у животныхъ, которымъ была сдѣлана спленэктомія безъ послѣдующихъ кровопусканій, я находилъ въ немъ необыкновенно большое количество ядросодержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ. Но оба раза вскрытіе было произведено при различныхъ обстоятельствахъ. Въ опытѣ I костный мозгъ изслѣдовался у спленэктомизированнаго животнаго, у котораго всѣ явленія раньше бывшаго нарушеннаго кроветворенія изгладились, въ опытѣ же II костный мозгъ излѣдовался отъ животнаго, погибшаго послѣ спленэктоміи, при явленіяхъ необыкновенно рѣзко выраженной анэміи. Въ обоихъ случаяхъ костный мозгъ представлялъ одинаковыя измѣненія, не смотря на то, что опытъ I относится къ животному очень молодому, не достигшему еще и года, опытъ-же II относится

къ животному старому (не моложе 8 лѣтъ). Необыкновенное богатство костнаго мозга ядросодержащими красными кровяными шариками въ обоихъ этихъ случаяхъ указывало на повышенную функцію этого органа. Однако, эта усиленная функція костнаго мозга не помѣшала у животного II развиться столь рѣзкой анеміи, что она повлекла за собою даже смерть животного. Очевидно, усиленной дѣятельности костнаго мозга въ данномъ случаѣ было не достаточно для поддержанія нормальнаго состава крови: организмъ какъ будто бы былъ лишенъ условій, благоприятствующихъ созрѣванію эритроцитовъ и выработкѣ гемоглобина, не смотря на обиліе молодыхъ формъ красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Менѣе постоянными и менѣе рѣзкими являются измѣненія въ лимфатическихъ желѣзахъ, въ чемъ мои опыты вполнѣ подтверждаютъ наблюденія *Mosler'a*. Далекое не всегда въ моихъ опытахъ наблюдалась гипертрофія, а также и измѣненіе окраски какъ брыжжеечныхъ и забрюшинныхъ, такъ и другихъ лимфатическихъ желѣзъ.

Мнѣ не удалось также, въ большинствѣ случаевъ, находить въ свѣже приготовленныхъ препаратахъ пулпы лимфатическихъ желѣзъ ядросодержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ, не смотря на самые тщательные поиски. Только въ опытѣ VII, гдѣ, не смотря на незначительное лишь увеличеніе брыжжеечныхъ желѣзъ, онѣ представляли характерное измѣненіе окраски, мнѣ удалось констатировать въ нѣкоторыхъ изъ нихъ довольно значительное количество ядро-содержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ. У этого-же животного были найдены мною въ брыжжейкѣ довольно плотныя новообразованія темно-краснаго цвѣта, величиною отъ маковаго зерна до большой горошины. Въ этихъ новообразованіяхъ, которыя я считаю идентичными съ описанными уже у *Mosler'a* (57), *Tizzoni* (84), *Griffini* (30) и др., мнѣ удалось, подобно *Tizzoni*, констатировать довольно значительное количество ядро-содержащихъ красныхъ кровяныхъ шариковъ. Вскрытіе животного VII было предпринято въ моментъ развитія у него очень сильной анеміи (количество гемоглобина пало на 75,8%, а эритроцитовъ на 68,8% нормы) и интересно также и въ томъ отношеніи, что костный мозгъ трубчатыхъ костей представлялъ лишь сравнительно слабыя измѣненія: лимфоидный характеръ онъ имѣлъ лишь у эпифизарныхъ концовъ, и только здѣсь можно было констатировать присутствіе красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами. А такъ какъ

именно въ этомъ случаѣ было констатировано присутствіе ядерныхъ красныхъ шариковъ въ брыжжечныхъ желѣзахъ, то мнѣ кажется очень вѣроятнымъ предположеніе, что именно эта ослабленная функція костнаго мозга имѣла своимъ слѣдствіемъ появленіе ихъ въ лимфатическихъ желѣзахъ: лимфатическія желѣзы какъ бы приняли на себя ослабленную функцію костнаго мозга. Находя, подобно *Gibson*'у (28), хотя и въ незначительномъ количествѣ, ядросодержащіе красные кровяные шарики въ лимфатическихъ желѣзахъ послѣ сильныхъ кровопусканій и экстирпаціи селезенки, *Grünberg* (29) замѣчаетъ: *Die Idee, dass auch in den Lymphdrüsen unter gewissen Umständen sich rothe Blutkörperchen bilden können, drängt sich einem Jeden von selbst auf. Aber grosse Vorsicht ist bei einer so wichtigen Schlussfolgerung geboten*“ (стр. 65). Однако, на основаніи своихъ тщательно произведенныхъ опытовъ, онъ принимаетъ, что при извѣстныхъ условіяхъ (кровопусканія, спленэктомія) лимфатическія желѣзы участвуютъ въ образованіи красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Совершенно отрицательные результаты получились, какъ видно изъ протоколовъ вскрытій моихъ животныхъ, въ отношеніи *gl. thymus*. Ни у животныхъ взрослыхъ, ни у очень молодыхъ (двухмѣсячныхъ) щенковъ не удалось получить гипертрофіи этого органа подъ вліяніемъ спленэктоміи, равно какъ спленэктоміи съ послѣдующими кровопусканіями. Ни разу также не удалось мнѣ найти въ препаратахъ, приготовленныхъ изъ этого органа, красныхъ кровяныхъ шариковъ съ ядрами. Къ такимъ-же результатамъ приходитъ *Braunschweig* (8) на основаніи своихъ опытовъ, въ которыхъ онъ подвергалъ спеціальному изслѣдованію вліяніе большихъ кровопусканій и спленэктоміи на *gl. thymus* у животныхъ различныхъ возрастовъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго я считаю себя въ правѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1. Селезенка принимаетъ участіе въ образованіи гемоглобина и созрѣваніи красныхъ кровяныхъ шариковъ, такъ какъ послѣ удаленія ея изъ организма замѣчаются довольно значительныя паденія количества названныхъ составныхъ частей крови.

2. Количество гемоглобина падаетъ при развивающейся анеміи у безселезеночныхъ животныхъ всегда въ болѣе сильной степени, чѣмъ количество красныхъ кровяныхъ шариковъ.

3. Измѣненія крови наступаютъ обыкновенно лишь нѣкоторое

время спустя послѣ спленэктоміи и достигаютъ своего максимума въ теченіи третьяго или четвертаго мѣсяца послѣ операціи.

4. Сравнительно позднее наступленіе, а также постепенное исчезаніе измѣненій крови у безселезеночныхъ животныхъ доказываютъ, что въ организмѣ существуютъ приспособленія, берущія на себя выпавшую функцію селезенки.

5. Компенсация, однако, далеко не всегда бываетъ полною, что и сказывается каждый разъ довольно рѣзкимъ паденіемъ гемоглобина и красныхъ кровяныхъ шариковъ, а также и замедленіемъ періода регенераціи крови у спленэктомированныхъ животныхъ послѣ кровопусканій.

6. Это разстройство компенсаціи можетъ быть на столько значительнымъ, что влечетъ за собою смерть животного при явленіяхъ очень сильнаго малокровія.

7. Рѣзкія и постоянныя измѣненія въ смыслѣ усиленнаго кровото-
творенія замѣчаются послѣ спленэктоміи только въ костномъ мозгу.

Алфавитный указатель литературы.

1. **Albert.** Verhandlg. der deutsch. Gesellschaft für Chirurgie 1885 Bd. XIV p. 63. Цит. по статьѣ *Vulpius'a* (88).
2. **Антокопенко.** Объ измѣненіи морфологическаго состава крови и нѣкоторыхъ измѣненіяхъ костнаго мозга трубчатыхъ костей подъ вліяніемъ большихъ кровопусканій. Дисс. С.-Пет. 1893.
3. **Asolant.** „Sur la rate“. Paris 1801. Цит. по статьѣ *Vulpius'a* (88).
4. **Bardleben.** „Dissert. de gland. thyreoid. etc.“ Berlin 1841. Цит. по *Mosler'y* „Pathologie und Therapie der Leukämie“ 1872.
5. **Béclard.** Recherches sur les fonctions de la rate et sur celles de la veine porte. Arch. génér. de méd. T. XVI. 1848. Цит. по дисс. *Gurwitsch'a* (32).
6. **Bizzozero.** Centrbl. f. die med. Wiss. 1868. S. 885.
7. **Bizzozero und Salvioli.** Beiträge sur Hämatologie. Experimentelle Untersuchungen über die lienale Hämatopoësis. Moleschott's Untersuchungen Bd. XII. p. 595—610.
8. **Braunschweig.** Experimentelle Untersuchungen über das Verhalten der Thymus bei der Regeneration der Blutkörperchen. Inaug. Diss. Dorpat 1891.
9. **Buntzen.** Om Ernaeringens og Blodtabets Indflydelse paa Blodet. Kjobenhavn. 1879. Цит. по *С. И. Чирьеву* „Статика крови“ С.-Петербургъ 1881 г.
10. **Credé.** „Ueber die Exstirpation der kranken Milz beim Menschen“. Arch. f. klin Chir. (v. Langenbeck's) Bd. XXVIII (1882) pp. 401—410.
11. **Cohnstein und Zuntz.** Untersuchungen über den Flüssigkeitsaustausch etc. Pflüger's Archiv Bd. XLII p. 303.

12. Czerny, Цитированные случаи приведены у *Vulpinus'a* „Beiträge zur Chirurgie und Physiol. d. Milz“. Beitr. z. klin. Chir. Bd. XI. 3. 1894.
13. Даниелбергъ, А. „Къ вопросу оживленіи ранъ селезенки.“ Дисс. С.-Петербургъ 1882.
14. Eberhardt. „Beiträge zur Morphologie und Function der Milz“.
15. Ecker. Ueber die Veränderungen, welche die Blutkörperchen in der Milz erleiden. Zeitschr. f. ration. Med. VI, 1847.
16. Eliasberg. Experimentelle Untersuchungen über die Blutbildung in der Milz der Säugethiere. Inaug. Diss. Dorpat 1893.
17. Емельяновъ. „О значеніи селезенки въ отношеніи морфологическаго состава крови и о влияніи ея удаленія на кровь и на костный мозгъ“. Дисс. С.-Петербургъ 1893 г.
18. Erb. „Zur Entwicklungsgeschichte der rothen Blutkörperchen“. Virchow's Arch. Bd. XXIV. p. 138—194. 1865.
- 18a. Eternod. „Sur un cas de régénération de la rate à la suite de l'exstirpation chez un renard“. Revue medicale de la Suisse Romande, 1885, № 1. Цит. по Virchow—Hirsch Jahresberichte.
19. Feuerstaek „Die Entwicklung der rothen Blutkörperchen“ Zeitsch. f. wiss. Zoologie. 1883. Bd. 38, p. 136—162. Цит. по дисс. *Eliasberg'a*.
20. Foa. „Contribuzione allo studio della fisiopathologia della milza. Sperimentale 1883. Centrbl. f. klin. Med. 1883 цит. по Virchow-Hirsch Jahresberichte, 1884, I S. 174.
21. Freiberg. „Experimentelle Untersuchungen über die Regeneration der Blutkörperchen im Knochenmark. Inaug. Diss. Dorpat. 1892.
22. Feyer. „Ueber die Betheiligung der Milz bei der Entwicklung der rothen Bluthkörperchen. Inaug. Diss. Königsberg 1872.
23. Franzolini. Gaz. med. ital. 1882. Цит. по статьѣ *Vulpinus'a* (88)
24. Funke. „De Sanguine venae lienalis“. Diss. Lipsiae 1851.
25. Gerlach „Ueber die blutkörperchenhaltende Zellen der Milz“. Zeitschr. f. rat. Med. 1849 Bd. VII.
26. Glan. „Ueber ein neues Photometer“ Annalen d. Physik und Chemie, neue Folge, Bd. I.
27. Glass. „Die Milz als blutbildendes Organ“ Inaug. Diss. Dorpat. 1889.

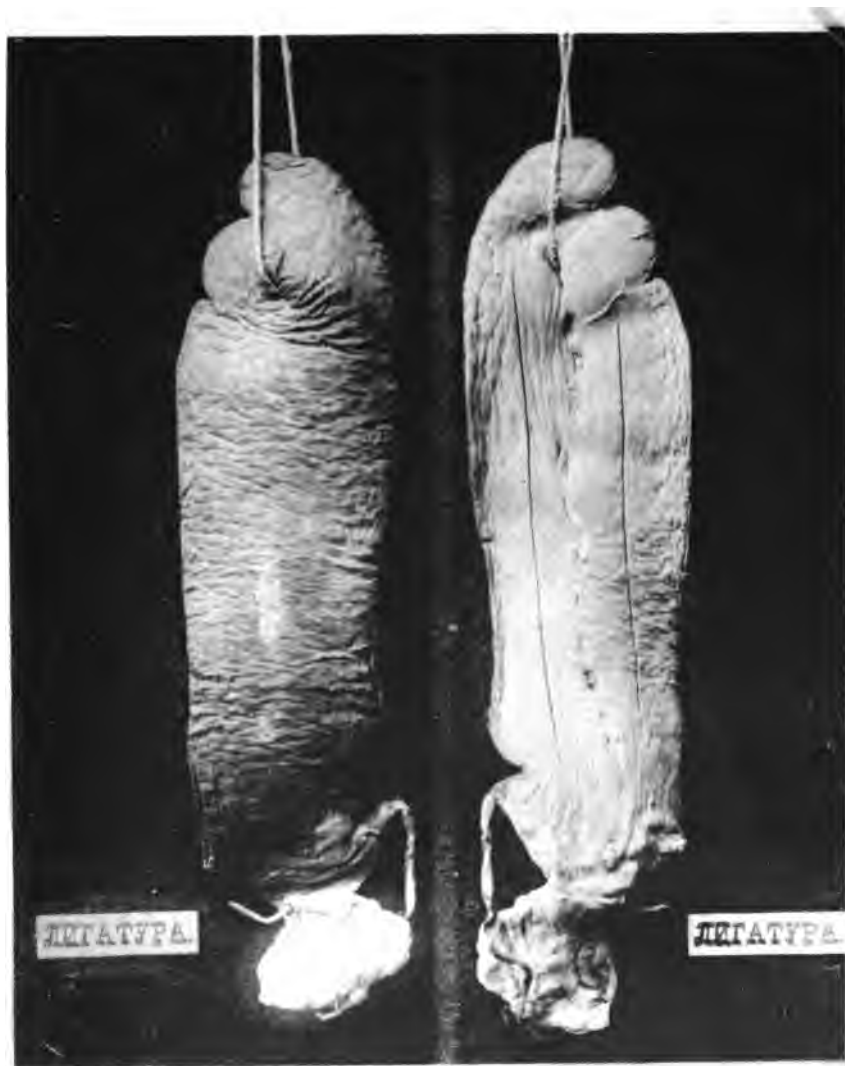
28. Gibson—Lockhart. „The blood-forming organs and blood-formation“
Journal of anatomy and physiology 1886 Vol. 20, pag 100—113;
324—353; 456—474.
29. Grigorescu. „Quelques experiences sur le role hemopoëtique de la
rate“. Archives de physiol. normale et pathol. T. III. 1891.
30. Griffini. „Sur la reproduction partielle de la rate“. Arch. italiennes
de Biologie. T. III. 1883 p. 212—213. Цит. по дисс. *Eliasberg'a*
(16).
31. Griffini et Tizzoni. Etude experimentale sur la reproduction par-
tielle de la rate“ ibidem. I. III. 1883 p. 303—306. Цит. по
дисс. *Eliasberg'a* (16).
32. Gurwitsch. „Quantitative Analysen des zu—und abströmenden
Milzblutes“. Inaug. Diss. Jurjew 1893.
33. Hayem. „Du sang et de ses altérations organiques“ Paris 1889.
34. Hoppe-Seyler. Handb. d. physiol. und pathol. chem. Analyse.
35. Howell. „The life of the formed elements of the blood, espezially
the red blood corpuscles“. Journal of Morphology. Vol. IV,
Nr. 1. 1890. Цитир. по дисс. *Eliasberg'a* (16).
36. Hüfner. Journ. f. pract. Chemie XVI, 1877, S. 290.
37. Hühnerfauth. „Einige Versuche über traumatische Anämie“. Vir-
chow's Archiv Bd. 76. 1879.
38. Kocher. Korrespondenzblatt f. Schweizer Aerzte 1888 № 21. Цит.
по дисс. Pilling'a „Ueber die Milzexstirpation und ihre Fol-
gen“ Altenburg 1893.
39. Kölliker. Mikroskop. Anat. Bd. II., а также „Ueber die Blutkör-
perchen eines menschlichen Embryo und die Entwicklung
der Blutkörperchen bei Säugethieren.“ Zeitschr. f. rat. Med.
1846, Bd. IV., pag. 112—159.
40. Korn. „Ueber die Betheiligung der Milz und des Knochenmarkes
an der Bildung rother Blutkörperchen bei Vögeln. Virch.
Arch. 1881, Bd. 86.
41. Кузнецовъ. Sitzungsber d. Wiener Akademie 1873. Abt. III. H. 3.
42. Курловъ. „Объ измѣненіяхъ крови у безселезеночныхъ животныхъ
въ теченіи перваго года по удаленіи селезенки“ Врачъ
1889 г. стр. 515—518; 538—543. Продолженіе этой статьи
см. Врачъ 1892, ст. 469—474.

43. **Lambling.** „Des applications de la spectrophotométrie a la chemie physiologique“. Archives de Physiologie normale et pathologique 1888, T. II pag. 1—34 и 385—418.
44. **Leichtenstern.** „Untersuchungen über den Haemoglobingehalt des Blutes“. Leipzig. 1878.
45. **Lehmann** Physiol. Chemie Bd. II. 1853.
46. **Litten und Orth.** „Ueber Veränderungen des Markes in Röhren—knochen unter verschiedenen patholog. Verhältnissen.“ Berl. Klin. Wochenschr. 1877 Bd. 51 pag. 743—748.
47. **Löwit.** „Ueber die Bildung rother u. weisser Blutkörperchen.“ Wiener akad. Sitzungsber. Bd. 88, 1883.
48. **Liebmann.** Lo Sperimentale 1888 ,LXII. Цит. по статья *Vulpus'a* 88.
49. **Lyon.** „Blutkörperzählung bei traumatischer Anämie“ Virchow's Arch. Bd. 84. 1881. S. 207—247.
50. **Malassez.** Gaz. médicale de Paris. 1878, pag. 185.
51. **Malassez.** „Sur les fonctions de la rate“. Gaz. méd. de Paris. 1878 pag. 317.
52. **Malassez et Picard.** „Récherches sur les modifications qu'éprouve le sang dans son passage à travers la rate“ etc. Comp. rend. T. 79, 1874.
53. **Maggorani.** Comp. rend. 1864. Цит. по *Mosler'y* (57).
54. **Mazzoni.** „Ueber Blutbildungsprocesse unter dem Einflusse von Pyrodin.“ Mitgetheilt von Prof *Albertoni*. Pflüger's Arch. Bd. L. S. 587—599.
55. **Middendorff.** „Bestimmungen des Hämoglobingehaltes im Blut der zu—und abführenden Gefässe der Leber und der Milz“ Inaug. Diss. Dorpat 1888.
56. **Mayer.** „Die Wunden der Milz“. Leipzig. Цит. по дисс. *Данненберга* (13).
57. **Mosler.** „Pathologie und Therapie der Leukämie 1872.
58. **Mya.** „Sur la regeneration sanguine dans l'anémie par destruction globulaire“. Recherches expérimentales. Arch. Italiennes de Biologie. T. XVI, fasc. I, 1891, pag. 108—112.
59. **Neumann.** „Ueber die Bedeutung des Knochenmarks für die Blutbildung“. Arch. f. Heilkunde Bd. X. 1869.
60. **Neumann.** „Ueber Blutregeneration und Blutbildung“. Zeitschrift f. klin. Med. Bd. III. 1881, pag. 410—450.

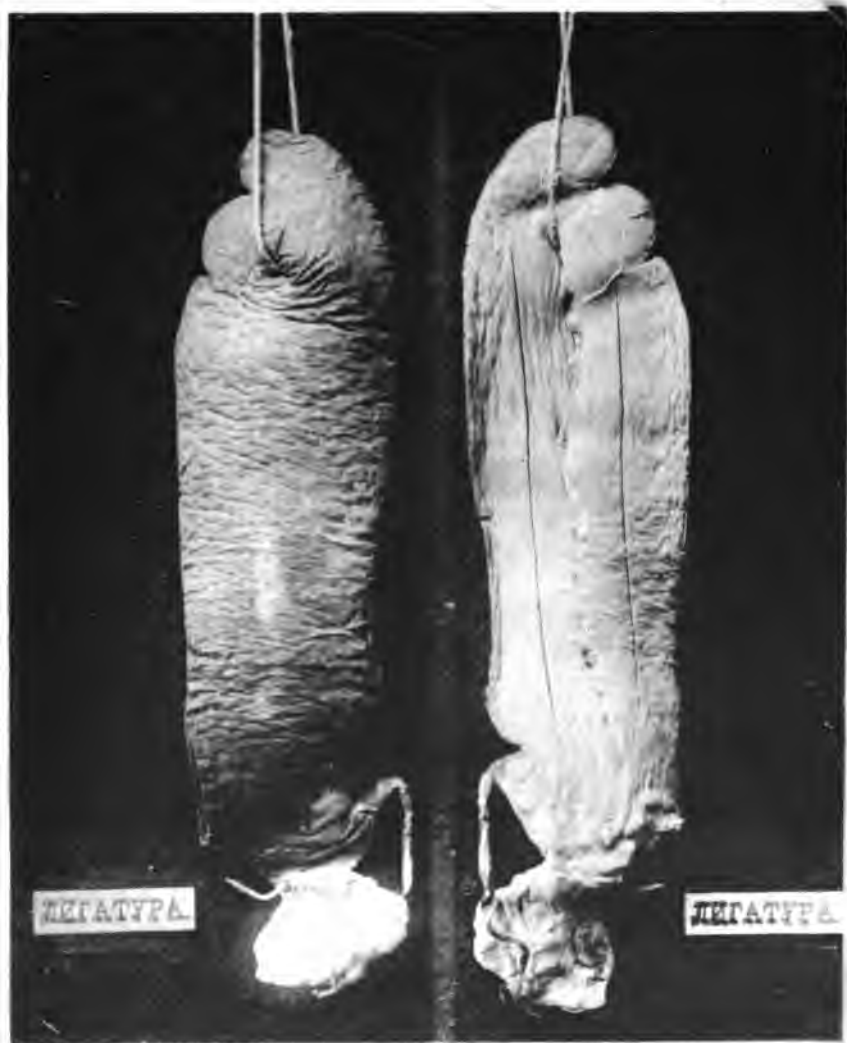
61. **Neumann.** „Ueber die Entwicklung rother Blutkörperchen im neugebildeten Knochenmark.“ Virch. Arch. 1890. Bd. 119. pag. 385—399.
62. **Norden.** Zeitschr. f. physiol. Chemie. Bd. IV. 1880.
63. **Образцовъ.** „Къ морфологіи образованія крови въ костномъ мозгѣ у млекопитающихъ“. Дисс. С. Петерб. 1880.
64. **Osler.** „On certain problems in the physiology of the bloodcorpuscles“. Brit. Med. Journ. 1886 № 1322. p. 802 и № 1323 p. 861. Цит. по дисс. *Eliasberg'a*, (16).
65. **Otto.** „Untersuchungen über die Blutkörperchenzahl und den Hämoglobingehalt des Blutes“. Pflüger's Arch. Bd. 36. 1885 p. 12—72.
66. **Peyrani.** „Sur la non régénération de la rate“. Comp. rend. 1866. Цит. по статьѣ *Vulpinus'a* (88).
67. **Péan.** Gaz. des hôp. 1876. № 84. Цит. по статьѣ *Vulpinus'a* (88).
68. **Pouchet.** „Note sur la constitution du sang après l'ablation de la rate“. Gaz. méd. de Paris. 1878 pag. 316.
69. **Поповъ.** Патологическая анатомія крови и кроветворныхъ органовъ при нѣкоторыхъ веществахъ, вызывающихъ гемоглобинемію“, Дисс. Москва 1892.
70. **Reinert.** Die Zählung der Blutkörperchen“. Leipzig 1891.
71. **Rindfleisch.** „Ueber Knochenmark und Blutbildung“ Arch. f. mikr. Anat. Bd. 17, 1880 p. 1—12; 21—43.
72. **Schiff.** „Verrichtungen der Milz“. Цит. по статьѣ *Mosler'a* (57).
73. **Schindler.** „Veränderungen im Organismus nach Milzexstirpation“ Inaug. Diss. 1870.
74. **Severanu.** Langenbeck's Arch. XXXVII. S. 661. Цит. по статьѣ *Vulpinus'a* (88).
75. **Scherer.** Цит. по *Kühne*, Lehrbuch der physiologischen Chemie Leipzig 1868.
76. **Schaffner.** Цит. по *Kölliker*, Mikroskop. Anat. Bd. II.
77. **Schmidt. C.** „Charakteristik der epidemischen Cholera“. Mitau—Leipzig 1850. Цит. по *Чирьеву* „Статика крови“.
78. **Скворцовъ.** Врачъ 1879 годъ.
79. **Зеленскій.** „Къ ученію о вліяніи нѣкоторыхъ условій питанія на составъ крови“ Физиологическій Сборникъ А. и В. Данилевскаго. Томъ II. 385—461.
80. **Spencer Wells.** Brit med. Journal. 1888. Цит. по статьѣ *Vulpinus'a* (88).

81. **Schwartz.** „Ueber die Wechselbeziehung zwischen Haemoglobin und Protoplasma nebst Beobachtungen zur Frage vom Wechsel der rothen Blutkörperchen in der Milz“. Inaug. Diss. Dorpat 1888.
82. **Tauber.** „Zur Frage nach der physiologischen Beziehung der Schilddrüse zur Milz“. Virchow's Arch. Bd. 96 1884 pag. 29—36.
83. **Tizzoni.** „Experiences et recherches sur la fonction hématopoétique et sur la reproduction totale de la rate. Archvies italiennes de biologie T. I, 1882.
84. **Tizzoni.** „Les rates accessoires et la néoformation de la rate à la suite des processus pathologiques de la rate primitive“. Ibidem. Tome III 1883 pag. 225—228.
85. **Tizzoni.** „Nouvelles recherches sur la reproduction totale de la rate“. Ibidem Tome IV. 1883 pag. 306—309. Всѣ работы *Tizzoni* цит. по дисс. *Eliasberg'a* (16).
86. **Virchow.** „Zur pathologischen Physiologie des Blutes. Die Bedeutung der Milz—und Lymph-drüsenkrankheiten für die Blut-mischung (Leukaemie)“. Virchow's Arch. Bd. V. 1853 pag 43—129.
87. **Виноградовъ.** „Къ вопросу о значеніи селезенки въ организмъ“ Врачъ 1883 № 6 и 7.
88. **Vulpian.** „Beiträge zur Chirurgie und Physiologie der Milz“. Beitr. z. klin. Chirurgie Bd. XI. 1894.
88. **Vierordt.** „Die quantitative Spectralanalyse etc., Tübingen, 1876.
89. **Veillon.** Цит. по замѣтѣ *Miescher'a*: „Bemerkungen über eine verbesserte Form der Mischpipette und ihren Einfluss auf die Genauigkeit der Blutkörperzählung“ Separatabdruck aus d. Correspondenzblatt f. Schweiz. Ärzte, Jahrg. XXIII (1893).
90. **Wiss.** „Quantitative Analysen venösen und art. Hundeblutes“. Virch. Arch. Bd. I 1847.
91. **Чиревъ.** „Физическая статика крови“. С.-Петербургъ 1881, а также „Физиологія человека“ Кіевъ. 1889.
92. **Чирковъ.** „Объ опредѣленіи содержанія гемоглобина въ крови спектрофотометрическимъ способомъ (инструментъ Glan'a) Медицинское обозрѣніе 1890, № 13—14.
93. **Шиперовичъ.** „Кровь и острая анемія подъ вліяніемъ умѣренныхъ періодическихъ кровопусканій“ Дисс. С.-Петербургъ 1892.

94. Щелковъ. „Спектрофотометрія и ея примѣненіе къ опредѣленію содержанія гемоглобина въ крови“. Физиологическій сборникъ А. и В. Данилевскаго. Томъ I 1888.
95. Zaccareli. Цит. по статьѣ Zesas'a (96).
96. Zesas. „Ueber Exstirpation der Milz am Menschen und Thiere“. v. Langenbeck's Arch f. klin. Chirurg. Bd. 28 pag. 157—178.
-



Свѣтопечать В. І. Заваднаго Кіевъ.



Світлопечать В. І. Завадкина Київ.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 68.

26 Января 1894 года.

Предсѣдательствовалъ А. Г. Боряковскій.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, Н. М. Волковичъ, М. А. Воскресенскій, М. Ф. Вознесенскій, В. Н. Гогоцкій, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, П. Ю. Кроль, А. И. Ивановъ, А. А. Мокрицкій, Н. К. Неёловъ, П. Т. Нейштубе, Г. Ф. Писемскій, А. А. Редлихъ, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ и 53 гостя.

1) Товарищъ предсѣдателя А. Г. Боряковскій передъ открытіемъ засѣданія произнесъ слѣдующую рѣчь: мм. гг., прежде чѣмъ приступить къ выполненію программы сегодняшняго засѣданія, я считаю долгомъ выразить Обществу глубокую благодарность за избраніе меня въ товарищи предсѣдателя. Мнѣ неизвѣстны мотивы, которыми вы руководились представляя такую высокую честь не именитому представителю науки, какъ въ былые годы, а простому труженику, работающему на практическомъ поприщѣ, при извѣстныхъ вамъ неблагопріятныхъ условіяхъ для научнаго совершенствованія. Но, мм. гг., если вы захотѣли почтить именно этотъ трудъ, эту благодарную и истощающую душевныя и тѣлесныя силы работу одного изъ младшихъ членовъ нашей семьи, то я принимаю ваше избраніе съ чувствомъ живѣйшей благодарности и радости. Другихъ трудовъ и заслугъ я, по крайней мѣрѣ, за собою не знаю. Я могу только сказать, что я всегда любилъ наше Общество, которое соединяетъ насъ,

разрозненныхъ жизнию, и въ мирной бесѣдѣ научаетъ насъ тому, чего мы еще не узнали, или же заставляетъ вспомнить то, что успѣли уже позабыть. Принимая теперь такую почетную роль въ столь почтенномъ Обществѣ, я могу лишь опасаться, какъ бы моя неопытность не послужила къ ущербу его дѣятельности. Надѣюсь, однако, что нашъ предсѣдатель проф. Г. Е. Рейнъ, случайно лишь отсутствующій сегодня по причинѣ болѣзни, выручитъ насъ своими богатыми способностями руководителя. А еще болѣе имѣю въ виду то обстоятельство, что дѣятельность нашего Общества управляется, главнымъ образомъ, научными интересами, что въ духовномъ дѣлѣ нашего научнаго развитія предсѣдательствуетъ не то или другое лицо, а сама божественная Люцина, богиня акушерской науки, сама наука. Съ такимъ убѣжденіемъ я и приступаю къ отправленію своей обязанности, еще разъ принося искреннюю благодарность за оказанную мнѣ честь.

2) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій: *Протоколы засѣданій Общества Кременчугскихъ врачей.—Отчетъ о дѣятельности больницы дѣтской св. Ольги въ Москвѣ, за 1892 г.—Протоколы засѣданій Императорскаго Кавказскаго медицинскаго общества №№ 10, 11, 12 и 13—1893 г.—Архивъ біологическихъ наукъ, издаваемый Императорскимъ институтомъ экспериментальной медицины выпускъ 4.—„Акушерка“ № 24—1893 г.—А. И. Ивановъ. Zur Frage des Dammschutzes während des Gebäractes.—Bulletin de la société Belge de gynécologie et d'obstetrique №№ 7 и 8 за 1893 г.—Neugebauer. Kilka słów o sematologicznem i diagnostycznym znaczeniu badania śladów chodzenia.—А. И. Ивановъ. Versuch einer Durchspülung des Uterus während der Nachgeburtsperiode mit schwachen Kochsalzlösungen.*

3) Товарищемъ предсѣдателя сообщено о полученіи на имя предсѣдателя Общества письма отъ проф. К. Ф. Славянскаго съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ почетные члены Общества.

4) Имъ же заявлено, что сообщеніе проф. Г. Е. Рейна о случаѣ расщепленнаго таза, за болѣзнію докладчика, откладывается до слѣдующаго засѣданія, больная же будетъ показана въ концѣ засѣданія д-ромъ В. Н. Гогоцкимъ.

5) А. И. Ивановъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „О разрывахъ шейки матки во время родовъ и кровавомъ насильственномъ родоразрѣшеніи“ (ауторефератъ). Въ сообщеніи своемъ докладчикъ, по изложеніи историческихъ данныхъ о происхожденіи, формахъ и терапіи ригидности шейки матки, какъ препятствіи къ расширенію зѣва во время родовъ, разбираетъ современное состояніе вопроса, и на основаніи случаевъ, встрѣтившихся ему какъ въ частной практикѣ, такъ и въ родильныхъ учрежденіяхъ (Московскомъ родовспомогательномъ заведеніи и въ Павловскомъ родильномъ пріютѣ въ Одессѣ), приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Разрѣзы шейки матки во время родовъ, при строгомъ соблюденіи правилъ анти—и асептики,—операция безопасная, такъ какъ разрѣзы эти, при прохожденіи подлежащей части плода, дагѣ влагалищной части не идутъ.

2) Если безкровная терпія: ванны, души и наркотическія средства остались, спустя извѣстное время, безъ эффекта, то не слѣдуетъ ждать, пока появятся жизненныя показанія со стороны плода или матери, и приступать къ разрѣзамъ, когда силы роженицы еще сохранены и схватки еще достаточно энергичны для самопроизвольнаго окончанія родовъ. Докладчикъ проводитъ ту идею, что врачи должны стремиться къ тому, чтобы во время опредѣлить—нужно ли будетъ роды оканчивать искусственно (безкровная терапия, разрѣзы шейки) или же они могутъ окончиться самопроизвольно. Оканчивать же роды считаетъ болѣе благопріятнымъ, какъ съ технической стороны, такъ и съ точки зрѣнія заболѣваемости въ послѣродовомъ періодѣ, въ то время еще, когда нѣтъ полного ослабленія роженицы, не говоря уже о появленіи повышенія температуры, запаха и нечистыхъ отдѣленій изъ матки и влагалища. Слѣдуетъ избѣгать т. н. насильственнаго кроваваго родоразрѣшенія, предлагаемаго Дюрсенемъ.

3) До полного изглаживанія шейки къ разрѣзамъ прибѣгать не рационально, какъ это, впрочемъ, высказано во всѣхъ учебникахъ.

4) Наболѣе пригодный инструментъ для разрѣзовъ—согнутыя ножницы, особенно *Barnes'a* съ дѣлениями. Разрѣзы проводятся числомъ 4, крестообразно.

5) Затягиваніе періода раскрытія зѣва, вслѣдствіе ригидности, чаще встрѣчается въ частной практикѣ у акушеровъ, чѣмъ въ клиникахъ и родильныхъ учрежденіяхъ, гдѣ роды ведутся врачами.

6) Согласно *Charpentier* докладчикъ принимаетъ 3 формы ригидности:

- 1) спазматическую.
- 2) анатомическую.
- 3) патологическую.

7) При спазматической формѣ, если отъ безкровной терапии, спустя извѣстное время, зѣвъ не раскрывается (отъ ваннъ и душъ черезъ 1— $1\frac{1}{2}$ часа, отъ хлороформа 15—30 минутъ, хлораль-гидрата, морфія $\frac{1}{4}$ гр. подкожно черезъ 2—3 часа), то слѣдуетъ приступить къ разрѣзамъ спазматического кольца (вѣнчика), дѣлая ихъ отъ 0,5—1 сант., рѣдко больше.

8) Анатомическая ригидность обусловливается атрофіей эластической сѣти шейки матки (Дюрсенъ), на счетъ которой происходитъ расширеніе зѣва. Въ случаѣ небольшой атрофіи упомянутой сѣти ригидность поддается безкровной терапіи при наличности схватокъ. Если же потребуются разрѣзы, то ихъ не доводятъ на нѣсколько миллиметровъ до начала прикрѣ-

пления сводовъ—мѣста, разительно отличающагося своей мягкой консистенціей. Обыкновенно совмѣстно съ спазмомъ зѣва появляется отечный валикъ, опредѣляющій величину анатомической ригидности; тогда достаточно разрѣзать валикъ, чтобы произошло расширеніе. По наблюденіямъ докладчика, наркотическія средства при упомянутой формѣ не приводятъ къ благопріятнымъ результатамъ. Не всѣ такъ называемыя старыя роже-ницы страдаютъ анатомическою ригидностію.

9) При патологической ригидности, зависящей отъ рубцовъ шейки, разрѣзы проводятъ черезъ самые рубцы, если они не доходятъ до сводовъ; въ противномъ случаѣ разрѣзы проводятся по краямъ рубцовъ, исключая ихъ такимъ образомъ изъ участія въ расширеніи зѣва.

10) При выпаденіи пуповины, при мало раскрытомъ зѣвѣ, разрѣзы шейки съ немедленнымъ поворотомъ предпочтительнѣе медленнаго расширенія.

11) Склеиваніе зѣва и предлежаніе дѣтскаго мѣста требуютъ разрѣзовъ.

12) При эклипсѣ можно прибѣгать къ разрѣзамъ при слѣдующихъ показаніяхъ:

а) Если каждая схватка сопровождается эклиптическимъ приступомъ и появляется ослабленіе сердечной дѣятельности (по Гардіену).

б) Если при каждомъ приступѣ зѣвъ суживается, а не расширяется (по Гардіену).

в) При неправильныхъ положеніяхъ плода.

г) При суженіи таза.

д) При симптомахъ мозговаго пораженія (Дюрсенъ).

13) При эклипсѣ, вслѣдъ за разрѣзами, прибѣгаютъ къ искусственному окончанію родовъ, кромѣ вышеуказаннаго пункта 12 д., въ тѣхъ случаяхъ, когда плоду угрожаетъ задушеніе, когда врачъ поздно приглашенъ и отъ минуты зависитъ жизнь; тогда умѣстны разрѣзы и до сводовъ.

14) При эклипсѣ разрѣзы обязательно производятся подъ глубокимъ наркозомъ.

15) При небольшихъ стриктурахъ рукава рacionalesно влагалищно-промежностные разрѣзы Дюрсена, при обширныхъ—кесарское сѣченіе предпочтительнѣе. При ригидности же рукава бывающей (далеко не всегда) у не молодыхъ роженицъ, влагалищно-промежностные разрѣзы, по меньшей мѣрѣ, излишни.

16) Вагинизмъ не есть показаніе къ влагалищно-промежностному сѣченію.

17) Вообще, влагалищно-промежностное сѣченіе Дюрсена ведетъ ко многимъ нежелательнымъ осложненіямъ послѣродоваго періода, а весь его

способъ часто ведетъ къ послѣродовымъ кровотечениямъ отъ атоніи матки.

Въ преніяхъ участвовали: Воскресенскій, Неёловъ, Красковскій, Вознесенскій и Писемскій.

Воскресенскій. Въ настоящее время, когда каждое оперативное пособіе требуетъ установки показаній, операція кроваваго расширенія зѣва можетъ имѣть лишь весьма узкое примѣненіе. Разрѣзы шейки могутъ понадобиться при эклампсін и при патологическихъ состояніяхъ зѣва, но и въ такомъ случаѣ разрѣзы должны производиться при исполнѣнн сглаженной шейки и обязательно подъ контролемъ зрѣнія, какъ справедливо указываетъ проф. Феноменовъ въ своемъ недавно вышедшемъ руководствѣ. Кроме того, операція эта неудобовыполнима въ частной бѣдной практикѣ, требуя извѣстной обстановки. Что-же касается до метода Дюрсена при леченіи эклампсін, то онъ носитъ характеръ увлеченія. Дюрсень, какъ извѣстно, предлагаетъ производить разрѣзы даже у беременныхъ.

Неёловъ (авторефератъ). Я не могу согласиться съ А. И. Ивановымъ въ томъ, что преподаваемая намъ въ клиникахъ правила нужны лишь для молодыхъ врачей; такой взглядъ можетъ повести и ведетъ къ нежелательнымъ недоразумѣніямъ. Въ началѣ моей практики я былъ приглашенъ къ первороженницѣ, которой было за 30 лѣтъ и которая выѣстъ съ мужемъ требовала, чтобы я окончилъ роды щипцами. Такъ какъ показаній никакихъ не было, а зѣвъ былъ открытъ на 1 поперечный палецъ, то я отказался. Забравъ затѣмъ къ роженицѣ часа черезъ полтора, я узналъ, что приглашенный акушеръ уже окончилъ роды щипцами. Я имѣю основаніе думать, что сдѣланное кровавое расширеніе зѣва въ этомъ случаѣ было совершенно излишнимъ.

Красковскій (авторефератъ). Я согласенъ съ мнѣніемъ М. А. Воскресенскаго, что операція кроваваго расширенія зѣва во время родовъ въ настоящее время можетъ имѣть лишь ограниченное примѣненіе у кровати больныхъ. Такое сужденіе объ этой операціи я составилъ себѣ какъ на основаніи собственнаго, правда, небольшого опыта, такъ и на основаніи теоретическихъ соображеній о причинахъ происхожденія въ огромномъ большинствѣ случаевъ такъ называемой "ригидности зѣва". Мнѣ лично довелось производить эту операцію два раза. Первый разъ я дѣлалъ ее еще въ годы ученія, когда былъ ординаторомъ Кіевской акушерской клиники. Случай былъ таковъ: второроженница съ плоскимъ тазомъ. Первые роды были, по словамъ больной, очень трудны, и послѣдствіемъ ихъ было образованіе пузырно-влагалищнаго свища, зашитаго впоследствии проф. Толочиновымъ. Влагалищная часть при вторыхъ родахъ представлялась чрезвычайно обезображенною рубцами. Не смотря на энергическую дѣятельность матки, роды не двигались впередъ, и зѣвъ не раскрывался больше, чѣмъ на поперечный палецъ въ теченіи болѣе чѣмъ сутокъ. По совѣту директора клиники, проф. Г. Е. Рейна, мною были произведены разрѣзы зѣва, края котораго достигали толщины около одного сантим. Разрѣзы производились подъ контролемъ зрѣнія черезъ зеркало Симса, послѣ тщательнаго обеззараживанія влагалища; дѣлались они звѣздообразно, глубиною около одного сантиметра. Вскорѣ послѣ операціи, при энергичной схваткѣ, отошли воды. При внутреннемъ изслѣдованіи зѣвъ оказался открытымъ почти на 3 поперечныхъ

пальца. Предлежала головка, еще подвижная; во влагалище выпала большая петля пуповины; вправить ее обратно не удалось. Въ виду плохого состоянія ребенка, мною былъ произведенъ поворотъ на ножку съ послѣдовательнымъ извлеченіемъ. Извлеченіе головки было чрезвычайно трудно; ребенокъ извлеченъ мертвымъ. У родильницы вновь получился пузырно-влагалищный свищъ, въ послѣдствіи зашитый проф. Рейномъ.

Другой случай имѣлъ мѣсто въ частной практикѣ. У пожилой первородящей, не смотря на довольно энергичную сократительную дѣятельность матки, роды подвигались впередъ очень медленно. Зѣвъ въ теченіи почти сутокъ не раскрывался болѣе, чѣмъ на одинъ поперечный палецъ; края его представлялись плотными, мало уступчивыми, толщиною около 0,5 сант. Я произвелъ операцію разрѣзовъ зѣва совершенно такъ же, какъ и въ вышеописанномъ случаѣ. Мѣра эта не привела къ осязательнымъ результатамъ; роды все же не подвигались впередъ. По совѣщаніи съ проф. Г. Е. Рейномъ, рѣшено было снова перейти къ выжидательному леченію: назначены ванны, мѣстно—наркотическія средства; роженицу, находившуюся въ крайне возбужденномъ состояніи, постарались усмирить. Роды черезъ нѣсколько часовъ окончились силами природы благополучно какъ для матери, такъ и для плода.

Третій разъ мнѣ довелось наблюдать вліяніе операціи на теченіе родовъ совмѣстно съ Г. Ф. Писемскимъ. При затянувшихся родахъ у пожилой первородящей были сдѣланы, при всѣхъ противоогнильных мѣрахъ черезъ зеркало Симса разрѣзы зѣва. Рѣзкихъ измѣненій въ быстротѣ теченія родовъ послѣ операціи мы не замѣтили. Роды были окончены щипцами съ благопріятнымъ исходомъ для матери и плода.

Наконецъ, еще одинъ разъ мнѣ довелось наблюдать послѣдствія разбираемой операціи. Ко мнѣ обратилась интеллигентная, четвертый разъ беременная, женщина съ жалобами на то, что всѣ беременности, кромѣ первой, прерываются безъ видимой причины на седьмомъ мѣсяцѣ. Въ анамнезѣ имѣлся сифилисъ мужа, тщательно, впрочемъ, лѣчившагося въ Аахенѣ и Пятигорскѣ. По изслѣдованію специалиста-сифилидолога, д-ра С. П. Томашевскаго, ни у мужа, ни у жены признаковъ дѣятельнаго сифилиса найдено не было. Въ письмѣ ко мнѣ врача наблюдавшаго всѣ выкидыши, удостовѣрялось, что всѣ плоды рождались живыми, безъ какихъ либо слѣдовъ сифилиса на тѣлѣ, и умирали черезъ нѣсколько часовъ послѣ рожденія „отъ слабости“. Первое впечатлѣніе мое при внутреннемъ изслѣдованіи было таково, что роды начались (было 7 мѣсяцевъ беременности). Родовой пузырь пролябировалъ во влагалище, зѣвъ представлялся раскрытымъ приблизительно на полтора поперечныхъ пальца. Болей пациентка никакихъ не испытывала, не было ни „наливанія пузыря“, ни правильной сократительной дѣятельности матки. При болѣе тщательномъ из-

слѣдованіи оказалось, что картина, симулировавшая начало родовъ, зависѣла отъ разрѣза, шедшаго по передней стѣнѣ влагалищной части въ сагитальномъ направленіи почти до самаго передняго свода. Изъ распросовъ пацієнтки я узналъ, что при первыхъ срочныхъ родахъ у нея была эклампсія. Однимъ изъ ветерановъ русскаго акушерства въ Харьковѣ, для скорѣйшаго окончанія родовъ, была произведена операція кроваваго расширения зѣва съ послѣдовательнымъ наложеніемъ щипцовъ. Приглашенный мною на совѣщаніе проф. Г. Е. Рейнъ сначала также заподозрѣлъ начало родовъ, до того близко представлявшаяся картина измѣненій влагалищной части напоминала начало родового акта. Рѣшено было уложить беременную въ постель, внутрь были все же назначены ртутные препараты. Беременность достигла восьмимѣсячнаго срока; родился здоровый жизненный ребенокъ (онъ погибъ черезъ 7 мѣсяцевъ отъ лѣтнаго дѣтскаго поноса). Черезъ два мѣсяца послѣ родовъ разрѣзъ влагалищной части былъ мною зашитъ. Пятое—срочные—роды наблюдалъ д-ръ Г. Ф. Писемскій. По его словамъ, механизмъ этихъ родовъ былъ какъ у первороженицъ. Родился здоровый доношенный ребенокъ. Противосифилитическаго леченія во время пятой беременности не примѣнялось. Очевидно, прерываніе беременности до операціи трахелорафіи обуславливалось послѣдствіями произведенной при первыхъ родахъ операціей разрѣза влагалищной части. Таковы мои личныя наблюденія.

Эти наблюденія, равно какъ и соображенія общаго характера, даютъ мнѣ смѣлость высказать слѣдующее по поводу операціи кроваваго расширения зѣва во время родовъ:

1) Не всегда возможно у кровати роженицы точно распознать, съ какой формой „ригидности зѣва“ имѣемъ дѣло: лежатъ ли въ основѣ патолого-анатомическія измѣненія—ненормальное развитіе соединительной ткани, или эта „ригидность“ зависитъ отъ иныхъ причинъ, напр., хотя бы отъ инфекціи.

2) При веденіи родовъ безгнлостно, поводы къ примѣненію операціи искусственнаго кроваваго расширения зѣва должны уменьшаться.

3) Операція должна всегда производиться подъ контролемъ зрѣнія, при соблюденіи всѣхъ противогнилостныхъ мѣръ, какъ то производилось въ Киевской акушерской клиникѣ еще задолго до предложенія проф. Феноменова о такомъ производствѣ операціи.

4) Наиболѣе твердыя показанія операція имѣетъ при рубцовыхъ измѣненіяхъ влагалищной части.

5) Произведенные разрѣзы зѣва должны быть зашиваемы сейчасъ же послѣ родовъ. При несоблюденіи этого правила операція можетъ имѣть крайне неблагоприятное вліяніе на теченіе послѣдующихъ беременностей—именно вести къ преждевременному прерыванію ихъ.

Вознесенскій считаетъ возможнымъ производство операціи кроваваго расширенія зѣва при условіяхъ, высказанныхъ д-ромъ Красковскимъ въ такомъ, напр., случаѣ, какъ при эклипсін, раковомъ инфильтратѣ шейки и т. п.

Писемскій (ауторефератъ). Присоединяется къ мнѣнію предшествовавшихъ оппонентовъ д-ровъ Воскресенскаго и Красковскаго въ томъ, что при кровавомъ расширеніи зѣва надрѣзы на его краяхъ удобнѣе производить подъ контролемъ вѣрнія. Въ то же время онъ считаетъ, что операція эта можетъ быть съ успѣхомъ выполнена и въ частной практикѣ и вовсе не требуетъ клинической обстановки (Воскресенскій). Относительно насильственного родоразрѣшенія въ раннемъ періодѣ родовъ при эклипсін оппонентъ указалъ на статистику Московскаго родовспомогательнаго заведенія, на основаніи которой д-ръ Павпертовъ (докладъ на 4 съѣздѣ врачей въ память Н. И. Пирогова) приходитъ къ выводу, противоположному мнѣнію докладчика, а именно: „оперативное внимательство съ цѣлью скорѣйшимъ окончаніемъ родовъ прекратить припадки эклипсін не можетъ быть рекомендовано въ такой степени, какъ это было до сихъ поръ“.

6) Н. М. Волковичъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Къ казуистикѣ подбрюшинныхъ жировиковъ, выходящихъ черезъ отверстія, служащія обыкновенно мѣстомъ выходенія грыжевыхъ опухолей*“. Въ сообщеніи своемъ докладчикъ приводитъ оперированный имъ случай. Дѣло касалось 28 лѣтней крестьянки, у которой непосредственно подъ правой пупартовой связкой, въ области бедреннаго канала, опредѣлялась твердая, не ясно дольчатая, съ закругленными очертаніями опухоль, величиною въ голубиное яйцо. При глубокомъ ощупываніи верхнихъ границъ опухоли замѣчалось ея продолженіе въ глубь по внутренней горизонтальной вѣтви лобковой кости. При операціи (косопродолный разрѣзъ, какъ при операціи бедренной грыжи) опухоль оказалась жировикомъ, помѣщавшимся у входа въ бедренный каналъ; опредѣлявшійся при ощупываніи отростокъ опухоли шелъ въ бедренный каналъ и, по разсѣченіи верхней стѣнки послѣдняго, оказался тою же опухолью, вытнувшей вслѣдъ за собою складку брюшины. По удаленіи опухоли, образовавшееся въ брюшинѣ отверстіе и бедренный каналъ закрыты швами, равно какъ и кожная рана. Послѣоперационный періодъ протекъ съ незначительнымъ повышеніемъ температуры. Удаленная опухоль происходитъ изъ подбрюшинной клѣтчатки и, по мѣрѣ своего роста и подъ вліяніемъ давленія брюшнаго пресса, прошла черезъ бедренный каналъ наружу, потянувъ за собою спаявшуюся съ нею брюшину. Образовавшійся такимъ образомъ дивертикулъ брюшины, по мнѣнію докладчика, повелъ бы въ концѣ концовъ къ образованію настоящей грыжевой опухоли. Вообще при опухоляхъ, по своему положенію и обстоятельствамъ ихъ сопровождающимъ, напоминающихъ грыжу, нужно имѣть въ виду какъ подбрюшинные жировики, такъ и то, что за подобными опухолями можетъ лежать и настоящая грыжа, даже съ явленіями ущемленія, какъ это и наблюдалось докладчикомъ въ его практикѣ.

Воряковскій замѣтилъ, что сообщеніе докладчика представляетъ интересъ для гинекологовъ въ томъ отношеніи, что подобныя новообразования могутъ подать поводъ къ смѣшенію съ грыжами придатковъ матки. Ему самому пришлось видѣть два случая, въ

которыхъ какі то новообразования, похожі на железы, помѣщались въ паховомъ каналѣ; въ одномъ изъ этихъ случаевъ больная много годы носила бандажъ, назначенный врачомъ противъ образованія грыжи. Послѣ сообщенія д-ра Волковича можно думать, что въ обоихъ случаяхъ имѣлось дѣло съ жировикомъ.

7) В. В. Воробьевъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Къ патологій отдѣленія молока*“ (ауторефератъ). Не смотря на то, что во всѣхъ учебникахъ, напримѣръ хоть у Шредера, подробно перечисляются случаи отсутствія или недостаточности молока у матерей, существуетъ рядъ случаевъ, не подходящихъ ни къ одной изъ указанныхъ авторами рубрикъ, гдѣ при всѣхъ благоприятныхъ данныхъ, молоко все таки не является, или запаздываетъ появленіемъ. Еще меньше можно найти указаній относительно терапій въ подобныхъ случаяхъ. Въ виду этого приобретаетъ значеніе каждое единичное наблюденіе.

Г-жа А. В. ргімарага поступила въ акушерскую клинику Университета Св. Владиміра 3. XI. 1893 г. вечеромъ, вслѣдствіе отхожденія водъ при первыхъ же слабыхъ потугахъ. Сухіе роды затянулись и только 6. XI. въ 6 ч. утра закончены помощію щипцовъ по поводу паденія сердцебіенія плода. Живорожденная дѣвочка въ 2945 grm. Ruptura perinei II gradі. Наложеніе швовъ и положеніе на спинѣ въ теченіи 8 дней. Сращеніе промежности вполне хорошее, теченіе безлихорадочное.

Груды до родовъ упругія и набухшія, послѣ родовъ спались, и изъ нихъ съ трудомъ выдѣляется нѣсколько капель colostrum. Не смотря на это, родильница аккуратно прикладываетъ ребенка къ грудямъ. Такъ это тянется до 10-го дня, когда родильница перевезена домой. До того времени діета (бульонъ, молоко) мало по малу замѣнена обычнымъ питаніемъ.

При осмотрѣ мною на 11-й день найдено: молока въ грудяхъ очень мало, совершенно недостаточно для того, чтобы ребенокъ хоть сколько-нибудь насытился (послѣ кормленія сейчасъ же ребенокъ получаетъ стерильное коровье молоко въ надлежащемъ разведеніи). Обращаетъ на себя вниманіе рѣзко выраженный сосудистый спазмъ; слизистыя безкровны, кожа блѣдна, не кровоточитъ при уколахъ булавкой. Приписавъ значеніе спазму, назначилъ электризацію гальваническимъ токомъ такимъ образомъ, что анодъ (небольшой въ 50 кв. см.) ради понижающаго тонуза вазомоторнаго центра его дѣйствія располагался на затылкѣ, у мѣста соединенія чешуи съ первымъ позвонкомъ; катодъ же, въ виду возбуждающаго его дѣйствія — на одну изъ железъ, именно правую (электродъ широкій въ 200 кв. см.). Токъ въ 5 милліамперовъ въ теченіи 5 минутъ. Опыта ради на лѣвую грудь въ первый сеансъ катодъ не ставился. Исключено употребленіе secalis cornuti. На другой день больную видѣлъ д-ръ Нееловъ и констатировалъ, что въ правой груди молока уже порядочно, въ лѣвой мало. Сосудистый спазмъ уменьшился.

На другой и 3-й день сеансы повторялись по два раза въ день.

Параллельно исчезновенію сосудистаго спазма, молоко прибывало и, наконецъ, послѣ третьяго дня электризаціи, т. е. въ исходѣ 13-го со дня родовъ, установилось отдѣленіе въ такомъ количествѣ, что съ этого дня ребенокъ питается исключительно молокомъ, и послѣ каждой кормежки можно выдавить изъ груди еще немного молока.

Параллельность исчезновенія сосудистаго спазма и появленіе молока знаменательны.

Что же касается причинъ спазма, они могли быть:

1. Истерическое состояніе на почвѣ тяжелыхъ родовъ.
2. Употребленіе *secalis cornuti*, іодоформа и обмываніе сулемой.

Противъ истерики говоритъ отсутствіе кардинальных ея признаковъ: анестетическихъ и гиперестетическихъ точекъ. *Secale cornutum* безспорно суживаетъ сосуды и именно ради этого свойства употребляется въ терапіи.

Есть указанія Розе и друг., что КЈ суживаетъ сосуды, при чемъ дѣйствующимъ началомъ является іодъ *in statu nascenti*. При употребленіи іодоформа также отщепляется свободный іодъ, который можетъ всасываться. Другіе авторы отрицаютъ такое значеніе іода, однако клиницисты придерживаются взглядовъ Розе, назначая при отниманіи отъ груди на ряду съ слабительнымъ и іодистый калий.

Препараты ртути издавна считаются за антифлогистическія средства, т. е. отчасти и за сосудосуживающія.

Изъ другихъ явленій у больной заслуживаетъ вниманія рѣзкое колебаніе количества молока вначалѣ, колебаніе, стоящее въ прямой связи съ тѣмъ, убѣждали ли родильницу въ томъ, что у ней будетъ молоко и обратно.

Хотя единичный случай не даетъ правъ на широкія обобщенія, тѣмъ не менѣе нѣкоторые выводы напрашиваются сами собой:

1) Въ данномъ случаѣ появилось молоко въ достаточномъ количествѣ на 13-й день; автору извѣстенъ другой случай появленія его на 10-й день, такъ что при теперешнихъ простыхъ способахъ приготовленія стерильнаго молока, ни коимъ образомъ не слѣдуетъ торопиться наймомъ кормилицы.

2) Отнюдь не слѣдуетъ увѣрять роженицу въ томъ, что у нея не будетъ молока, какъ потому, что у насъ нѣтъ достаточныхъ данныхъ для такихъ увѣреній, а наружный видъ часто обманываетъ, а главное потому, что само наше увѣреніе можетъ лечь въ основу факта отсутствія молока.

3) слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда молока сначала мало, воздерживаться отъ употребленія спорыньи, іодоформа, сулемы, что, въ сущности, въ наше время стремленія къ асептикѣ, а не антисептикѣ, давно уже въ принципѣ рѣшено.

4) Въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ отсутствія или не-

достаточности молока, въ электротерапіи можно имѣть надежное средство для вызыванія его.

Въ преніяхъ участвовали: Неёловъ, Красковский, Вознесенскій, Гогоцкій и А. А. Дешертъ (гость).

Неёловъ допускаетъ, что въ данномъ случаѣ предсказаніе врача могло повліять на уменьшеніе отдѣленія молока. Вліяніе же *vesalis cogniti* и іодоформа сомнительно, такъ какъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ примѣненіе ихъ не оказываетъ замѣтнаго вліянія на отдѣленіе молока.

Красковский (ауторефератъ). Мнѣніе докладчика, что іодоформъ и спорынья могли оказать столь рѣзкое вліяніе на уменьшеніе отдѣленія молока въ его случаѣ, кажется мнѣ недостаточно обоснованнымъ. И то, и другое средство примѣняется въ акушерской практикѣ, какъ извѣстно, очень широко; между тѣмъ такіа рѣзкія измѣненія въ дѣятельности молочныхъ железъ, какъ въ сообщенномъ случаѣ, далеко не часты. Терапевтическія дозы этихъ веществъ не настолько велики, чтобы могли вызвать столь замѣтныя измѣненія въ сосудистой системѣ грудныхъ железъ. Да и самый спазмъ сосудовъ грудныхъ железъ въ случаѣ докладчика представляется мнѣ недоказаннымъ. Кожная ишемія не можетъ служить еще доказательствомъ того, что и сосуды железы сужены и обезкровлены. Напротивъ, мы знаемъ, что при обезкровленіи кожныхъ сосудовъ наступаетъ полнокровіе внутреннихъ органовъ. На мой взглядъ, причина прекращенія отдѣленія молока въ сообщенномъ случаѣ остается не выясненною. Проще всего можно объяснить ее общимъ истерическимъ состояніемъ больной, не пытаясь свести ее къ точной патолого-анатомической причинѣ. Точно также и мнѣніе о вліяніи въ данномъ случаѣ электризаціи мнѣ представляется безусловно недоказаннымъ. Мнѣ кажется, принимая во вниманіе опять таки истеричность больной, здѣсь не можетъ быть исключено вліяніе внушенія, особенно если вспомнить, что больная, жена врача-нейропатолога, знала съ какою цѣлью примѣняется электричество. На такое значеніе внушеній, въ сообщенномъ случаѣ, указываетъ и самъ докладчикъ. Наконецъ, если допустить вліяніе электризаціи, то почему нельзя бы свести это вліяніе на катафоретическое дѣйствіе тока? Всѣ эти стороны доклада кажутся мнѣ далеко не выясненными въ надлежащей степени.

Дешертъ привелъ случай изъ своей практики, гдѣ изъ за испуга по поводу пожара, отдѣленіе молока прекратилось на 7 дней. По мнѣнію оппонента, сосудистый спазмъ можетъ прекратить отдѣленіе молока; это имѣло мѣсто и въ случаѣ докладчика.

Вознесенскій, указавъ на повышеніе образовательной способности железъ, напримѣръ въ печени образованіе мочевины подъ вліяніемъ электризаціи, допускаетъ, что и въ молочной железѣ отдѣленіе молока усиливается при вліяніи тока на самое существо железъ.

Гогоцкій (ауторефератъ). Общія положенія, высказанныя докладчикомъ, давно установлены. Возраженіе касается частныхъ случаевъ, которыя выясняютъ образъ дѣйствія пользовавшаго родильницу клиническаго врача. Больная первороженка 30 лѣтъ, съ весьма умѣреннымъ развитіемъ грудныхъ железъ. Въ продолженіи 10 дней пребыванія ея въ клиникѣ, отдѣленіе молока очень скудное, молоко не вполне зрѣлое. Передъ выпискою родильницы изъ клиники на вопросы ея относительно дальнѣйшаго питанія ребенка, врачи указали на возможную необходимость взять кормилицу. Такой образъ дѣйствія врача вполне умѣстенъ не только съ точки зрѣнія врачебной этики, но также и съ точки зрѣнія личнаго интереса больной и ея ребенка.

Товарищъ Предсѣдателя выразилъ докладчику благодарность за его попытку изслѣдовать научнымъ путемъ интересующій акушеровъ вопросъ и изъять этотъ вопросъ изъ вѣдѣнія повивальныхъ бабокъ и другихъ женщинъ, окружающихъ родильницу

8) Н. В. Гогоцкій демонстрировалъ клиническую больную съ расщепленіемъ таза, выпаденіемъ матки и эктопіей мочевого пузыря. Подробности объ этомъ случаѣ будутъ сообщены въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

За предсѣдателя М. Ѳ. Вознесенскій.

Секретарь Н. В. Шуварскій.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 64.

2 Марта 1894 года.

Предсѣдательствовалъ М. Ф. Вознесенскій.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. А. Воскресенскій, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, П. Ю. Кроль, Г. Г. Левицкій, Н. П. Марьяничъ, Н. К. Неёловъ, А. И. Ивановъ, Г. Ф. Писемскій, В. М. Пригара, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Функе, С. М. Яровой, А. А. Редлихъ, А. П. Яхонтовъ и 109 гостей.

1) Секретаремъ сообщено, что предсѣдатель Общества выѣхалъ за границу для участія въ XI международномъ Конгрессѣ, отъ товарища предсѣдателя А. Г. Боряковского получено письмо, что онъ по болѣзни не можетъ присутствовать въ засѣданіи; въ виду этого, согласно устава, необходимо выбрать предсѣдателя на настоящее засѣданіе изъ числа присутствующихъ членовъ.

Предсѣдателемъ на настоящее засѣданіе единогласно избранъ М. Ф. Вознесенскій.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Предсѣдателемъ сообщено полученное на имя Общества отношеніе Правленія университета св. Владимира съ просьбою о высылкѣ протоколовъ Общества въ научный отдѣлъ Севастопольской офицерской библіотеки.

Постановили: выслать протоколы Общества въ означенную библіотеку.

4) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Тепловъ. Медицинскій отчетъ по гинекологическому отдѣленію Казанской губернской земской больницы.—*Гамалія.* Отчетъ о ходѣ холерной эпидеміи 1893 года въ Кіевѣ.—*Юбилейное засѣданіе* Общества врачей въ г. Симбирскѣ 19 ноября 1893 г.—*Львовъ.* Медицинскій отчетъ по Лихачевскому родильному отдѣленію Казанской губернской земской больницы съ 1-го сентября 1892 по 1 сентября 1893 года.—*Протоколы* Общества Херсонскихъ врачей за 1892—93 г.—*Парякинъ.* Бракъ и его благотворное вліяніе на продолжительность жизни супругов.—*Таблица смертности и рождаемости* Кіевского населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за октябрь и декабрь 1893 г.—*Протоколы засѣданій* конференціи Императорской военно-медицинской академіи за 1890—91 г.—*92 акземплара диссертацийъ*, защищенныхъ въ военно-медицинской академіи въ 1892—93 г.—*Протоколъ* годичнаго засѣданія Императорскаго Кавказскаго медицинскаго Общества № 23 за 1891—92 г.—*Протоколы засѣданій* Императорскаго Кавказскаго медицинскаго Общества № 15 за 1893 и 1 1894 года.—*Bulletin de la société Belge de gynécologie et d'obstétrique* № 1, 1894 г.

5) Г. Ф. Писемскимъ демонстрирована *женщина съ чрезмѣрнымъ развитіемъ волосъ на необычныхъ мѣстахъ тѣла*, страдающая аменорреею. Марія Н-ая, 36 лѣтъ, жена канонира, уроженка Курляндской губ. Происходитъ изъ дворянской фамиліи, отъ здоровыхъ людей. У матери больной было 10 дѣтей (сама больная-предпоследняя), всѣ-нормальны, и у 3 братьевъ, которые живы и теперь, дѣти также нормальны. Въ дѣтствѣ была совершенно здорова; на 16 году получила первые регулы, которыя черезъ годъ установились правильно, въ умѣренномъ количествѣ и безъ болей, по 7 дней, черезъ каждыя 4 недѣли. Последнія регулы—около 13 лѣтъ тому назадъ. Въ 23 года вышла замужъ за вполне здороваго человѣка. Беременна была 2 раза. Первая беременность наступила вскорѣ по выходѣ замужъ, протекала правильно и окончилась въ срокъ правильными родами. Послѣ родовъ не болѣла. Кормила грудью сама до наступленія второй беременности, которая наступила спустя 2 года и шесть мѣсяцевъ послѣ первой. Во время кормленія не менструировала. Вторая беременность окончилась преждевременными, родами на 7 мѣсяцѣ, вслѣдствіе сильнаго душевнаго потрясенія, по словамъ больной и ея мужа, при слѣдующихъ обстоятельствахъ: во время рождественскихъ праздниковъ въ домъ ея явились замаскированные гости („ряженые“). Неожиданное ихъ появленіе и маскарадные ихъ костюмы послужили причиною сильнаго испуга больной, а еще болѣе ея трехлѣтней дѣвочки, которая, до того времени здоровая, умерла 3 дня спустя въ страшныхъ судорогахъ. Въ тотъ же день больная разрѣшилась 7-ми мѣсячнымъ плодомъ, который умеръ нѣсколько часовъ спустя. Вслѣдъ затѣмъ родильница тяжело заболѣла. Нѣсколько дней находилась въ безсознательномъ состояніи и вся опухла, появился сильный жаръ; кровотеченіе продолжалось около 6 недѣль, а затѣмъ—страшный упадокъ силъ. Цѣлыхъ 6 лѣтъ она не способна была ни къ какому труду. Мѣсяца 3 спустя послѣ родовъ окружающіе, да и сама больная стали замѣчать у ней появленіе черныхъ волосъ на лицѣ (борода, усы), раньше

совершенно чистомъ, и по всему тѣлу. Съ цѣлью избавиться отъ этого уродства больная обращалась ко многимъ врачамъ и, между прочимъ, въ Казани—въ клинику проф. Ге. Разныя мази, вырыванія волосъ и даже выжиганія ихъ, къ чему съ отчаянія больная прибѣгала также, не привели къ желанной цѣли. Въ настоящее время больная жалуется на отсутствіе регулъ, бѣли, нервность и общую слабость. Характеръ и привычки больной не измѣнились. Супружескую жизнь она ведетъ правильно. Объективныя данныя: роста средняго, умѣреннаго тѣлосложенія, сутуловата. Большая рыжеватая борода и такіе же усы придаютъ лицу мужское выраженіе. Форма черепа замѣтныхъ особенностей не представляетъ. На груди, спинѣ и животѣ—густые черные волосы длиною 4—5 сант. Конечности также покрыты волосами, которые здѣсь гораздо короче. На кожѣ спины масса угрей. Подкожная жирная кѣтчатка и мышечная система развиты умѣренно. Грудныя железы и соски развиты хорошо. Органы грудной полости—нормальны. Размѣры таза: ости—26, гребешки—28, вертлуги—32,5, наружная конъюгата—20 сант. На лобѣ—густые, длинные волосы. Наружные половые органы развиты правильно; клиторъ нѣсколько увеличенъ. Промежность цѣла; во входѣ во влагалище—миртовидные сосочки. Влагалище развито правильно, складки его слабо выражены, цвѣтъ слизистой оболочки синюшенъ, отдѣленія не значительны. Влагалищная часть матки на нормальной высотѣ, цилиндрической формы, мягка, увеличена; зѣвъ въ видѣ поперечной щели. Матка велика (зондъ входитъ на 9 сант.) въ состояніи физиологическаго перегиба впередъ, подвижна, не болѣзненна, своды свободны. Личники прощупываются, не велики, тверды и не болѣзненны.

Демонстрируемая больная представляетъ двоякій интересъ: въ 1-хъ какъ страдающая продолжительной аменорреей безъ особыхъ матеріальныхъ измѣненій въ половой сферѣ, а, во вторыхъ,—интересъ антропологическій, такъ какъ представляетъ довольно рѣдкій случай появленія ненормальной волосатости у человѣка. Описано уже не мало случаевъ волосатости у людей. Различныя ея формы, по Бартельсу (цитировано по Реальн. Энциклоп. Эйленбурга-Афанасьева, т. III, стр. 751) обыкновенно раздѣляютъ на слѣдующія категоріи: 1) гетерогенія роста волосъ или появленіе ненормальной волосатости у другого пола, т. е. у женщинъ, на мѣстахъ, типичныхъ для мужчинъ (борода); 2) гетерохронія роста волосъ, т. е. несвоевременное (преждевременное) ихъ развитіе; 3) гетеротопія роста волосъ,—развитіе на мѣстахъ, гдѣ ихъ обыкновенно не бываетъ. Демонстрируемый случай слѣдуетъ отнести къ первой категоріи. Наблюдаются слѣдующія формы гетерогеніи волосъ у женщинъ: 1) появленіе бороды, 2) волосъ на груди и спинѣ, 3) болѣе обширное, чѣмъ обыкновенно бываетъ, разрастаніе волосъ на половыхъ органахъ. Въ нашемъ

случаѣ, что встрѣчается рѣже, всѣ три формы существуютъ одновременно: длинная борода, усы, густые длинные волосы на груди и на спинѣ, а также разрастаніе волосъ, начиная отъ венеринаго бугра вверхъ по всему животу, что свойственно только мужскому полу. Что касается этиологіи волосатости, то она совершенно не извѣстна. Описаны примѣры вліянія наслѣдственности. Въ нашемъ случаѣ этого доказать нельзя. Различные авторы приводятъ не мало случаевъ, гдѣ, вслѣдъ за душевнымъ волненіемъ, волосы сѣдѣли и совершенно выпадали, но нѣтъ такихъ указаній, гдѣ бы волосы выросли въ ненадлежащихъ мѣстахъ. Демонстрируемая въ своемъ разсказѣ особенно подчеркиваетъ то обстоятельство, что именно вслѣдствіе испуга и горя послѣдовала болѣзнь и выросла борода. Но, конечно, здѣсь можетъ быть была и случайная послѣдовательность событій, а, главное, къ разсказу ея надо относиться вообще сдержанно; такъ какъ она показываетъ себя публикѣ за деньги, и борода для нея въ настоящее время сдѣлалась источникомъ заработка, то можетъ быть, что въ разсказѣ ея внесенъ элементъ легендарный ради возбужденія въ посѣтителяхъ большаго интереса. Можетъ быть у нея явленія волосатости были и раньше испуга, но въ болѣе слабой степени, а во время послѣродовой болѣзни стали гораздо замѣтнѣе. Въ заключеніе возникаетъ еще одинъ вопросъ, случайно ли совпаденіе потери мѣсячныхъ—особенности женскаго организма—съ появленіемъ гетерогеннаго роста волосъ (борода)—особенностью мужскаго организма?

6) Н. К. Неёловъ демонстрировалъ *больную со слоновою проказою наружныхъ половыхъ органовъ*. Марія К-ва въ дѣтствѣ была здорова; первая регулы получила на 14 году; вышла замужъ 17 лѣтъ, имѣла 5 дѣтей. Лѣтъ 15 тому назадъ замѣтила на правой большой губѣ опухоль, которая росла очень медленно, и въ настоящее время достигла величины кулака. Опухоль дольчатая на правой губѣ и бугристая—на лѣвой; на лѣвой маленькая—съ небольшое лицо. Изъ анамнеза видно, что у К-вой былъ сифилисъ; слѣды его на тѣлѣ есть и теперь въ видѣ язвъ на голени и періоститовъ. У больной еще—недостаточность аортальныхъ клапановъ и сифилитическій циррозъ печени. Случай этотъ подтверждаетъ предположеніе, что слоновая проказа развивается иногда на сифилитической почвѣ.

Въ преніяхъ по поводу этой демонстраціи участвовали Красковскій, Воскресенскій и Вознесенскій.

Красковскій. То, что демонстрировалъ докладчикъ по моему мнѣнію,—не слоновая проказа наружныхъ половыхъ органовъ, а довольно сильно развитыя кондиомы. Видъ образованій, большинство которыхъ сидитъ на ножкѣ, ихъ консистенція, отсутствіе какихъ либо измѣненій, замѣтныхъ простому глазу, въ кожѣ по сосѣдству съ опухольями—все это говоритъ за то распознаваніе, какое указалъ я и противъ распознаванія докладчика. Необходимо, впрочемъ, сдѣлать микроскопическое изслѣдованіе, чтобы высказаться съ безусловной точностію.

Воскресенскій спросилъ, чего въ данномъ случаѣ можно ожидать отъ микроскопическаго изслѣдованія?

Нейловъ При кондиомахъ подъ микроскопомъ видно разроженіе сосочковаго слоя, при слоновой проказѣ—гипертрофія самаго существа кожи, развитіе соединительной ткани и даже гипертрофія мышечныхъ пучковъ. Что это слоновая проказа, а не кондиома, явствуетъ изъ того, что опухоль существуетъ 14 лѣтъ и мало измѣняется; за 2 мѣсяца пребыванія больной подъ моимъ наблюденіемъ не произошло никакихъ измѣненій. Эта опухоль должна быть отнесена къ числу сосочковой слоновой проказы (elephantiasis papillomatosa). Рѣшить окончательно, что это, можетъ лишь микроскопическое и бактериологическое изслѣдованіе.

Воскресенскій. Интересно было бы знать по поводу демонстрированнаго случая мнѣніе специалиста-дерматолога. Предлагаю просить докладчика показать въ слѣдующемъ засѣданіи микроскопическіе препараты и сообщить, каковъ взглядъ на этотъ случай специалистовъ-дерматологовъ.

Нейловъ выразилъ готовность сдѣлать это въ будущемъ засѣданіи.

7) **П. Ю. Кроль** сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*О дѣйствиіи корнутаина въ послѣродовомъ періодѣ*“. Изложивъ литературныя данныя по фармакологіи спорыньи и корнутаина, докладчикъ сообщилъ свои клиническія наблюденія надъ дѣйствиемъ корнутаина въ послѣродовомъ періодѣ, произведенныя имъ въ клиникѣ проф. Ростгорна въ Прагѣ. На основаніи этихъ наблюденій, онъ приходитъ къ выводу, что употребленіе корнутаина цѣлесообразно даже въ нормальномъ послѣродовомъ періодѣ, во первыхъ, съ цѣлю ускорить инволюцію матки; во вторыхъ,—для устраненія скопленія кровяныхъ массъ и продуктовъ разложенія послѣднихъ; въ третьихъ,—чтобы способствовать скорѣйшему закрытію внутренняго зѣва матки и, наконецъ,—чтобы предотвратить атоническія кровотеченія.

Въ преніяхъ участвовали: **Воскресенскій, Красковский, Редлихъ, Абуладзе, Писемскій и Воскресенскій.**

Воскресенскій. Докладчикъ, кажется, не сообщилъ ничего о томъ, имѣлись ли среди его наблюденій случаи съ разрывами промежности, и если имѣлись, то были ли эти разрывы зашиты? Несомнѣнно, что разрывы и послѣдовательный уходъ за ними имѣютъ большое вліяніе на инволюцію послѣродовой матки. Когда давался корнутаинъ: во время родовъ или послѣ родовъ? Каково было состояніе прямой кишки и мочевого пузыря во время измѣреній матки: были ли они наполнены, или заботились о ихъ опорожненіи передъ измѣреніемъ матки? А между тѣмъ это очень важно при измѣреніи высоты матки. Вопросъ о дѣйствиіи нѣкоторыхъ препаратовъ спорыньи былъ поднятъ въ Обществѣ оппонентомъ шесть лѣтъ тому назадъ. На основаніи своихъ наблюденій, оппонентъ предлагалъ тогда примѣненіе жидкаго экстракта спорыньи, приготовленнаго по американскому способу. Тогда же шла рѣчь и о новомъ въ то время препаратѣ—корнутаинѣ, и д-ръ Перлисъ предложилъ испытать послѣдній въ Кіевской акушерской клиникѣ. Теперь это сообщеніе можно привѣтствовать, какъ трудъ, разрабатывающій дѣйствіе одного изъ необходимыхъ средствъ въ акушерствѣ. Незавѣстно, были ли произведены такіа наблюденія въ Кіевской акушерской клиникѣ?

Нейловъ часто примѣнялъ корнутаинъ на ряду съ водной вытяжкой спорыньи и не находить какихъ либо преимуществъ перваго препарата предъ послѣднимъ. Возможно, впрочемъ, что примѣнявшіеся препараты корнутаина были не хороши, ибо, какъ извѣстно

корнунтинъ довольно легко разлагается. Широкому примѣненію корнунтина препятствуетъ, между прочимъ, его высокая цѣна. Не всѣ пациентки переносятъ корнунтинъ: у нѣкоторыхъ онъ вызываетъ тошноту и рвоту. Оппонентъ думаетъ, поэтому, что корнунтинъ не вытѣснитъ другихъ препаратовъ спорныя.

Брасковскій (ауторефератъ). Я могу сообщить, что было сдѣлано правленіемъ Общества послѣ постановленія объ испытаніи корнунтина въ Кіевской акушерской клиникѣ съ согласія ея директора. Предсѣдателемъ Общества тогда же было написано письмо къ проф. Коберту съ просьбою сообщить, гдѣ можно получить наиболѣе чистый препаратъ корнунтина, и сдѣлать указанія, какой способъ употребленія, открытаго Кобертомъ алкалоида, онъ считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ. Проф. Кобертъ былъ настолько любезенъ, что подробно сообщилъ всѣ просимыя свѣденія. Корнунтинъ былъ выписанъ, и наблюденія надъ дѣйствіемъ его у кровати больныхъ и родильницъ были начаты въ Кіевской акушерской клиникѣ. Насколько я знаю, эти наблюденія продолжаются и до настоящаго времени, и, по всей вѣроятности, будутъ сообщены въ Обществѣ. Я лично примѣняю корнунтинъ въ своей практикѣ болѣе 4 лѣтъ. Въ послѣдніе 3 года корнунтинъ получается въ чрезвычайно удобной формѣ—въ видѣ раствора, заключеннаго въ запаленныя стеклянныя ампулы послѣ предварительной стерилизаціи. Каждая такая ампула содержитъ 0,005 корнунтина—количество, достаточное для 2-хъ подкожныхъ впрыскиваній (по совѣту проф. Коберта, я примѣняю корнунтинъ почти лишь исключительно въ формѣ подкожныхъ инъекцій). Корнунтинъ примѣняется мною какъ въ нормальномъ, такъ и въ патологическомъ послѣродовомъ періодѣ, а также при міомахъ матки. По моему мнѣнію, корнунтинъ, какъ средство кровоостанавливающее при атоническихъ кровотеченияхъ послѣ родовъ, превосходитъ всѣ остальные препараты спорныя, не включая и рекомендованнаго два года назадъ Готшалкомъ эрготиновокислаго аммонія. Какъ средство, способствующее послѣродовой инволюціи матки, по моимъ наблюденіямъ, корнунтинъ дѣйствуетъ нѣсколько хуже, но и здѣсь, начиная съ ноября мѣсяца по іюль, онъ дѣйствуетъ лучше, чѣмъ порошокъ спорныя или другіе препараты, добытые изъ нея. Что касается примѣненія корнунтина при міомахъ, то здѣсь у меня имѣется 8 наблюденій. Изъ нихъ въ трехъ случаяхъ получился прекрасный эффектъ: въ двухъ бывшія до примѣненія корнунтина кровотечения прекратились, при чемъ въ одномъ можно было даже констатировать и уменьшеніе опухоли, въ одномъ—исчезли всѣ болѣзненные симптомы и опухоль уменьшилась болѣе, чѣмъ на треть своего объема. Со словъ проф. Рейна мнѣ извѣстно, что и у него есть нѣсколько наблюденій благопріятнаго дѣйствія корнунтина на міомы. Неблагопріятныхъ послѣдствій, или какихъ либо побочныхъ симптомовъ отъ корнунтина мнѣ видѣть не приходилось.

Редлихъ. Докладчикъ измѣрялъ лишь длинникъ матки; такіа измѣренія недостаточны для того, чтобы судить объ инволюціи послѣродовой матки. На высоту стоянія дна матки вліяютъ многія побочныя обстоятельства: наполненіе пузыря, прямой кишки. Для правильнаго сужденія о послѣродовой инволюціи необходимо измѣрять какъ длину, такъ и ширину матки.

Абуладзе въ 7 случаяхъ примѣнялъ корнунтинъ въ послѣродовомъ періодѣ и, между прочимъ, при лохиометрі. Насколько корнунтинъ является могучимъ средствомъ при атоническихъ кровотеченияхъ, на столько примѣненіе его въ послѣродовомъ періодѣ, при лохиометрі главнымъ образомъ (2 случая), повидимому, даетъ крайне неблагопріятныя послѣдствія: получался спазмъ внутренняго зѣва, и лохиометра увеличивалась. Тутъ получается нѣчто подобное тому, если дать препараты корнунтина до выхожденія дѣтскаго мѣста послѣ рожденія плода.

Писемскій примѣнялъ корнунтинъ лишь у кровати патологическихъ родильницъ. Считаетъ, что въ этихъ случаяхъ дѣйствіе препарата далеко не вѣрно; иногда нельзя было

констатировать какого бы то ни было эффекта от приема корнута. Наилучшие результаты, по наблюдениям оппонента, получаются от корнута при послеродовых кровотечениях и атонии матки.

Нейловъ. Имѣетъ одно наблюдение, гдѣ корнута не оказалъ никакого дѣйствія, тогда какъ отъ водной вытяжки спорынья получилась прекрасный эффектъ. Въ одномъ случаѣ мѣсни отъ корнута также не получилось никакого результата.

Кроль (ауторефератъ). Разрывъ промежности тогда лишь могутъ имѣть вліяніе на инволюцію матки, если въ послеродовомъ періодѣ бываетъ лихорадка, мои же всѣ наблюденія произведены на нелихорадкующихъ родильницахъ. Въ клиникѣ проф. Ростгорна однажды было произведено такое наблюдение: за 10 минутъ до вырѣзыванія раково-перерожденной матки больной былъ вприснутъ корнута. На вырѣзанной маткѣ можно было видѣть мышечныя сокращенія. Это наблюдение ясно свидѣтельствуетъ, что корнута энергично дѣйствуетъ на мускулатуру матки. При измѣреніяхъ послеродовой матки всегда слѣдилъ за тѣмъ, чтобы измѣрять при пустыхъ кишкѣхъ и нузирѣ. Впрочемъ наполненіемъ той и другого напѣняется лишь положеніе матки, а не качества ея инволюціи. Со словъ проф. Рейна знаю одинъ случай, гдѣ больная не переносила корнута. Увеличенія лохиометри отъ корнута не наблюдалъ.

Вовнесекскій. Будемъ надѣяться, что еще въ нынѣшнемъ году мы получимъ свѣденія о результатахъ примѣненія корнута въ Кіевской акушерской клиникѣ. Позволю себѣ отъ имени Общества поблагодарить докладчика за его чрезвычайно интересное и обстоятельное сообщеніе.

Административная часть засѣданія.

1) Секретаремъ прочитано письмо д-ра Деполовича, въ которомъ онъ проситъ указать ему наилучшее руководство для простыхъ повивальныхъ бабокъ.

Нѣкоторыми изъ членовъ указаны руководства Жижиленко и Добрынина.

Постановили: извѣстить объ этомъ г. Деполовича.

2) Секретаремъ, согласно предложенію проф. А. Я. Красковского и Д. О. Отта, предложень для обсужденія вопросъ о печатаніи протоколовъ Общества въ видѣ самостоятельнаго отдѣла въ „Журналѣ Акушерства и Женскихъ Болѣзней“, издаваемомъ С.-Петербургскимъ Акушерско-гинекологическимъ Обществомъ. При этомъ прочтено нижеслѣдующее извлеченіе изъ письма Д. О. Отта къ предсѣдателью Общества по данному вопросу: „позволимъ себѣ обратиться къ Вамъ лично съ просьбой, не найдете-ли Вы возможнымъ, въ виду общихъ научныхъ интересовъ, примкнуть къ Акушерскому Журналу въ той или другой формѣ, хотя бы напр., въ видѣ совершенно самостоятельно печатаемаго отдѣла протоколовъ Кіевского акушерскаго Общества? Такое сліяніе трудовъ отдѣльныхъ обществъ несомнѣнно оказало бы не только научную выгоду, но несомнѣнно могло бы повести и къ большей сплоченности отдѣльныхъ научныхъ корпорацій со всѣми выгодами для развитія и репутаціи отечественной гинекологіи. Скорымъ отвѣтомъ крайне обяжете преданнаго Вамъ Дм. Отта.

Постановили: поручить председателю и секретарю переговорить объ этомъ съ председателемъ Акушерско-гинекологическаго Общества въ С.-Петербургѣ, Д. О. Оттомъ, при свиданіи ихъ съ послѣднимъ на международномъ съѣздѣ врачей въ Римѣ, и о результатахъ этихъ переговоровъ сообщить Обществу, ибо прежде всего необходимо знать всѣ подробности условій, на какихъ можетъ произойти такое сліяніе трудовъ двухъ ученыхъ обществъ, работающихъ въ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ Россіи.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковский.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 65.

28 Апрѣля 1894 года.

Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, Н. М. Волковичъ, М. А. Воскресенскій, М. О. Вознесенскій, В. Н. Гогоцкій, В. П. Жемчужниковъ, А. И. Ивановъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, П. Ю. Кроль, Г. Г. Левицкій, Н. К. Неёловъ, П. Т. Нейштубе, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подръзанъ, В. М. Пригара, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Функе, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ и 52 гостя.

1) А. И. Красковскій прочелъ некрологъ покойнаго А. Г. Боряковского.

Товарищи! Сегодняшнее засѣданіе намъ приходится начинать печальнымъ воспоминаніемъ объ уtratѣ, недавно понесенной нашимъ Обществомъ: я говорю о смерти нашего вице-предсѣдателя Афанасія Григорьевича Боряковского. Тяжкій недугъ, медленно подтачивавшій физическія силы покойнаго, унесъ его въ могилу, на 36 году жизни, 7 апрѣля нынѣшняго года. Эта недолгая жизнь не богата внѣшними фактами: она протекла въ тѣсномъ кругу товарищей, въ скромной житейской обстановкѣ, въ кругу ограниченаго числа пацієнтокъ, для пользы которыхъ покойный отдавалъ весь остатокъ своихъ надорванныхъ силъ. Я зналъ покойнаго Афанасія Григорьевича еще со студенческой скамьи. Мы были однокашниками на послѣднихъ трехъ курсахъ университета; по окончаніи курса, въ 1884 году, мы одновременно поступили ординаторами въ Кіевскую акушерскую клинику, гдѣ, до выхода изъ нея Афанасія Григорьевича въ

1888 году, вмѣстѣ учились подѣ руководствомъ одного и того же учителя тому отдѣлу медицинской науки, которому рѣшили посвятить свою будущую дѣятельность. По выходѣ Афанасія Григорьевича изъ клиники, жизнь нѣсколько разрознила насъ, но и до самаго послѣдняго времени мы сохраняли наилучшія товарищескія отношенія. Эти 13 лѣтъ, что я зналъ покойнаго, дають мнѣ право здѣсь, гдѣ память о немъ оставила наиболѣе осязательные слѣды, сказать нѣсколько словъ, посвященныхъ воспоминанію о безвременно угасшемъ товарищѣ. Жизнь его, повторяю, не богата внѣшними фактами. Это была скромная жизнь практическаго врача, полная, по словамъ самаго Афанасія Григорьевича, сказаннымъ еще недавно въ нашемъ Обществѣ, труда, истощающаго душевныя и тѣлесныя силы. Но и среди этой неблагоприятной обстановки покойный до послѣднихъ дней своихъ сумѣлъ сохранить лучшіе завѣты строго научной школы, зная которой онъ до конца не выпускалъ изъ своихъ слабѣющихъ рукъ. Всякій изъ насъ знаетъ, какъ трудно, особенно въ нашей специальности, практическому врачу удержаться на научной почвѣ, не дѣлая уступокъ всякимъ житейскимъ вліяніямъ. Направленіе современной гинекологіи, ставшей родной сестрой хирургіи, не чуждо, какъ намъ извѣстно, увлеченій. Высокое развитіе примѣненія противогнилостнаго и безгнилостнаго методовъ позволяетъ намъ теперь въ значительной мѣрѣ расширять показанія къ активному вмѣшательству у постели больныхъ. Рядъ блестящихъ операцій съ ничтожнымъ процентомъ неблагоприятныхъ исходовъ—какая увлекательная перспектива для практическаго врача, чтобы привлечь вниманіе къ своей дѣятельности! Покойный всегда былъ чуждъ подобныхъ увлеченій. Онъ всегда смотрѣлъ на операцію, какъ на неизбежное зло, прибѣгалъ къ этого рода лѣченію лишь тогда, когда былъ вполне увѣренъ, что всѣ другіе методы лѣченія безусловно не приведутъ къ дѣли. Принципъ—не посеасъ былъ основной всей его практической дѣятельности. Такая же добросовѣстность, и осторожность въ выборѣ метода помощи больному, видна и во всѣхъ опубликованныхъ имъ научныхъ работахъ. Онъ всюду въ нихъ отстаивалъ тотъ взглядъ, чтобы, даже и при оперативномъ пособіи, стараться приблизиться къ условіямъ, наиболѣе отвѣчающимъ физиологіи женскаго организма. Этимъ объясняется, напр., горячая защита имъ внутрибрюшиннаго ухода за ножкою при міоматоміяхъ, защита наложенія прямыхъ щипцовъ при заднихъ видахъ темянныхъ предлежаній. Твердо отстаивая выработанные школой и собственнымъ опытомъ научныя взгляды, покойный не боялся смѣло отказываться отъ такихъ, ранѣе высказанныхъ, имъ положеній, которыя, какъ онъ видѣлъ, не оправдываются на дѣлѣ. Напомню о вопросѣ, поднятомъ Афанасіемъ Григорьевичемъ въ нашемъ Обществѣ, о предотвращеніи зачатія у женщинъ съ такими деформациями таза, которыя угрожаютъ имъ при родахъ какой либо серьезной операцией. Отъ

этого положенія, прежде горячо отстаиваемаго, Афанасій Григорьевичъ отказался послѣ того, какъ убѣдился въ его односторонности. Однимъ словомъ, и въ научной дѣятельности покойный проявлялъ ту же твердость, ту же добросовѣстность, основанную на строгой объективности въ оцѣнкѣ какъ чужихъ, такъ и собственныхъ мнѣній, что и въ другихъ областяхъ своихъ работъ. Среди этихъ работъ я упомяну о работахъ покойнаго въ области изящной литературы. Онъ не лишенъ былъ поэтического дарованія, и издалъ въ свѣтъ небольшой сборникъ стихотвореній, не подписавъ, впрочемъ, подъ ними своего имени. Среди этихъ небольшихъ поэтическихъ фрагментовъ есть не мало произведеній, полныхъ истиннаго вдохновенія; всѣ они проникнуты тѣмъ же человѣчнымъ чувствомъ, какое составляло присущее Афанасію Григорьевичу качество въ его отношеніяхъ къ больнымъ. Нѣсколько мрачный колоритъ большинства этого рода его произведеній вполне понятенъ для тѣхъ, кто зналъ далеко не свѣтлую обстановку жизни покойнаго.

Почти всѣ научныя работы Афанасія Григорьевича были сдѣланы въ нашемъ кругу въ видѣ сообщеній въ нашемъ Обществѣ. „Я всегда любилъ наше Общество“, сказалъ покойный въ своей рѣчи, произнесенной имъ здѣсь послѣ избранія его вице-предсѣдателемъ, „Общество, которое соединяетъ насъ, разрозненныхъ жизнью, и въ мирной бѣсѣдѣ научаетъ насъ тому, чего мы еще не узнали, или же заставляетъ вспомнить то, что уже успѣли забыть“. Эту любовь онъ проявилъ на дѣлѣ: онъ сдѣлалъ намъ цѣлый рядъ сообщеній, онъ посвятилъ массу времени и труда для организаціи дѣла, задуманнаго въ Обществѣ, объ акушерской статистикѣ города Кіева, и даже началъ разработку матеріаловъ по этому вопросу; онъ принималъ живое участіе во всѣхъ засѣданіяхъ Общества, горячо отстаивая здѣсь тѣ принципы, которые считалъ основой своей врачебной дѣятельности. Слѣдъ, оставленный имъ въ нашихъ трудахъ, навсегда останется свидѣтелемъ его скромной, но въ высокой степени полезной дѣятельности. Одной изъ излюбленныхъ задачъ Афанасія Григорьевича была забота о просвѣщеніи младшихъ членовъ акушерской семьи—акушеровъ. Онъ составилъ подробную программу повторительныхъ курсовъ для нихъ, предложилъ Обществу хлопотать объ учрежденіи такихъ курсовъ, написалъ цѣлый рядъ общедоступныхъ статей по акушерству въ журналѣ „Акушерка“, предназначенномъ для повивальныхъ бабокъ. И въ этомъ стремленіи къ просвѣщенію нашихъ помощницъ сказывалась все та же, присущая Афанасію Григорьевичу, забота о принесеніи возможно большей пользы больнымъ, довѣряющимъ свое здоровье нашему попеченію. Не долга и скромна была дѣятельность нашего добраго товарища, но она оставила послѣ себя замѣтный слѣдъ, и память о немъ, какъ о прекрасномъ научномъ работникѣ, искусномъ врачѣ и хорошемъ товарищѣ, на-

долго сохранится среди всѣхъ, знавшихъ его. Мы же, его ближайшіе товарищи, навсегда сохранимъ самое свѣтлое воспоминаніе о его симпатичномъ человѣчномъ образѣ.

Предсѣдатель, заявивъ, что имъ былъ возложенъ вѣнокъ на гробъ покойнаго отъ имени Общества, предложилъ почтить вставаніемъ память покойнаго.

2) Прочитанъ и, по внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ, утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Въ виду часто возникающихъ поправокъ въ протоколахъ, высказано желаніе, чтобы участвующіе въ преніяхъ формулировали свои замѣчанія въ авторефератахъ, тотчасъ передаваемыхъ секретарю Общества для занесенія ихъ въ протоколы.

3) Проф. Г. Е. Рейнъ, въ дополненіе къ предыдущему протоколу, сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній о корнутахъ. Накопившіяся надъ нимъ наблюденія въ Кіевской клиникѣ, правда еще не вполне законченныя, позволяютъ прійти къ заключенію, что это одинъ изъ самыхъ могущественныхъ препаратовъ спорыньи. Особенно хорошіе результаты получаются отъ него при атоніи матки. Равнымъ образомъ хорошее дѣйствіе наблюдается при слабости родовыхъ сокращеній (употреблять съ большою осторожностью) и при міомахъ матки.

4) Библіотекаремъ доложено о полученныхъ на имя Общества слѣдующихъ книгъ и журналовъ:

Черневскій. Курсъ акушерства. 1894 г. — *Пуріевичъ*. Образование и распаденіе органическихъ кислотъ у высшихъ растений. 1893 г. — *Иноуэ*. Медицинскій отчетъ Родильнаго Пріюта Голицынской больницы въ Москвѣ за 1893 г. — *Протоколы* Тамбовскаго медицинскаго Общества 1893 г. №№ 5—12. — *Дневникъ* Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 1893 г. Вып. 3-й. — *Сборникъ трудовъ* врачей С.-Петербургскаго родовспомогательнаго завѣденія 1894 г. выпускъ 2-й. — *Протоколы* засѣданій Общества Курскихъ врачей за 1892 г. и первую половину 1893 г. — *Протоколы* засѣданій и сообщенія С.-Петербургскаго Медицинскаго Общества за 1893 г. — *Протоколъ* Юбилейнаго засѣданія Общества Симферопольскихъ врачей 10-го декабря 1893 г. — *Отчетъ* и протоколы о дѣятельности Ярославской лечебницы съ родильнымъ при ней отдѣленіемъ за 1892 г. — *Протоколы* Общества Полтавскихъ врачей за 1893 г. — *Годовой отчетъ* о дѣятельности Императорскаго Виленскаго Медицинскаго Общества за 1893 г. — *Протоколы* Императорскаго Виленскаго Медицинскаго Общества №№ 8, 9, 10, 11 и 12 за 1893 г. — *Протоколы* засѣданій Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества №№ 16, 17 и 18 за 1894 г. — *Медицинскій сборникъ* издаваемый Императорскимъ Кавказскимъ медицинскимъ Обществомъ № 55, 1894 г. — *Gawronsky*. Über Verbreitung und Endigung der Nerven in den Weiblichen Genitalien (отд. оттискъ изъ Centralblatt für Gynäkologie. 1894 г. № 11). — *Онъ-же*. Ueber das Vorkommen von Mikroben in der normalen Urethra des Weibes (отд. оттискъ изъ Münch. Med. Wochenschrift 1894 г. № 11). — *Bulletin* de la société Belge de gynécologie et d'obstétrique № 2 за 1894 г. — *Биографія* проф. К. Θ. Славянскаго. — *День 25-лтія* врачебно-учебной дѣятельности К. Θ. Славянскаго 9-го Декабря 1893 года.

5) Предсѣдатель доложилъ полученное имъ циркулярное предложеніе отъ хирургическаго Общества въ Москвѣ обсудить, въ одномъ изъ засѣ-

даній Общества, о необходимости устройства специальныхъ съѣздовъ хирурговъ и акушеровъ. Постановлено подвергнуть вопросъ этотъ обсужденію въ административномъ засѣданіи.

6) Д. С. Палиенко (изъ Ташкента) сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ „*Два случая вѣматочной беременности*“. Въ сообщеніи своемъ докладчикъ приводитъ два случая вѣматочной беременности, наблюдавшихся имъ въ родильномъ покоѣ г. Ташкента.

Первый случай касается больной, доставленной въ родильный покой 29 марта 1893 года съ явленіями внутренняго кровоточенія, при едва ощутимомъ пульсѣ. Больная 24-хъ лѣтъ, беременна въ 3-й разъ. Первые двѣ беременности закончились правильными родами. Послѣдніе регулы въ среднихъ числахъ декабря 1892 года. За мѣсяць до поступленія—тупая боль внизу живота. 29-го марта у больной внезапно появилась сильная рѣзъ внизу живота, и она почувствовала, что у нея „какъ будто что-то лопнуло въ серединѣ“.

При изслѣдованіи, матка увеличена соответственно 3-му мѣсяцу беременности, задній сводъ выпяченъ, не даетъ зыбленія. Вправо и нѣсколько выше дна матки опредѣлилась неясно баллотирующая опухоль съ кулакъ величиною. Температура 36,6, черезъ часъ 35,9. Больная скончалась черезъ 2 часа безъ подачи ей операціонной помощи: обстановка родильнаго покоя не позволяла приступить къ чревосѣченію.

Вскрытіе. Брюшная полость и полость таза выполнены кровью и сгустками, матка увеличена и отклонена влѣво, а правая труба въ средней своей части представляетъ опухоль съ кулакъ величиною. Въ верхней стѣнкѣ опухоли—разрывъ въ 5—6 сантиметровъ, изъ котораго торчитъ часть дѣтскаго мѣста и выходитъ пуговина, направляющаяся къ плоду, свободно лежащему на правой подвздошной впадинѣ.

Второй случай наблюдался докладчикомъ при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ: 22-го апрѣля 1893 года на пріемъ явилась ташкентская мѣщанка Т., 36 лѣтъ, жалуясь на чувство тяжести внизу живота и тупую боль въ лѣвомъ паху. Считаетъ себя беременной. Рожала два раза, и разъ былъ выкидышъ на 4-мъ мѣсяцѣ. Послѣдніе роды были на 24 году. Вскорѣ послѣ нихъ заболѣла: боли и бѣли тянулись около года, за тѣмъ въ теченіи 10 лѣтъ—адорова. Менструировала съ 17 лѣтъ черезъ 3—4 недѣли по 4—5 дней. Послѣдніе регулы въ 20-хъ числахъ февраля, были очень скудны и продолжались 1 день. Нѣсколько дней уже, одновременно съ болью, появились на рубцахъ блѣдныя кровавыя пятна.

При изслѣдованіи—матка впереди, нѣсколько увеличена. Въ лѣвомъ сводѣ въ связи съ маткою опредѣляется мягкая опухоль. Въ виду предположенія вѣматочной беременности, больной предложено остаться въ родильномъ покоѣ, на что она не согласилась.

26-го апрѣля больная вновь явилась. Ночью у нея, при сильныхъ схваткахъ, вмѣстѣ съ кровью выдѣлилась цѣликомъ decidua, чѣмъ вполне подтвердился діагнозъ лѣвой трубной беременности, и больная, хотя и отказалась отъ операціи, осталась въ родильномъ покоѣ. Назначено: ледъ, покой и болеутоляющія. 28-го апрѣля, вечеромъ сразу появились симптомы внутренняго кровотеченія. Т° 38,5. Пульсъ 124. Приступлено къ чревосѣченію. По разрѣзѣ брюшной стѣнки и освобожденіи брюшной полости отъ крови и сгустковъ наклоненіемъ больной на бокъ, оказалось, что кровь сочится изъ разрыва стѣнки опухоли, занимающей внутреннюю $\frac{1}{3}$ лѣвой трубы. Опухоль совмѣстно съ трубою удалена по типу сальпинготоміи, а заднее дугласово выполнено 2 полосками іодоформенной марли, концы которыхъ выведены въ нижній уголъ раны. Операція съ наркозомъ продолжалась 1 ч. 25 м.. Послѣ-операционный періодъ протекъ безъ повышенія т°. Дренажъ мѣнялся ежедневно. 6-го іюня больная выписалась, а въ 20 числахъ т. м. протекли совершенно правильно регулы. „Вырѣзанная труба, кромѣ утолщенія, содержащаго плодный мѣшокъ, имѣетъ еще два четкообразныхъ расширенія у брюшнаго конца. Между послѣдними труба дѣлаетъ S—образный изгибъ. Въ обоихъ расширеніяхъ этихъ трубы найдена слизь съ гноемъ“.

Упомянувъ вкратцѣ о современномъ воззрѣніи на оперативное вмѣшательство при эктопической беременности, докладчикъ замѣчаетъ, что показанія къ оперативному вмѣшательству при наступившемъ уже разрывѣ не отличаются опредѣленностью.

Каждый отдѣльный случай требуетъ индивидуализаціи. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію докладчика, и здѣсь имѣетъ мѣсто общій хирургическій принципъ—остановка кровотеченія in loco.

Въ преніяхъ участвовали: Вознесенскій, Нейловъ, Воскресенскій и Рейнъ.

Вознесенскій замѣтилъ, что въ первомъ случаѣ слѣдовало бы произвести чревосѣченіе—каждый родильный покой можетъ представить для этого достаточную обстановку, а во второмъ можно было примѣнить плодубивающій методъ леченія.

Нейловъ спросилъ докладчика, что онъ принимаетъ за признаки наступающаго разрыва трубъ—спрашиваетъ потому, что докладчикъ бытъ можетъ подмѣтилъ явленія предшествующія разрыву, болѣе опредѣленныя, чѣмъ существующія. Что же касается до опрокидыванія больной на бокъ, для удаленія накопившейся крови въ брюшной полости, то оппонентъ считаетъ этотъ приемъ лишнимъ.

Воскресенскій, спросивъ докладчика, какъ была зашита брюшная рана, сколько наложено швовъ, въ отвѣтъ на возраженіе д-ра Вознесенскаго замѣтилъ, что не слѣдуетъ придерживаться леченія, умерщвляющаго плодъ: такое леченіе не надежно и кромѣ того иногда ведетъ къ разрыву.

Рейнъ, замѣтивъ, что, судя по описанію препарата 2-го случая, можно думать о migratio ovi и потому желательно было бы видѣть самъ препаратъ, поблагодаривъ докладчика за его сообщеніе, представляющее большой интересъ во 1-хъ, какъ анатомическій матеріалъ для все еще темной области эктопической беременности и во 2-хъ,

как отрадное явление деятельности врача на окраинах России, деятельности, вполне соответствующей высотѣ требованій современной науки.

7) Н. В. Шуварскій прочелъ присланное сообщеніе Н. П. Діаконенко подѣ заглавіемъ: „Случай центральною предлежанія дѣтскаго мѣста въ земской акушерской практикѣ“. Въ сообщеніи своемъ докладчикъ приводитъ, представившійся ему въ земской практикѣ, случай центрального предлежанія послѣда у рожавшей въ 5-й разъ, 35-ти лѣтней, крестьянки, довольно крѣпкаго тѣлосложенія. Авторъ засталъ роды въ концѣ 1-го періода: зѣвъ былъ совершенно раскрытъ, пузырь цѣлъ, предлежало дѣтское мѣсто и за нимъ повидимому головка. Сердцебіеніе и движенія плода не опредѣлялись. Боли отсутствовали. Кровь „обильно струилась изъ родовыхъ путей“. Кожные покровы и видимыя слизистыя оболочки восковой блѣдности, пульсъ около 100 ударовъ, очень малаго напряженія.

По разрывѣ пузыря авторъ приступилъ къ повороту и ввелъ было уже руку въ рукавъ, какъ былъ остановленъ больной и мужемъ ея, категорически заявившимъ о нежеланіи какой бы то ни было операціи. Только послѣ долгихъ увѣщаній автору удалось совершить поворотъ и извлеченіе плода. Послѣдъ былъ выжатъ по Credé спустя 2 минуты. Кровотеченіе тотчасъ прекратилось. Пульсъ подѣ вліяніемъ принятаго внутрь эфира сталъ быстро выравниваться и вскорѣ дошелъ до 90 ударовъ. Послѣ-родовый періодъ протекъ безлихорадочно. Приведа этотъ случай, авторъ отмѣчаетъ нѣсколько особенностей его и заканчиваетъ свое сообщеніе интересными замѣчаніями въ бытовомъ отношеніи о той тяжелой обстановкѣ, среди которой приходится работать земскимъ врачамъ въ нашихъ селахъ и хуторахъ.

Рейнъ, замѣтивъ, что прочитанное сообщеніе въ бытовомъ отношеніи имѣетъ значительный интересъ для характеристики русскаго народнаго акушерства, привелъ два, подобные же въ бытовомъ отношеніи, случая изъ деятельности Киевской и Петербургской клиникъ.

8) Д. С. Палиенко прочелъ сообщеніе подѣ заглавіемъ: „Ташкентскій родильный покой и его задачи“. Ташкентскій родильный покой существуетъ съ 1880 года. Цѣль его открытія—дать пріютъ роженицамъ солдаткамъ, въ то время главному элементу женскаго русскаго населенія г. Ташкента. Въ первые годы дѣятельность его медленно развивалась: въ первые 5 лѣтъ ежегодное число роженицъ достигало до 50 и только въ 89, 90 и 91-мъ годахъ число это возрасло до 180. Всѣхъ женщинъ, пользовавшихся стационарно въ родильномъ покойѣ до 1892 года, было 1072. Возрастающее число роженицъ потребовало коренного переустройства учрежденія, законченнаго къ концу 1893 года. Въ настоящемъ видѣ родильный покой имѣетъ 10 свѣтлыхъ, просторныхъ комнатъ, изолированную операціонную и родильную комнаты, располагаетъ необходимымъ инвентаріемъ, аппаратомъ для дезинфекціи паромъ Павловскаго и различными хозяйственными строеніями. Въ родильномъ покойѣ полагается 13

постоянныхъ коекъ и одна запасная. Кромѣ докладчика, заведывающаго родильнымъ покоемъ, въ немъ работаютъ еще два врача и двѣ акушерки—одна штатная, другая приходящая.

За послѣдніе 2 года, 92-й и 93-й, дѣятельность родильнаго покоя охарактеризовалась слѣдующими цифрами: въ 92 году стационарныхъ больныхъ было 145, приходящихъ 181 (при 723 посѣщеніяхъ); въ 93-мъ году стационарныхъ 232, приходящихъ 263 (при 1015 посѣщеніяхъ). На 377 пользовавшихся въ родильномъ покоѣ за этотъ промежутокъ времени было 4 смертныхъ исхода. Операций акушерскихъ и гинекологическихъ произведено числомъ 100.

Возрастающее число роженицъ, въ связи съ увеличеніемъ и перемѣною состава русскаго населенія, измѣнили первоначальную цѣль учрежденія, и въ родильный покой на, ряду съ русскими женщинами, стали появляться и туземки—сартянки. Ограниченное, впрочемъ, число послѣднихъ, по наблюденіямъ докладчика, не зависитъ, какъ принято думать отъ религіозной розни или отъ замѣнутости, налагаемой кораномъ на мусульманскую женщину, а зависитъ отъ некультурности населенія, обращающагося, по традиціонному обычаю, къ своимъ „дая“—доморощеннымъ повитухамъ. Докладчикъ говоритъ: „измѣнить обычай сартянокъ обращаться къ дая—немыслимо, но сдѣлать этихъ дамъ сопричастными болѣе раціональнымъ началамъ родовой помощи—не трудно“. Исходя изъ этихъ соображеній, докладчикъ еще въ прошломъ году подалъ ташкентской думѣ прозектъ обученія повивальному искусству при родильномъ покоѣ ежегодно отъ 5—6 туземоковъ. Имѣя такихъ обученныхъ повитухъ въ средѣ населенія, родильный покой „сталъ бы чаще видѣть въ своихъ стѣнахъ роженицъ туземоковъ, а теперешнія самоучки „дая“ постепенно отошли бы на задній планъ“.

Ознакомивъ Общество съ дѣятельностью ташкентскаго родильнаго покоя, и намѣтивъ тѣ задачи, которыя должны быть возложены на него, докладчикъ въ заключеніе обратился къ Обществу, прося его высказать свое мнѣніе по поводу приведенныхъ имъ выше соображеній.

Прочитанное сообщеніе вызвало оживленныя замѣчанія. Въ преніяхъ участвовали: Рейнъ, Воскресенскій, гость Клычкина и Подрѣзанъ.

Рейнъ (ауторефератъ). Сообщеніе докладчика, помимо интересной этнографической стороны его—состоянія акушерства въ одной изъ отдаленныхъ частей Россіи—имѣетъ еще много поучительнаго въ смыслѣ постановки акушерства вообще въ Россіи. „Дая“—повитуха не только у Сартовъ, она и у насъ повсюду, какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ, въ томъ числѣ и университетскихъ. Главная причина, почему все въ рукахъ „дая“, это недостатокъ медицинскихъ силъ и некультурность населенія. Вопросъ—какъ поступить при такихъ обстоятельствахъ? Существующій медицинскій персоналъ не удовлетворяетъ теперь массѣ родовъ. Докладчикъ правъ, говоря о привлеченіи къ дѣлу повитухъ. Можно бы образовывать акушерскіе центры по губерніямъ и привлечь повитухъ, устраивая учрежденія, гдѣ бы онѣ учились. Устройство такого рода учреждений—единственное средство оказать пользу массамъ населенія. Во главѣ такого учрежденія долженъ стоять врачъ, и тогда трудные

случаи из окрестностей могут собираться в приют, который может быть отдѣленіемъ земской больницы, а легкіе случаи передаваться уже обученнымъ сельскимъ повивальнымъ бабамъ. Извѣстный опытъ, сдѣланный въ этомъ направленіи, показываетъ пригодность теоретическаго разсужденія. Между прочимъ, въ Кіевской клиникѣ въ продолженіи послѣднихъ 4-хъ лѣтъ обучаются повивальному искусству простыя женщины, часто даже неграмотныя, взятыя непосредственно изъ деревень и исполняющія обязанности сидѣлокъ. Присилку и содержаніе обучаемыхъ женщинъ взяли на себя нѣсколько извѣстныхъ помѣщичъ Юго-Западнаго края — истинныхъ благотворительницъ для своего района. Повидимому принципы эти проводятся уже и въ родильномъ покоѣ г. Ташкента. Быть можетъ слабая сторона проекта — недостаточная спеціально-акушерская подготовка врачей, стоящихъ во главѣ земскихъ больницъ. Избѣгнуть это возможно посылкою врачей изъ губерній въ родильные дома и клиники для усовершенствованія въ акушерствѣ и гинекологіи. Нѣкоторые изъ изложенныхъ соображеній объ организаціи акушерской помощи въ сельскихъ населеніяхъ Россіи были высказаны мною на III-мъ Сѣздѣ Врачей въ рѣчи о русскомъ народномъ акушерствѣ.

Воскресенскій замѣтилъ по поводу высказаннаго проф. Г. Е. Рейномъ проекта, что обученіе бабокъ несомнѣнно важно, но что открытіе приютовъ по деревнямъ врядъ ли исполнимо въ виду большихъ затратъ. Обученіе повитухъ удобнѣе въ большихъ центрахъ.

Клячкина, гость, привела извѣстный ей случай, гдѣ 8 простыхъ женщинъ, будучи обучены повивальному искусству, съ успѣхомъ выполняли обязанности акушеровъ.

Подрѣзанъ. По мнѣнію оппонента даже обученныя повитухи не вполне пригодны для рациональной родовой помощи массамъ населенія. Для этого желательно имѣть вполне образованный персоналъ.

Административная часть засѣданія.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдатель сообщилъ о несостоявшихся переговорахъ съ д-мъ Д. О. Оттомъ по поводу печатанія протоколовъ Общества въ „Журналѣ Акушерства и Женскихъ болѣзней“ вслѣдствіе непріязди Д. О. Отта на Международный Конгрессъ въ Римѣ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса о совмѣстномъ изданіи ученыхъ трудовъ обоихъ Обществъ намѣчены слѣдующіе пункты:

а) Желательно, чтобы Кіевскій Отдѣлъ находился подъ отвѣтственнымъ редакторствомъ Правленія Общества.

б) Выяснить финансовую сторону.

с) Печатать ли сообщенія Кіевского Общества въ Университетскихъ Извѣстіяхъ?

Въ виду возникновенія этихъ вопросовъ положено поручить предсѣдателю снестись письменно съ редакціей Журнала Акушерства и женскихъ болѣзней.

3) Предсѣдателемъ доложено предложеніе Хирургическаго Общества въ Москвѣ объ устройствѣ сѣздовъ врачей по спеціальнымъ отдѣламъ — хирургіи и гинекологіи.

По обсужденіи постановлено было одобрить идею основанія специальныхъ съѣздовъ, какъ въ высшей степени полезную, и о подробностяхъ предложить Предсѣдателю снестись съ Правленіемъ Хирургическаго Общества въ Москвѣ.

4) Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе вопросъ о выборѣ вице-предсѣдателя на мѣсто скончавшагося А. Г. Боряковского. Рѣшено избрать товарища предсѣдателя 9-го декабря, не уклоняясь отъ Устава, а до того замѣщать его въ каждомъ засѣданіи по выбору членовъ Общества.

5) Въ комиссію объ акушерской статистикѣ г. Кіева на мѣсто покойнаго А. Г. Боряковского избранъ А. П. Яхонтовъ.

6) Казначей представилъ слѣдующій списокъ членовъ, сдѣлавшихъ членскій взносъ: Яхонтовъ за 1889 и 1890 г.—20 руб., Коршъ—за 1892 и 1893 г.—20 руб., Нейштубе за 1893 г.—18 руб., Загъ за 1892 г.—10 руб., Функе за 1894 г.—10 руб.

7) Библіотекаремъ передано казначею 16 руб. за продажу 16-ти экземпляровъ Протоколовъ Общества.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *Н. Шуварскій.*

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ И СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ № 8.

(Прил. ко II т. „ТРУДОВЪ Приднѣпровской Метеорол. Сѣти“).

АПРѢЛЬ (НОВ. СТ.) 1895 г.

(Отъ 20 марта до 18 апрѣля стараго ст.).

По отношенію къ вѣтрамъ и осадкамъ этотъ періодъ для всего нашего района дѣлится на двѣ весьма рѣзко отличающіяся одна отъ другой половины: въ первую господствовали вѣтры отъ западной половины горизонта; они сопровождались дождемъ; во второй вѣтры были почти исключительно восточные и востоко-юго-восточные и сопровождались засухой. Общее количество осадковъ за весь періодъ невелико: почти повсюду менѣе 20 мм., и только въ весьма немногихъ мѣстахъ оно отъ 20 до 40 мм.

Снѣжный покровъ держался до середины мѣсяца (въ болѣе южныхъ частяхъ района нѣсколько меньше, въ болѣе сѣверныхъ—нѣсколько дольше). Въ южныхъ частяхъ Кіевской, Полтавской и Харьковской губерній его совсѣмъ не было въ теченіе цѣлаго мѣсяца.

Южная граница снѣжнаго покрова (въ открытыхъ мѣстахъ) 3-го апрѣля (нов. ст.) проходила по средней части Кіевской губерніи, сѣверной—Полтавской и средней—Курской. 15-го апрѣля она шла: съ сѣвера на югъ чрезъ Могилевъ, затѣмъ на юго-востокъ по сѣверо-восточной окраинѣ Черниговской губерніи, а отсюда—на востокъ по Орловской. 26-го апрѣля снѣгъ лежалъ лишь на сѣверо-востокѣ Смоленской и Калужской губерній.

Средняя мѣсячная температура была на 1° — 2° ниже нормальной. Конецъ марта и начало апрѣля (ст. ст.) характеризуются утренниками съ морозами до -3° (на югѣ), -7° (въ центральной части) и даже -10° (на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ).

Озимые хлѣба вышли изъ подъ снѣга слабыми. Мѣстами они пострадали отъ утренниковъ (на западѣ Кіевской губерніи и въ Харьковской—главнымъ образомъ пшеница), но больше вреда, повидимому, принесли зимнія гололедицы и оттепели. Отсутствіе тепла и засуха задержали ростъ хлѣбовъ; трава долго не подвигалась въ ростѣ и не зеленѣла. Изъ полевыхъ работъ производились пахота и посѣвъ подъ яровое.

Къ бюллетеню приложены обычныя карты и въ томъ числѣ карта состоянія озимой ржи къ 20 апрѣля ст. ст. Оно оказывается плохимъ: въ западной половинѣ Кіевской губерніи, на юго-западѣ—Полтавской, въ южной и западной частяхъ Черниговской и мѣстами въ другихъ губерніяхъ. Хороши всходы: въ восточной части Полтавской и западной—Харьковской. Въ остальныхъ мѣстахъ состояніе ржи удовлетворительно.

Состояніе озимой пшеницы (карты не приложено) плохо: на западѣ и юго-западѣ Кіевской губерніи, на сѣверо-западѣ Харьковской, въ юго-восточной части Черниговской и мѣстами въ Смоленской, Минской и Гродненской; хорошо: въ средней части Харьковской и мѣстами въ Полтавской и Кіевской губерніяхъ.

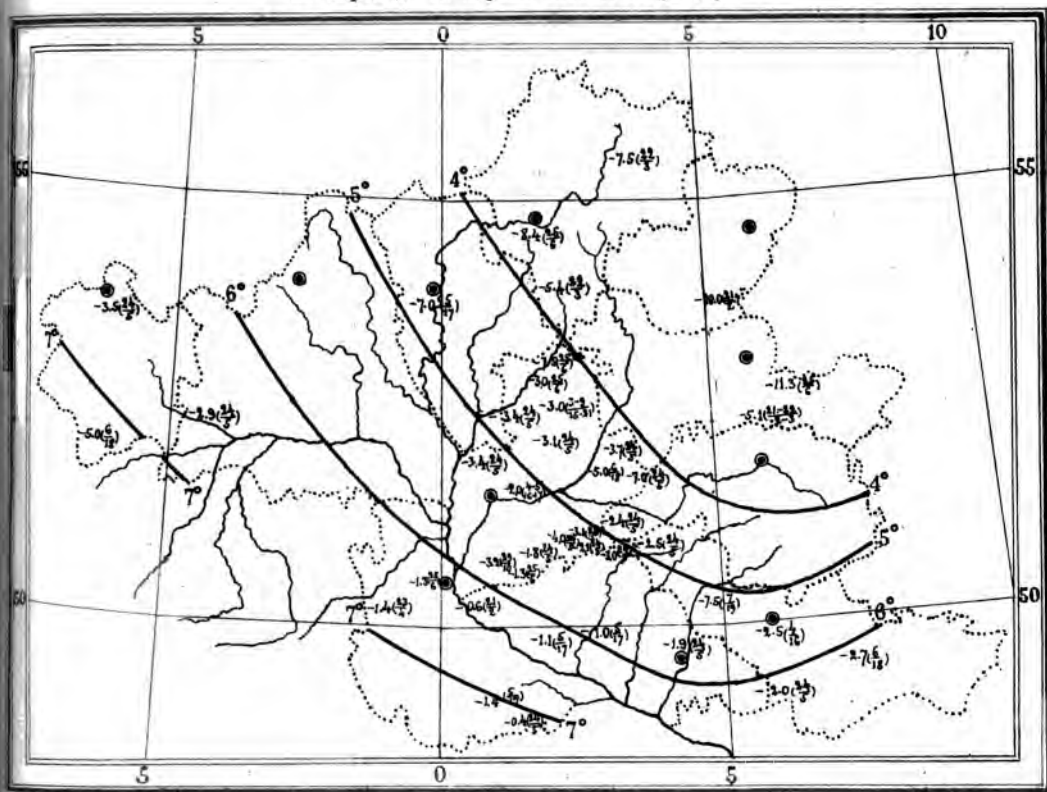
О мысахъ наблюдатели не сообщаютъ; повидимому онѣ исчезли.

П. Броуновъ.

4 мая 1895 г.
Кіевъ.

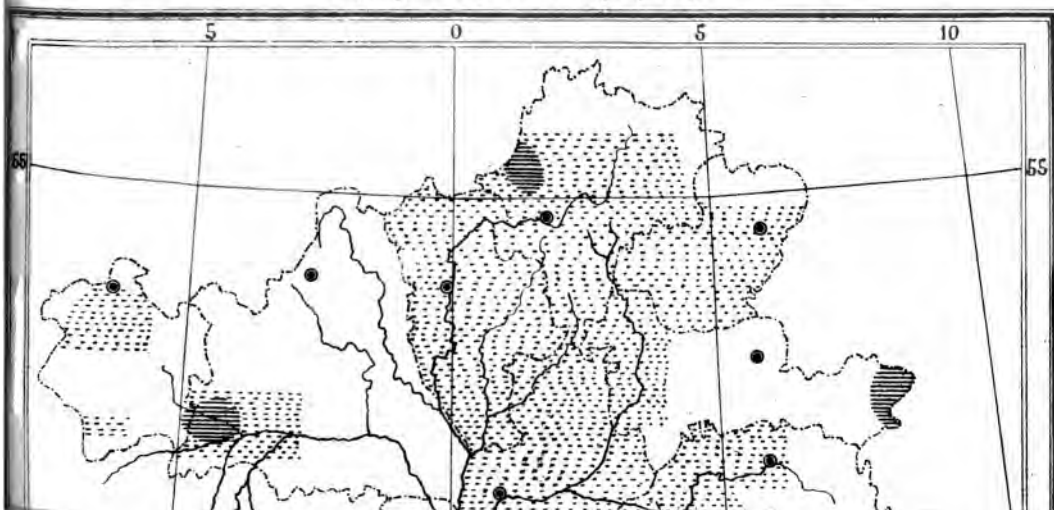
Карта I.

Средніа и наименьшіа температури воздуха за апрѣль 1895 года по новому ст. (отъ
20 марта до 18 апрѣля 1895 г. стар. ст.)



Количество осадковъ, выпавшихъ въ апрѣлѣ 1895 г. по новому ст. (отъ 20 марта до
18 апрѣля 1895 г. по старому ст.).

Карта II.



Наибольшая толщина снѣжнаго покрова въ апрѣлѣ 1895 г. по новому ст. (отъ 20 марта до 18 апрѣля по старому ст.).



менѣе 5 сант.

 отъ 5 до 10 сант.

 отъ 10 до 20 сант.

 отъ 20 до 40 сант.

 отъ 40 до 80 сант.

 отъ 80 до 100 сант.

Состояніе озимой ржи къ 20 апрѣля 1895 г. (стар. ст.).



МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ №№ 9, 10 и 11.

(Прил. ко II т. „ТРУДОВЪ Приднѣпровской Метеорол. Стѣтѣ“).

МАЙ, ІЮНЬ и ІЮЛЬ (НОВ. СТ.) 1895 г.

(Отъ 19 апрѣля до 20 іюля СТАРАГО СТ.).

Май нов. ст. (отъ 19 апр. до 20 мая по ст. ст.). Температура воздуха была довольно высокая въ первую половину мѣсяца и низкая въ концѣ его. Въ среднемъ выводѣ за мѣсяцъ она мало отличалась отъ нормальной; нѣсколько ниже ея она была въ Харьковской и Курской губерніяхъ, нѣсколько выше—въ Гродненской и Минской. На западѣ (въ Гродн. губ.) средняя температура мая около 15°, на востокѣ—около 13°.

Рѣзкихъ колебаній температуры не наблюдалось.

Ночные морозы и утренники были во второй половинѣ мѣсяца, но не сильные и на посѣвы не оказали почти никакого вліянія.

Дожди выпадали большею частью въ началѣ и во второй половинѣ періода. Въ промежутокъ времени отъ 7 до 17 мая (ст. ст.), при С и СВ вѣтрахъ, стояла засуха, вслѣдствіе которой почва, оттаявшая еще въ апрѣлѣ, и бывшая въ началѣ мая влажною, высохла. Это обстоятельство приостановило нѣсколько ростъ озимыхъ хлѣбовъ.

Состояніе ржи большею частью удовлетворительно, въ Харьковской губерніи даже очень хорошо. Плохо оно главнымъ образомъ въ Могилевской, Калужской и мѣстами въ Черниговской губерніяхъ.

Состояніе яровыхъ хлѣбовъ, вообще вполне удовлетворительно, большею частью даже хорошо.

Сѣно почти повсюду получилось хорошаго качества и убрано въ благопріятную погоду.

П. Броуновъ.

3 авг. 1895 г.
Кіевъ.

Количество осадковъ, выпавшихъ въ май 1895 г. по новому ст. (отъ 19 апрѣля до
20 мая 1895 г. по старому ст.).

Карта I.



менѣе 20 мм. отъ 20 до 40 мм. отъ 40 до 60 мм.
отъ 60 до 80 мм.

Карта II.

Количество осадковъ, выпавшихъ въ юнѣ 1895 г. по нов. ст (отъ 20 мая до 19 юни
по старому ст.).



Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюль 1895 г. по нов. ст. (отъ 19 іюня до 20 іюля по старому ст.).



менѣ 20 мм. отъ 20 до 40 мм. отъ 40 до 60 мм.
 отъ 60 до 80 мм. отъ 80 до 100 мм. отъ 100 до 120 мм.

Состояніе озимой ржи къ 20 іюля 1895 г. (по стар. ст.).



Среднее состояніе яровыхъ посѣвовъ къ 20 іюля 1895 г. (по стар. ст.).



Rv. ΒΡΕΤΤΙΩΝ. Сова сидитъ направо.

Ае. 3. М. sup. I, 331, № 921.

307. Ав. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, налѣво.

Rv. Булава и лукъ лежатъ накрестъ. ΒΡΕΤΤΙΩΝ.

Ае. 2. М. sup. I, 335, № 952.

308. Ав. Женская голова налѣво.

Rv. Зевсъ молніеносный скачегъ въ колесницѣ, запряженной парюю лошадей, налѣво; внизу сошникъ.

Ае. 4. М. sup. I, 335, № 955.

а) КАУЛОНІЯ.

309. Ав. Обнаженная фигура стоитъ направо; въ правой рукѣ держитъ вѣтку, на лѣвой маленькую, идущую направо, фигуру, которая въ каждой рукѣ держитъ вѣтку. Впереди олень стоитъ на право, повернувъ голову назадъ. ΚΑΥΛ.


Rv. Изображеніе какъ на Ав., но вдавленное.

Аг. 8½. М. I, 186, № 826.

310. Подобная № 309. Въ полѣ летящая птица. ΚΥΑΛΟ.

Аг. 7½. М. I, 186, № 829.

311. Ав. Олень стоитъ направо. Leg: ΚΑΥΛΩΝΖΑΤΑΣ.

Rv. Обнаженная фигура стоитъ направо; въ правой рукѣ держитъ вѣтку, лѣвая протянута, на ней виситъ повязка. Сзади монограмм а: .

Аг. 6½. М. I, 187, № 835.

312. Ав. Подобный № 311.

Rv. Изображеніе подобное № 309. Сзади за фигурою: голова быка, висѣющая на деревѣ; впереди олень стоитъ на капители колонны; смотреть налѣво.

Аг. 6. М. I, 187, № 832.

313. Ав. Олень стоитъ направо, передъ нимъ вѣтка. ΛΥΑΥ.

Rv. Подобный № 309. ΛΥΑΥ.

Аг. 5. М. I, 187, № 834.

314. Ав. Подобный № 311. Подъ оленемъ Α.

Rv. Подобный № 309. Въ полѣ: два дельфина.

Аг. 6. М. I, sup. 337, № 970.

315. Ав. Подобный № 311.

Rv. Подобный № 309.

Аг. 5.

316. Аү. Олень стоитъ направо. ΚΑΥΔΟ.

Рү. Изображеніе подобное № 311. Въ полѣ: ΚΑΥ

Аг. 2.

б) ΚΡΟΤΟΝΤ.

317. Аү. Треножникъ. Въ полѣ: аистъ οφφ.

Рү. Вдавленный треножникъ:

Аг. 5, М. I, 188, № 842.

318. Подобная № 317. Аг. 5.

319. Аү. Треножникъ. οφφ.

Рү. Вдавленный треножникъ.

Аг. 4½. М. I, 189, № 845.

320. Аү. Треножникъ. Въ полѣ: οφφ, морской ракъ.

Рү. Вдавленный треножникъ.

Аг. 7. М. sup. I, 339, № 978. var.

321. Аү. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: ΚΡΟΤΩΝΙ..

Рү. Гераклъ сидитъ на землѣ, давить руками двухъ змѣй.

Аг. 7. М. I, 190, № 864.

322. Аү. Женская голова съ длинными волосами въ вѣнкѣ изъ цвѣтовъ, en face.

Рү. Гераклъ лежитъ на львиной кожѣ, держитъ чашу и палицу; внизу: лукъ. Leg: ΚΡΟΤΩΝΙΑ...

Аг. 5. М. sup. I, 340, № 988.

323. Аү. Голова безъ бороды, направо.

Рү. Орелъ, раздирающій змѣю.

Аг. 4½. М. sup. I, 341, № 996, var.

324. Аү. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. ΚΡΟΤΩΝΙ.

Рү. Городъ, окруженный стѣнами; сверху молнія.

Аг. 7. Монета новодѣльная (?).

325. Аү. Голова быка en face. Κ.

Рү. Діота. Κ.

Аг. 1½.

326. Подобная № 325. Аг. 1½.

с) ΓΙΠΠΟΝΙЙ или ВАЛЕНЦІА.

327. Аү. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Внизу: ΔΙΟΣ.

Рy. Діота; въ полѣ: кадуцей, звѣзда и ΕΙΡΩΝΙΕΩΝ.

Ае. 4 $\frac{1}{2}$. М. I, 193, № 880.

328. Аv. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Сзади: I.

Рv. Крылатая молнія; сверху: I, дельфинъ; внизу: VALENTIA.

Ае. 7. М. I, 193, № 889.

d) ПЕТЕЛІЯ.

329. Аv. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Сзади 3 точки.

Рy. Зевсъ стоитъ направо, держитъ молнію; въ полѣ монограмма: . Leg: ΠΕΤΗΛΙΝΩΝ.

Ае. 3 $\frac{1}{2}$. М. I, 197, № 929.

330. Аv. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Рv. Треножникъ. ΠΕΤΗΛΙΝΩΝ.

Ае. 4. М. I, 198, № 940.

e) РЕГИУМЪ.

331. Аv. Львиная голова en face.

Рy. Два листа, среди нихъ: ΡΗ.

Аг. 1. М. I, 199, № 946.

332. Аv. Двѣ безбородыя головы въ діадемахъ, соединенныя затылками и увѣнчанныя модіусомъ.

Рv. Зевсъ сидитъ налѣво, держитъ копье. ΡΗΓΙΝΩΝ.

Ае. 7 $\frac{1}{2}$. М. I, 200, № 958.

333. Аv. Подобный № 332.

Рv. Двѣ головы, обращенныя направо; поверхъ позднѣйшей чеканки: Зевсъ сидитъ на креслѣ налѣво, держитъ жезлъ, передъ нимъ треножникъ.

Ае. 7. М. I, 200, № 959, var.

334. Аv. Головы Аполлона и Діаны въ лавровыхъ вѣнкахъ, направо; сзади: ☉.

Рy. Треножникъ, 4 точки. ΡΗΓΙΝΩΝ.

Ае. 8. М. sup. I, 350, № 1068.

335. Аv. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. ΡΗΓΙΝΩ.

Рv. Львиная голова en face.

Ае. 2. М. I, 201, № 967.

336. Аv. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво. ΡΗΓΙΝΩΝ.

Рv. Львиная голова en face.

Ае. 5. М. I, 201, № 969.

337. Ав. Треножникъ. RHGINQN.
 Рv. Львиная голова en face.
 Ae. 3.
338. Ав. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнцѣ, направо.
 Рv. Треножникъ. RHGINQN.
 Ae. 5. М. I, 201, № 971.
339. Ав. Голова въ шлемѣ, направо.
 Рv. Треножникъ. RHGINQN.
 Ae. 4.
340. Ав. Женская голова направо.
 Рv. Аполлонъ сидитъ налѣво на котлѣ (cortina), держитъ стрѣлу и лукъ. Въ полѣ: II; сзади: RHGINQN.
 Ae. 6. М. I, 202, № 982.
341. Ав. Голова Артемиды направо; сзади волчанъ.
 Рv. Левъ идетъ направо. RHGINQN.
 Ae. 5. М. I, 203, № 983.
342. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.
 Рv. Паллада въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ палладій и щитъ, сзади фигуры: копье и RHGINQN; впереди: молнія и П.
 Ae. 5. М. I, 203, № 984.
343. Ав. Двѣ головы діоскуровъ направо.
 Рv. Фигура, стоящая налѣво, держитъ вѣтку и вадуцей; въ полѣ: III—RHGINQN.
 Ae. 3. М. I, 203, № 986.
344. Подобная № 343; въ полѣ рогъ изобилія.
 Ae. 3 1/2. М. I, 203, № 988.
345. Ав. Подобный № 343.
 Рv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ колосья и копье. Въ полѣ: III—RHGINQN.
 Ae. 3 1/2. М. I, 203, № 990.
- f) ТЕРИНА.
346. Ав. Среди лавроваго вѣнка, женская голова налѣво.
 Рv. Побѣда сидитъ налѣво на амфорѣ, держитъ вѣнецъ и жезлъ. TEPINAI.
 Ag. 5 1/2. М. I, 205, № 998.
347. Ав. Женская голова направо, волосы приподняты, въ ушахъ серьги. TEPINAIQN.

Rv. Побѣда сидитъ налѣво, держитъ птицу съ распущенными крыльями.

Ag. 5. M. I, 205, № 1002.

348. Av. Подобный № 347 безъ надписи.

Rv. Побѣда сидитъ налѣво на креслѣ; подъ ногами скамейка; правая рука протянута, лѣвою опирается на кресло. TEPINQN.

Ag. 5½. M. I, 205, № 1003, var.

349. Av. Женская голова направо; волосы приподняты широкою лентою. TEPINAI.

Rv. Побѣда сидитъ налѣво, держитъ кадудей.

Ag. 5. M. I, sup. 352, № 1080, var.

350. Подобная № 349.

Ag. 3½. M. I, 332, № 1081.

4. СИЦИЛІЯ.

а) ЭТНЭИ (Aetnaei).

351. Av. Изглаженный.

Rv. Рогъ изобилія. AITNAION.

Ae. 3. M. I, 209, № 10.

б) АІРИГЕНТЪ.

352. Av. Орелъ стоитъ направо. АК.

Rv. Морской ракъ, подъ нимъ зерно ячменя.

Ag. 5½. M. I, 211, № 17.

353. Av. Орелъ стоитъ налѣво. АКРА.

Rv. Морской ракъ САΣ.

Ag. 5. M. I, 211, № 22.

354. Подобная № 353. Орелъ направо. Ag. 5½.

355. Av. Орелъ сидитъ налѣво, терзаетъ зайца.

Rv. Морской ракъ, подъ нимъ рыба. АКА.

Ag. 3. M. sup. I, 360, № 24.

356. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнчѣ, направо.

Rv. Орелъ съ распростертыми крыльями стоитъ en face на молнии. АКРАΓΑΝ.

Ae. 6. M. I, 214, № 48.

357. Av. Мужская голова въ лавровомъ вѣнчѣ, направо.

- Rv. Два орла сидятъ налѣво, терзаютъ зайца.
Ae. 4. M. I, 214, № 49.
358. Av. Подобный № 357.
Rv. Человѣкъ идетъ направо; въ правой рукѣ дротикъ, лѣвая протянута впередъ, кругомъ нея обвивается змѣя. АКРА-
GANTINQN.
Ae. 6. M. I, 214, № 52.
359. Av. Женская голова въ повязкѣ направо.
Rv. Женщина стоитъ en face. АКРАGANTINQN.
Ae. 4½. M. I, 215, № 56.
360. Av. Голова безъ бороды, въ повязкѣ, налѣво.
Rv. Орелъ сидитъ на капители іонической колонны налѣво,
смотреть назадъ; впереди морской ракъ.
Ae. 8. M. sup. I, 363, № 47
361. Подобная № 360. На Rv. нѣтъ рака.
Ae. 6½. M. sup. I, 364. № 53.
362. Av. Орелъ сидитъ направо, терзаетъ зайца.
Rv. Морской ракъ; подъ нимъ: 3 точки и рыба.
Ae. 4½. M. I, 215, № 60.
363. Подобная № 362. Ae. 5½.
364. Av. Орелъ съ распростертыми крыльями стоитъ направо, дер-
жить въ когтяхъ рыбу. АКРАGANTI...
Rv. Морской ракъ, подъ нимъ раковина и полипъ. Кругомъ 6
точекъ.
Ae. 7. M. I, 315, № 65.
365. Av. Орелъ стоитъ на рыбѣ направо, смотреть назадъ.
Rv. Точка, морской ракъ, рыба.
Ae. 3. M. sup. I, 367, № 83.
- с) ГАЛЕЗА.
366. Av. Голова безъ бороды въ лавровомъ вѣнчѣ, направо; кругомъ
три дельфина.
Rv. Сирена направо; внизу: раковина;верху: ΑΛΑΙΣΑΝQN.
At. 2. M. I, 217, № 82.
367. Av. Женская голова направо.
Rv. Воинъ стоитъ налѣво, держитъ копье и мечъ. ΑΛΙΑΣΑΣ.
ΑΡΧ.

Ае. 3. М. sup. I, 371, № 111, var.

d) КАЛАКТА.

368. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Сова сидитъ на опрокинутой амфорѣ. ΚΑΛΑΚΤΙΝΩΝ.

Ае. 5. М. I, 221, № 102.

e) КАМАРИНА.

369. Ав. Паллада стоитъ налѣво, держитъ копье; у ногъ ея круглый щитъ. ΚΑΜΑΡΙΝΑΙΩΝ.

Rv. Среди вѣнца побѣда летитъ налѣво; подъ нею лебедь.

Аг. 2. М. I, 222, № 114.

f) КАТАНА.

370. Ав. Голова Януса, покрытая модіусомъ; въ полѣ: три неясныя монограммы.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ колосья и факель.ΙΩΝ.

Ае. 5. М. I, 227, № 156.

371. Ав. Голова Юпитера Аммонскаго направо. ΚΑΤ.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣсы и рогъ изобилія.

Въ полѣ три монограммы: .

Ае. 5. М. I, 227, № 160.

372. Подобная № 371. Ае. 5.

373. Ав. Головы Сераписа и Изиды направо.

Rv. Обнаженная фигура стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и облачивается на колонну; у ногъ ея картина. ΚΑΤΑΝΑΙΩΝ.


Ае. 4. М. I, 227, № 162.

374. Ав. Голова Гермеса въ крылатой шляпѣ, направо.

Rv. Побѣда стоитъ на лѣво, держитъ вѣнецъ и пальму; въ полѣ 3 монограммы.

Ае. 5. М. I, 228, № 166.

375. Ав. Шапки діоскуровъ, среди нихъ сова сидитъ на монограммѣ:

; внизу: ΚΑΤΑΝΑΙΩΝ.

Rv. Богъ рѣки лежитъ съ рогомъ изобилія въ правой рукѣ.

Ае. 4½. М. I, 228, № 167.

376. Ав. Голова Діонисія, увѣнчанная плющемъ, направо; сверху: ΛΑΣΙΟ.

Rv. Амфиномъ и Ананій несутъ спасенныхъ родителей. ΚΑΤΑΝΑΙΩΝ.

Ае. 5. М. I, 228, № 170.

377. Подобная № 376. Ае. 5.

378. Ав. Человѣкъ, несущій другого на плечахъ. ΚΑΤΑΝΑΙΩΝ.

Rv. Тоже; въ полѣ неясная монограмма.

Ае. 3. М. I, 228, № 171.

379. Ав. Богъ рѣки лежитъ, держитъ рогъ для питья.

Rv. Шапки діоскуровъ. ΚΑΤΑΝΑΙΩΝ.

Ае. 5. М. sup. I, 382, № 173.

g) ЦЕНТУРИПЫ.

380. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнчѣ, направо.

Rv. Крылатая молнія. KENTO—ΡΙΠΙΝΩΝ—Δ.

Ае. 6. М. I, 230, № 187.

381. Подобная № 380. Ае. 6.

382. Ав. Бюстъ Деметры направо, сзади колосья.

Rv. Плугъ, на немъ сидитъ птичка; слѣва 2 точки. KENTO—ΡΙΠΙΝΩΝ.

Ае. 4. М. I, 231, № 195.

383. Ав. Голова Геракла съ бороною, направо.

Rv. Палица. KENTO—ΡΙΠΙΝΩΝ—ΧΙ.

Ае. 2. М. I, 231, № 197.

h) ЭННА.

384. Ав. Голова Афродиты направо.NNA.

Rv. Женская фигура стоитъ налѣво. Leg: M. CESTIVS. L. MVNATIVS. II VIR.

Ае. 5. М. sup. I, 385, № 187.

i) ГЕЛЛАСЪ.

385. Ав. Передняя половина быка съ человѣческою головою, направо. <ΕΛΛΑΣ.

Rv. Человѣкъ ѣдетъ налѣво въ колесницѣ, запряженной парю; надъ нимъ—вѣнчающая его побѣда; внизу два дельфина.

Аг. 6. М. I, 236, № 228, var.

386. Ав. Подобный № 385. ΓΕΛΛΑΣ.

Rv. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ на парѣ, направо. Въ полѣ: колонна.

Ag. 7. М. I, 237, № 231.

387. Ав. Подобный № 385. ΓΕΛΛΑ.

Rv. Всадникъ свачетъ направо съ копьемъ, занесеннымъ надъ головою.

Ag. 4 $\frac{1}{2}$. М. I, 237, № 235.

388. Подобная № 387. ΓΕΥΑΣ.

Ag. 5. М. I, 237, № 236.

к) ГИМЕРА или ΘΕΡΜΑΙ (Thermae).

389. Ав. Пѣтухъ стоитъ налѣво. ΗΙΜΕΡΑ.

Rv. Морской ракъ.

Ag. 6. М. I, 240, № 261.

390. Ав. Всадникъ ѣдетъ на козлѣ налѣво; подъ нимъ три точки.

Rv. Побѣда стоитъ налѣво.

Ag. 3. М. I, 241, № 273.

л) ΕΤΑ (Iaeta).

391. Ав. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо. ΙΑΙΤ....

Rv. Голова en face и три соединенныя ноги.

Ag. 6. М. I, 244, № 291.

м) ΛΕΟΝΤΙΝΗ.

392. Ав. Передняя половина льва направо; голова обращена назадъ.

Rv. Поле раздѣленное на 4 части: 2 выпуклыя и 2 вдавленныя; на послѣднихъ: лукъ, сосудъ, монограмма: Α и шарикъ.

Ag. 2 $\frac{1}{2}$. М. I, 245, № 300.

393. Подобная № 392; въ полѣ на Rv.: кисть винограда и Α.

Ag. 2. М. I, 245, № 303, var.

394. Подобная № 392. На Rv., на вдавленныхъ частяхъ поля: пятиугольная звѣзда, монограмма: ∇ и шарикъ.

Ag. 2 $\frac{1}{2}$. М. I, 246, № 306.

395. Ав. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Rv. Львиная голова направо; вокругъ нея 4 зерна ячменя.

ΛΕΟΝΤΙΝΟΝ.

Ag 7. М. I, 247, № 319.

396. Ав. Голова безъ бороды въ вѣнкѣ, налѣво; сзади плугъ.

Rv. Двѣ рыбыNT...

Ае. 2. М. sup. I, 398, № 262.

397. Ав. Голова Геракла покрытая львиною кожею, направо.

Rv. Левъ бѣжитъ налѣво; въ полѣ: полумѣсяцъ и Λ.

Ае. 3.

п) ЛИЛИБЕЙ.

398. Ав. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Rv. Лира. ΛΙΔΥΒΑΙ—ΙΤΑΝ.

Ае. 5. М. I, 250, № 349.

399. Подобная № 398. Ае 5.

о) МЕНЭ.

400. Ав. Голова Геракла направо.

Rv. Палица и три точки. ΜΕΝΑΙ—ΝΩΝ.

Ае. 2½.

401. Ав. Женская голова въ лавровомъ вѣнкѣ направо.

Rv. Эскулапъ стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и жезль, обвитый змѣею. ΜΕΝΑΙΝΩΝ.

Ае. 3½. М. I, 252, № 363.

402. Ав. Подобный № 401.

Rv. Два факела лежащіе крестообразно, подъ ними 4 точки. ΜΕΝΑΙΝΩΝ.

Ае. 3½. М. I, 252, № 365.

р) ЗАНКЛА, МЕССАНА (МАМЕРТИНЫ).

403. Ав. Дельфинъ налѣво; впереди большой полумѣсяцъ; внизу: DANKLE.

Rv. Поле раздѣлено на 13 частей: 8 треугольныхъ и 5 квадратныхъ; на среднемъ: раковина.

Ag. 6. М. sup. I, 401, № 271.

404. Ав. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ, запряженной парю лошадей, направо; летящая надъ нимъ побѣда вѣнчаетъ лошадей; внизу: листъ.

Rv. Заяцъ бѣжитъ направо; подъ нимъ: ΜΕΣΣΑΝΙΩΝ.

Аг. 7. М. I, 254, № 374.

405. Ав. Среди лавроваго вѣнка: МΕΞ.

Рv. Заяцъ бѣжитъ направо; подъ нимъ листъ.

Аг. 2. М. I, 255, № 386, var.

406. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Рv. Воинъ въ шлемѣ идетъ направо; держитъ копье и щитъ.

Π. ΜΑΜΕΡΤΙΝΩΝ.

Ае. 7. М. I, 257, № 403.

407. Подобная № 406. Ае. 7.

408. Ав. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво; сзади лира.

Рv. Человѣкъ стоитъ налѣво, держитъ мечъ и копье, на лѣвомъ плечѣ его плащъ, сзади: Π.

Ае. 7. М. sup. I, 404, № 296.

409. Ав. Голова безъ бороды въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; впереди ΑΡΕΟΣ; сзади наконечникъ копья.

Рv. Орелъ съ приподнятыми крыльями сидитъ на молніи налѣво. ΜΑΜΕΡΤΙΝΩΝ.

Ае. 8. М. I, 257, № 411.

410. Подобная № 409.

Ае. 5½. М. I, 258, № 414.

411. Ав. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, налѣво.

Рv. Орелъ съ приподнятыми крыльями сидитъ на молніи направо; передъ нимъ змѣя. ΜΑΜΕΡΤΙΝΩΝ.

Ае. 6.

412. Ав. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Рv. Воинъ сидитъ на скалѣ налѣво, держитъ копье и облачивается на щитъ; Π. ΜΑΜΕΡΤΙΝΩΝ.

Ае. 7. М. I, 258, № 419.

413. Ав. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво; сзади: шлемъ.

Рv. Воинъ стоитъ налѣво, держитъ лошадь за гриву и копье.

Слѣва: Π, справа: ΜΑΜΕΡΤΙΝΩΝ.

Ае. 7. М. I, 259, № 421.

414. Подобная № 413. На Ав. вѣтъ плема.

Ае. 7. М. I, 259, № 421, var.

q) ΠΑΝΟΡΜЪ.

415. Ав. Голова Деметры въ вѣнкѣ изъ колосьевъ, налѣво.

- Rv. Лошадь стоитъ направо.
 Аи. 4. М. I, 264, № 450.
416. Ав. Бюсть Деметры, увѣнчанный колосьями, въ серьгахъ и ожереліи, направо.
 Rv. Лошадь стоитъ направо.
 Аи. 4. М. I, 265, № 455.
417. Ав. Пальма.
 Rv. Бюсть лошади направо.
 Аи. 1. М. I, 265, № 459.
418. Ав. Женская голова въ серьгахъ, налѣво.
 Rv. Пегась летитъ направо. Надпись пуническая.
 Аг. 14. М. I, 267, № 476.
419. Ав. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо.
 Rv. Бюсть лошади налѣво; сзади пальма, надпись пуническая.
 Аг. 6½. М. I, 269, № 494.
420. Подобная № 419. Аг. 6.
421. Подобная № 419. Аг. 6.
422. Ав. Голова Деметры, увѣнчанная колосьями, налѣво.
 Rv. Лошадь стоитъ подъ пальмою направо. Надпись пуническая.
 Ае. 8. М. I, 270, № 513.
423. Ав. Подобный № 422.
 Rv. Лошадь идетъ направо; надъ нею пуническая буква.
 Ае. 8. М. I, 271, № 520.
424. Ав. Подобный № 422.
 Rv. Голова лошади направо; впереди пуническая буква.
 Ае. 6. М. I, 272, № 538.
425. Ав. Женская голова налѣво.
 Rv. Лошадь стоитъ направо.
 Ае 3½.
426. Подобная № 425. Ае. 4.
427. Ав. Подобный № 422.
 Rv. Подобный № 425.
 Ае. 6. М. I, 274, № 554.
428. Ав. Подобный № 422.
 Rv. Лошадь стоитъ направо, за нею пальма.
 Ае. 9. М. I, 274, № 556.

429. Подобная № 428; подъ лошадью какой-то неясный предметъ.
Ае. 9. М. I, 274, № 556, var.
430. Ав. Подобный № 428
Рv. Лошадь стоитъ направо, смотреть назадъ; передъ нею пальма.
Ае. 5. М. I. 274, № 561.
431. Подобная № 430. Ае. 5.
432. Ав. Подобный № 422.
Рv. Бюстъ лошади направо; впереди ея пальма.
Ае. 4½. М. I, 274, № 565.
433. Ав. Пальма.
Рv. Бюстъ лошади направо.
Ае. 4. М. sup. I, 420, № 430.
434. Ав. Подобный № 422.
Рv. Подобный № 433.
Ае. 5. М. I, 274, № 569.
435. Подобная № 433. Ае. 5.
436. Подобная № 428.
Ае. 3½. М. I, 275, № 572.
437. Подобная № 436. Ае. 3½.
438. Ав. Подобный № 422.
Рv. Лошадь стоитъ направо, смотреть назадъ.
Ае. 5. М. I, 275, № 576.
439. Подобная № 438. Ае. 3½. var.
440. Ав. Подобный № 422.
Рv. Лошадь скачетъ направо.
Ае. 3. М. I, 275, № 577.
441. Подобная № 440. Ае. 3.
442. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнчѣ, направо.
Рv. Воинъ стоитъ en face, держитъ чашу и копье, у ногъ его щитъ. ΠΑΝΟΡΜΙΤΑΝ.
Ае. 3. М. I, 278, № 608.
443. Подобная № 442. Ае. 3.
444. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнчѣ, налѣво.
Рv. Подобная № 442.
Ае. 3½. М. I, 278, № 609.
445. Ав. Голова въ шлемѣ направо.

- Рv. Голова съ тремя, прикрѣдленными къ ней, ногами.
Ае. 6. М. I, 279, № 612.
446. Ав. Коза стоитъ направо; подъ нею голова Януса.
Рv. Орелъ съ распростертыми крыльями смотреть налѣво. PANORMITAN.
Ае. 5. М. I, 279, № 616.
447. Ав. Голова Августа направо. Leg: PANORMITANORVM.
Рv. Голова Юліи, увѣнчанная колосьями, въ покрывалѣ, налѣво. AVGVS.
Ае. 6. М. I, 281, № 632.
448. Ав. Женская голова, увѣнчанная колосьями, налѣво.
Рv. Лошадь стоитъ налѣво, смотреть назадъ; надъ нею неясный предметъ.
Ае. 6. М. sup. I, 414, № 368.
449. Ав. Подобный № 448.
Рv. Быкъ стоитъ направо, надъ нимъ большая звѣзда.
Ае. 5. М. I, sup. I, 417, № 394.
450. Ав. Голова съ бородою въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Рv. Лошадь скачетъ налѣво.
Ае. 7½. М. sup. I, 418, № 402.
451. Подобная № 450. Подъ лошадью шарикъ. Ае. 7.
452. Ав. Подобный № 448.
Рv. Голова лошади направо.
Ае. 4½. М. sup. I, 419, № 414.
453. Подобная № 452. Ае. 4. М. sup. I, 419, № 415.
454. Подобная № 452, впереди лошади шарикъ.
Ае. 4½. М. sup. I, 419, № 416.
455. Ав. Голова съ бородою въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Рv. Конь идетъ направо; подъ нимъ: С.
Ае. 2½. М. sup. I, 418, № 401, var.
456. Ав. Двѣ головы рядомъ направо.
Рv. Лошадь стоитъ направо. Надпись пуническая.
Ае. 8.
- г) СЕГЕСТА.
457. Ав. Женская голова направо; волосы приподняты повязкою.
Рv. Собака стоитъ налѣво.

Ag. 6. M. I, 282, № 636, var.

458. Ав. Голова безъ бороды, покрытая львиною кожею, направо.

Рv. Лукъ и колчанъ. ΣΕΓ.

Ае. 4. M. sup. I, 423, № 454.

459. Ав. Подобный № 457.

Рv. Собака стоитъ направо; сверху три точки.

Ае. 4. M. sup. I, 424, № 456.

460. Ав. Подобный № 457.

Рv. Собака стоитъ направо; сверху два колечка.

Ае. 3. M. sup. I, 424, № 457.

с) СЕЛИНУНТЬ.

461. Ав. Вдавленный четырехугольникъ, на немъ пятилепестный листъ; въ углахъ четырехугольника буквы: Ζ—Ε—Λ—Ι.

Рv. Пятилепестный листъ.

Ag. 6. M. I, 285, № 665.

462. Ав. Обнаженная фигура стоитъ налѣво, держитъ чашу и вѣтку; передъ нею пылающій жертвенникъ и пѣтухъ; сзади листикъ и быкъ, стоящій на пьедесталѣ. Leg: ΣΕΛΙΝΟΝΤΙΟΝ.

Рv. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ на парѣ направо, держитъ лукъ.

Ag. 8. M. I, 287, № 676, var.

т) СИРАКУЗЫ.

463. Ау. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо Сзади муха.

Рv. Треножникъ. Leg: ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΝ.

Аи. 3. M. I, 290, № 698.

464. Ау. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.

Рv. Лира. ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΝ.

Аи. 1½. M. I, 290, № 705.

465. Ав. Четыре вдавленные квадрата, среди нихъ, во вдавленномъ кругѣ: женская голова налѣво.

Рv. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ парюю направо. ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΝ.

Ag. 7. M. I, 292, № 720.

466. Ав. Голова Прозерпины въ діадемѣ и жемчужномъ ожерельи, направо; кругомъ 4 рыбы и ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΝ.

Рv. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ на парѣ направо; сверху летитъ побѣда; за лошадьми: дерево.

- Аг. 6. М. I, 292, № 723.
467. Ав. Подобный № 466.
 Рv. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ направо; летящая вверху побѣда вѣнчаетъ лошадей; внизу: змѣя.
 Аг. 6. М. I, 293, № 729.
468. Ав. Подобный № 466.
 Рv. Подобный № 467.
 Аг. 6. М. I, 293, № 731.
469. Ав. Голова Прозерпины въ серьгахъ и жемчужномъ ожерельи, направо. Кругомъ три рыбы.
 Рv. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ четверкою налѣво; его вѣнчаетъ побѣда.
 Аг. 6. М. I, 294, № 741.
470. Ав. Голова какъ на № 469; нѣтъ рыбъ. ΣΥΡΑ.
 Рv. Полипъ.
 Аг. 2. М. I, 301, № 799.
471. Подобная № 470. Аг. 2. М. I, 301, № 800.
472. Ав. Въ кругѣ изъ точекъ женская голова направо.
 Рv. Полипъ. ΣΥΡΑ.
 Аг. 2½. М. I, 301, № 801.
473. Ав. Голова Прозерпины направо; волосы связаны пучкомъ на верхушкѣ головы; кругомъ 4 рыбы и ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ.
 Рv. Человѣкъ скачетъ въ колесницѣ на тройкѣ, налѣво, его вѣнчаетъ побѣда, летящая вверху. Внизу: змѣя.
 Аг. 7. М. sup. I, 430, № 497, var
474. Ав. Голова Прозерпины въ діадемѣ, серьгахъ и ожерельи, налѣво. волосы подняты вверхъ; кругомъ 4 рыбы.
 Рv. Подобный № 473. Внизу: дельфинъ.
 Аг. 6. М. sup. I, 431, № 499.
475. Ав. Голова Прозерпины въ діадемѣ, налѣво; сзади точка.
 Рv. Передняя половина пегаса налѣво; внизу кружевъ.
 Аг. 2½. М. sup. I, 435, № 530, var.
476. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
 Рv. Быкъ, бодающий налѣво, сверху побѣда.
 Аг. 1½.
477. Ав. Голова Прозерпины налѣво.

- Рv. Вдавленный четырехугольникъ, раздѣленный на четыре части,
въ серединѣ: въ кругѣ звѣзда.
Ае. 3 1/2. М. I, 304, № 827.
478. Подобная № 477. Ае. 3 1/2.
479. Ав. Голова Прозерпины налѣво.
Рv. Колесо; между спицами: два дельфина и СΥΡΑ.
Ае. 3. М. I, 304, № 828.
480. Ав. Подобный № 479.
Рv. Раковина, СΥΡΑ, дельфинъ.
Ае. 3. М. I, 304, № 829.
481. Подобная № 480. Ае. 3.
482. Ав. Голова Прозерпины налѣво; сзади два листа.
Рv. Подобный № 480.
Ае. 3. М. I, 304, № 830.
483. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво. СΥΡΑ.
Рv. Два дельфина; между ними большая звѣзда.
Ае. 8. М. sup. I, 437, № 543. Монета выпуклая съ обѣ-
ихъ сторонъ.
484. Подобная № 483. Ае. 8.
485. Ав. Подобный № 483.
Рv. Пегасъ, налѣво.
Ае. 4. М. sup. I, 437, № 544, var.
486. Подобная № 485. Ае. 3 1/2.
487. Подобная № 485. Ае. 3. М. sup. I, 437, № 545.
488. Ав. Голова Прозерпины, увѣнчанная колосьями, налѣво.
Рv. Быкъ бодаетъ налѣво; надъ нимъ палица; внизу: IΕ.
Ае. 3 1/2. М. I, 305, № 841.
489. Подобная № 488. Подъ палицею Т.
Ае. 4. М. I, 305, № 844.
490. Ав. Подобная № 488; за головою цвѣтокъ.
Рv. Быкъ бодаетъ налѣво.
Ае. 3. М. sup. I, 438, № 553.
491. Ав. Подобный № 488.
Рv. Подобный № 490; внизу: IΕ.
Ае. 3. М. sup. I, 439, № 558.
492. Ав. Подобный № 488.
Рv. Подобный № 490; вверху палица.

- Ае. 4. М. I, 306, № 853.
493. Ав. Подобный № 488. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ.
Ву. Подобный № 490; вверху дельфинъ; внизу монограмма: ϙ.
Ае. 3 1/2. М. I, 306, № 854.
494. Ау. Женская голова налѣво.
Ву. Подобный № 490; вверху палица и АΥ.
Ае. 3. М. sup. I, 440, № 570.
495. Ав. Подобный № 488; сзади колосья.
Ву. Человѣкъ въ колесницѣ, скачетъ на парѣ направо.
Ае. 6. М. sup. I, 442, № 583.
496. Подобная № 495. На Ав. нѣтъ колоса. На Ву. сверху звѣзда.
Ае. 4 1/2. М. sup. I, 442, № 585.
497. Ав. Подобный № 496.
Ву. Подобный № 495.
Ае. 4 1/2. М. sup. I, 442, № 586.
498. Ав. Подобный № 496. ΣΥΡΑΚ.
Ву. Подобный № 495.
Ае. 4 1/2. М. I, 307, № 865.
499. Ав. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, налѣво.
Ву. Паллада идетъ, сражаясь, направо; сзади вѣнецъ.
Ае. 6. М. sup. I, 443, № 591.
500. Подобная № 499. Нѣтъ вѣнка.
Ае. 6. М. I, 308, № 881.
501. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Ву. Орелъ съ приподнятыми крыльями, налѣво. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ.
Ае. 5 1/2. М. sup. I, 443, № 593.
502. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Ву. Подобный № 501; въ полѣ звѣзда.
Ае. 6. М. sup. I, 443, № 594.
503. Подобная № 502; въ полѣ монограмма. Ае. 6.
504. Подобная № 501. Ав. ΔΙΟΣ ΕΛΛΑΝΙΟΥ.
Ае. 6. М. I, 308, № 882.
505. Подобная № 504. Надписи изглажены.
Ае. 5. М. I, 309, № 890.
506. Ав. Подобный № 504.
Ву. Молнія, зерно ячменя, ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ.
Ае. 6. М. I, 309, № 894.

507. Ав. Подобный № 502.
Rv. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ. Лошадь бѣжитъ налѣво.
Ае. 7. М. I, 309, № 896.
508. Ав. Голова Зевса въ діадемѣ, направо.
Rv. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ. Побѣда въ колесницѣ скачетъ на парѣ направо.
Ае. 4. М. sup. I, 444, № 606.
509. Ав. Бюстъ женщины въ лучистой коронѣ, направо.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣнецъ и жезлъ. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ.
Ае. 6. М. I, 311, № 912.
510. Ав. Голова Зевса въ діадемѣ, направо.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ жезлъ. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ.
Ае. 5. М. sup. I, 445, № 612.
511. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Побѣда стоитъ en face, наступивъ колѣномъ на лежащую лошадь, держитъ пальму. ΣΥΡΑΚΟΣΙΩΝ.
Ае. 5. М. I, 312, № 925.
512. Подобная № 511. Ае. 5.
513. Ав. Подобный № 511.
Rv. Всадникъ скачетъ направо.
Ае. 5. М. I, 313, № 926.
514. Ав. Женская голова, увѣнчанная колосьями, налѣво.
Rv. Пегасъ налѣво; внизу Σ.
Ае. 5. М. I, 313, № 928.
515. Ав. Подобная № 514; на Rv. внизу: Ο.
Ае. 4. М. sup. I, 446, № 620.
516. Подобная № 514; На Rv. внизу: Α.
Ае. 4½. М. sup. I, 446, № 621.
517. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Беллерофонъ ѣдетъ на пегасѣ направо; внизу: Α.
Ае. 5.
518. Ав. Лошадь скачетъ налѣво; сверху звѣзда.
Rv. Пегасъ налѣво; внизу стрекоза.
Ае. 6.
519. Ав. Подобный № 514. Кругомъ 4 дельфина.

Rv. Человѣкъ въ колесницѣ, скачетъ на четвергѣ направо. ΣΓ-
ΡΑΚΟΣΙΩΝ.

Ае. 11. Монета поддѣльная.

ц) ТАВРОМЕНІЙ.

520. Ав. Голова въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.

Rv. ТреножникъΡΟ..ΤΑΝ.

Ае. 5. М. I, 325, № 1065.

521. Подобная № 520. ΤΑΥΡΟ....ΝΙΤΑΝ.

Ае. 4. М. I, 325, № 1066.

522. Ав. Подобный № 520.

Rv. Быкъ бодаетъ направо. ΤΑΥΡ...ΝΙΤ...

Ае. 4¹/₂. М. sup. I, 450, № 649.

523. Подобная № 522. На Rv. надъ быкомъ палица и Т; внизу: ΙΕ

Ае. 4. М. sup. I, 451, № 656, var.

524. Ав. Подобный № 520.

Rv. Быкъ бодаетъ налѣво. Надпись изглажена.

Ае. 6¹/₂. М. I, 326, № 1075, var.

525. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Сова. ΤΑΥΡΟΜΕΝΙΤ.

Ае. 4. М. I, 327, № 1084.

γ) ЦАРИ СИЦИЛИИ.

Гелонъ. (492—478 до Р. X.).

526. Ав. Голова Гелона въ діадемѣ, направо; сзади лукъ.

Rv. Левъ бѣжитъ направо; сверху: палица; внизу: копье.

Ае. 5. М. I, 329, № 10, var.

Гіеронъ I. (478—466 до Р. X.).

527. Ав. Голова Гіерона I въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.

Rv. Всадникъ скачетъ направо; плащъ развѣвается; держитъ
копье на перевѣсѣ. Внизу: ΙΕΡΩΝΟΣ.

Ае. 7¹/₂. М. sup. I. 454, № 7.

528. Подобная № 527. На Rv. подъ конемъ: Ν.

Ае. 7¹/₂. М. sup. I, 454, № 11.

Агаоклъ. (317—289 до Р. X.).

529. Ав. Голова Деметры, увѣнчанная колосьями, направо. ΚΟΡΑΣ.

Rv. Побѣда стоитъ направо, воздвигаетъ трофей. ΑΓΑΘΟΚΛΕΙΟΣ.
Αγ. 7. Μ. Ι, 332, № 48.

530. Av. Женская голова въ серьгахъ, направо; сзади колчанъ; впереди: ΣΩΤΕΙΡΑ.

Rv. Молнія. ΑΓΑΘΟΚΛΕΟΣ. ΒΑΣΙΛΕΟΣ.
Αε. 5½. Μ. Ι, 333, № 54.

531. Подобная № 530. Αε. 5½.

532. Подобная № 530. Αε. 4½. Другого чекана.

Γίερωνς II. (275—215 до Р. X.).

533. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, ожерельи и серьгахъ, налѣво.

Rv. Пегасъ направо; подъ нимъ: Π—ΙΕΡΩΝΟΣ.
Αγ. 5. Μ. Ι, 335, № 71.

534. Av. Голова Посейдона въ діадемѣ, налѣво.

Rv. Трезубецъ между двумя дельфинами. ΙΕΡΩΝΟΣ; внизу: ΑΥ.
Αε. 5. Μ. Ι, 335, № 77.

535. Подобная № 534. Нѣтъ буквъ внизу.

Αε. 5. Μ. Ι, 336, № 81.

536. Подобная № 535. Αε. 4½. Μ. sup. Ι, 457, № 36.

537. Подобная № 535; внизу: Μ.

Αε. 5. Μ. sup. Ι, 457, № 30.

Царица Филистида.

538. Av. Женская голова въ діадемѣ и покрывалѣ, налѣво.

Rv. ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΦΙΛΙΣΤΙΔΑ... Побѣда въ колесницѣ мчится на
четверкѣ направо; подъ лошадьми: Ε.
Αγ. 7. Μ. Ι, 338, № 103.

Финтій, тиранъ Агригента (около 280 г. до Р. X.).

539. Av. Женская голова, увѣнчанная колосьями, налѣво.

Rv. Дикій кабанъ бѣжитъ налѣво. ΒΑΣΙΛΕΥΣ... ΦΙΝΤΙΑ.
Αε. 5. Μ. Ι, 339, № 111.

5. ОСТРОВА, ОКРУЖАЮЩІЕ СИЦИЛІЮ.

а) КОССУРА.

540. Av. Женская голова въ покрывалѣ, налѣво; передъ нею стоитъ
побѣда, держитъ вѣнокъ.

Rv. Среди вѣнка неясная луническая надпись.
Αε. 5. Μ. Ι, 340, № 2.

b) ГАУЛОСЪ.

541. Ав. Женская голова въ покрывалѣ, направо.

Рv. Стоящія фигуры трехъ египетскихъ боговъ. Надпись пуническая.

Ае. 8. М. I, 341, № 8.

542. Ав. Голова съ бородою, направо; впереди: кадудей.

Рv. Среди вѣнка: колокольчикъ. Надпись пуническая.

Ае. 5½. М. I, 341, № 10.

543. Ав. Подобный № 541.

Рv. Плохо сохранившаяся пуническая надпись.

Ае. 3. М. I, 341, № 12.

544. Ав. Женская голова въ шлемѣ, направо; сзади точка. Подъ головою полумѣсяцъ.

Рv. Воинъ идетъ направо, держитъ копье и щитъ. Въ полѣ: звѣзда, ГАУΛΙΤΩΝ.

Ае. 3½. М. I, 341, № 15.

545. Подобная № 544. Ае. 3½.

546. Ав. Женская голова направо; внизу: полумѣсяцъ. ГАΥΛ.

Рv. Голова въ шлемѣ, направо.

Ае. 3.

c) МЕЛИТА.

547. Ав. Женская голова въ египетской повязкѣ, увѣнчанная лото-сомъ, налѣво. Въ полѣ трофей. МЕΛΙΤΑΙΩΝ.

Рv. Человѣкъ въ митрѣ сидитъ налѣво; у ногъ и рукъ его—крылья.

Ае. 7. М. I, 342, № 17.

548. Подобная № 547. На Ав. вмѣсто трофея—колосъ; на Рv. въ рукѣ жнуть.

Ае. 7. М. I, 342, № 18.

549. Подобная № 548. Ае. 7.

550. Ав. Женская голова въ покрывалѣ, налѣво.

Рv. Треножникъ. МЕΛΙΤΑΙΩΝ.

Ае. 5. М. I, 342, № 23.

551. Подобная № 550. Ае. 5.

552. Подобная № 550; на Ав. голова направо.

Ае. 5. М. I, 343, № 25.

553. Ав. Подобный № 550.

Рv. Курульное кресло. Leg: C. ARVNTANVS. BALB. PROPR.

Ае. 5. М. I, 343, № 27.

554 и 554 а. Подобная № 553. Ае. 5.

d) ЦЭНЕ (Caene).

555. Ав. Конь бѣжитъ налѣво. KAINON.

Рv. Грифъ бѣжитъ налѣво.

Ае. 5. М. I, 343, № 30.

e) ЛИПАРА.

556. Ав. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.

Рv. Трезубецъ. ΔΙΠΑΡΑΙΩΝ.

Ае. 5¹/₂. М. I, 344, № 34.

557. Ав. Голова Гефеста въ шлемѣ, налѣво.

Рv. Корма корабля. ΔΙΠΑΡΑΙΩΝ.

Ае. 13. М. I, 344, № 36, var.

558. Ав. Птица стоитъ направо.

Рv. Шесть большихъ точекъ въ 2 ряда.

Ае. 6.

6. И Л Л И Р І Я.

a) АПОЛЛОНІЯ.

559. Ав. Корова стоитъ налѣво, кормитъ теленка. ΑΡΙΑΣ.

Рv. Планъ садовъ Алкиноя. ΑΠΟΛ. ΕΠΙ. ΚΑΛΟΥ.

Аг. 4. М. II, 29, № 4.

560. Ав. Изображеніе какъ на № 559. ΝΙΚΗΝ.

Рv. Изображеніе какъ на № 559. ΑΠΟΛ. ΑΥΓΟΒΟΥΛΟΥ.

Аг. 4. М. II, 30, № 18.

561. Ав. Изображеніе какъ на № 559. ΤΙΜΗΝ и монограмма: **AK**.

Рv. Изображеніе какъ на № 559. ΑΠΟΛ ΔΑΜΟΦΩΝΤΟΣ.

Аг. 4. М. II, 30, № 20.

562. Ав. Изображеніе какъ на № 559. ΣΩΣΙΚΡΑΤΗΣ.

Рv. Изображеніе какъ на № 559. ΑΠΟΛ. ΝΙΚΩΝΟΣ.

Аг. 4 М. II, 30, № 26.

b) ДИПРАХІУМЪ.

563. Ав. Корова стоитъ направо, смотритъ назадъ, кормитъ теленка.

- Rv. Планъ садовъ Алкиноя, Δ, палица.
 Ag. 4¹/₂. M. sup. III, 329, № 114.
564. Подобная № 563, на Rv. ΔΥΡ.
 Ag. 5. M. sup. III, 329, № 115.
565. Ав. Изображеніе какъ на № 563: сверху птица. ΜΕΝΙΣΚΟΣ.
 Rv. Изображеніе какъ на № 563. ΔΥΡ. ΔΥΟΝΙΣΙΟΣ.
 Ag. 4. M. sup. III, 340, № 205.
566. Подобная № 565. На Rv. ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ.
 Ag. 4. M. sup. III, 340, № 206.
567. Ав. Изображеніе какъ на № 563: сверху побѣда летитъ направо. ΜΕΝΙΣΚΟΣ.
 Rv. Изображеніе какъ на № 563. ΔΥΡ. ΚΑΛΛΩΝΟΣ.
 Ag. 4. M. sup. III, 340, № 208.
568. Ав. Подобный № 567; внизу молнія.
 Rv. Подобный № 567. ΔΥΡ. ΤΥΝΦΙΟΝ.
 Ag. 4. M. II, 40, № 121.
569. Подобный № 567. На Rv. ΔΥΡ.ΦΙΟΥ. Ag. 4.
570. Ав. Изображеніе какъ на № 563; сверху орелъ сидитъ направо. ΕΕΝΩΝ.
 Rv. Изображеніе какъ на № 563. ΔΥΡ. ΠΥΡΒΑ. Палица.
 Ag. 4. M. sup. III, 342, № 225.
571. Подобный № 570. Ag. 4¹/₂.
572. Ав. Подобный № 570; внизу собака направо.
 Rv. Подобный № 570. ΔΥΡ. ΦΙΛΑΑΝΟΥ.
 Ag. 3¹/₂. M. sup. III, 343, № 228.
573. Подобная № 572. Ag. 4.
574. Ав. Подобный № 563. Сверху: шапки діоскуровъ; въ полѣ: колосья и фавель.
 Rv. Подобный № 563. ΔΥΡ. ΧΑΡΟΠΙΝΟΥ.
 Ag. 4. M. II, 42, № 137, var.
575. Подобный № 574. На Rv. ΑΥΡ. ΦΙΛΛΙ. Ag. 4.
576. Подобная № 563. На Ав. ΣΤΕΦΑΝΟΣ. На Rv. ΔΥΡ. ΠΑΡΜΕΝΙΣΚΟΥ.
 Ag. 4. M. sup. III, 345, № 245.
577. Ав. Подобный № 563: Въ полѣ: трофей и руль.
 Rv. Подобный № 563. ΔΥΡ. ΑΜΥΝΤΑ.
 Ag. 4. M. sup. III, 346, № 259, var.

578. Av. Изображеніе какъ на № 563; вверху голова въ лучистой коронѣ, направо. ΦΙΛΩΝ.

Rv. Подобный № 563. ΔΥΡ. ΜΕΝΙΣΚΟV.

Ag. 4. M. sup. III, 347, № 262.

579. Подобная № 578. Ag. 4.

580. Av. Изображеніе какъ на № 563; впереди факель. ΦΙΛΩΤΑΣ.


Rv. Изображеніе какъ на № 563. ΔΥΡ. ΚΛΕΑΝΟΡΟΣ.

Ag. 4. M. sup. III, 348, № 269.

581. Av. Изображеніе какъ на № 563; въ полѣ: колось; внизу: дельфинъ. ΦΙΛΩΤΑΣ.

Rv. Изображеніе какъ на № 563. ΔΥΡ. ΑΝΤΙΔΟΧΟΥ.

Ag. 4.

582 Av. Изображеніе какъ на № 563. ΤΙΜΗΝ. .

Rv. Изображеніе какъ на № 563.ΟΦΩΝΤΟΣ.

Ag. 4.

583. Av. Голова въ лучистой коронѣ, налѣво.

Rv. Корма корабля, направо. ΦΙΛΙΠΠΟΥ. ΔΥΡ.

Ac. 3 1/2. M. II, 44, № 161, var.

584. Av. Голова Зевса направо.

Rv. Планъ садовъ Алкиноя. ΔΥΡ.....

Ac. 3.

с) ОСТРОВЪ ФАРОСЪ.

585. Av. Мужская голова въ вѣнѣ, налѣво.

Rv. Кубокъ (cantharus) Φ. Α.

Ac. 4. M. sup. III, 358, № 18.

586. Av. Мужская голова безъ бороды, налѣво.

Rv. Кубокъ.

Ac. 4 1/2. M. II, 88, № 13.

7. Г Р Е Ц І Я.

Α. Эпиръ.

587. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнѣ, направо; внизу: ΙΣΙΟ....

Rv. Среди вѣнка орелъ сидитъ на молніи направо. ΑΠΕΙΡΩ-ΤΑΝ.

Ag. 5 1/2. M. II, 48, № 12.

588. Подобная № 587. На Ав. надпись: ΜΥΡΤΙΛΟΥ.

Αγ. 5. М. П, 48, № 14,

589. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.

Рv. Среди вѣнка молнія и ΑΠΕΙΡΩΤΑΝ.

Αε. 5. М. П, 49, № 19.

590. Подобная № 589. Αε. 5

591. Ав. Голова Зевса и Геры рядомъ, направо.

Рv. Подобный № 589.

Αε. 5. М. П, 49, № 22.

592. Подобная № 587. На Ав. нѣтъ надписи. Αε. 5.

а) ΑΜΒΡΑΚΙΑ.

593. Ав. Голова съ бородою направо.

Рv. Грифонъ направо. ΑΜΒ.

Αε. 4¹/₂. М. sup. III, 365, № 47.

594. Ав. Голова Аполлона налѣво.

Рv. Обелискъ.

Αε. 3. М. sup. III, 365, № 52.

б) ΔΑΜΑΣΤΙΩ.

595. Ав. Женская голова налѣво.

Рv. Треножникъ на пьедесталѣ. ΔΑΜΑΣΤΙΝΩ. ΚΗΦΙ.

Αγ. 7. М. П, 54, № 65.

с) ЦАРИ ЭПИРА.

Александръ I (351—342 до Р. X.).

596. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Рv. Молнія;верху: звѣзда; внизу: наконечникъ копья. ΑΛΕΞΑ—
ΤΟΥΝΕ.

ΕΙ. 2. М. sup. III, 420, № 2.

Пирръ (295—272 до Р. X.).

597. Ав. Женская голова, увѣнчанная колосьями, налѣво; сзади вѣтка.

Рv. Паллада въ шлемѣ со щитомъ идетъ налѣво. ΒΑΣΙΛΕΩΣ.
ΠΥΡΡΟΥ.

Αγ. 4¹/₂. М. П, 64, № 20.

598. Ав. Женская голова, увѣнчанная колосьями, направо.

Rv. Женщина сидитъ въ креслѣ направо, держитъ колосья. ΒΑ-
ΣΙΛΕΩΣ ΠΥΡΡΟΥ.

Ае. 6. М. II, 65, № 31.

599. Подобная № 698, но женщина обращена налѣво.

Ае. 5. М. II, 65, № 33.

В. Корира.

600. Av. Передняя половина быка направо. ΚΟΡ—ΚΥΡ.

Rv. Планъ садовъ Алейноя; по сторонамъ: кисть винограда и
сосудъ.

Аг. 4. М. II, 69, № 6.

601. Av. Голова Діонисія, увѣнчанная плющемъ, направо.

Rv. Пегась летитъ направо. Внизу монограммы: *Р*, *М*.

Аг. 4. М. II, 70, № 15.

602. Av. Подобный № 601.

Rv. $\tilde{\text{K}}$, амфора, кисть винограда и тирсь.

Ае. 3. М. sup. III, 432, № 45.

603. Av. Амфора. ΚΟ.

Rv. Виноградная кисть. Π. Α.

Ае. 2. М. sup. III, 433, № 56.

604. Av. Бюсть Септимія Севера въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg:

Α. Κ. Α. ΣΕΠ. ΣΕΒΗΡΟΣ. ΠΕ.

Rv. Пегась летитъ направо. ΚΟΡΚΥΡΑΙΩΝ.

Ае. 7. М. II, 75, № 68..

605. Av. Изображеніе какъ на № 604. Leg: Α. С. ΣΕΒΗΡΟΣ. ΠΕΡ. ΣΕ.

Rv. Галера съ парусомъ и гребцами плыветъ налѣво. ΚΟΡ-
ΚΥΡΑΙΩΝ.

Ае. 7. М. II, 75, № 69.

606. Av. Бюсть Плавтилы направо. Leg: ΠΛΑΥΤΙΑΔΑ. ΣΕΒΑΣ.

Rv. Бюсть женщины въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; впереди
вѣтка. Leg: ΚΟΡΚΥΡΑΙΩΝ.

Ае. 5. М. II, 76, № 78.

С. Кефалонія.

а) ΚΡΑΝΙΪ.

607. Av. Баранъ стоитъ налѣво; ΚΡΑ.

Rv. Вдавленный четырехугольникъ; на немъ лукъ.

Ag. 2. M. sup. IV, 185, № 13.

б) ПАЛЛЕНА.

608. Av. Дельфинъ направо.

Rv. Зерно ячменя П.

Ac. 2 $\frac{1}{2}$. M. II, 204, № 10.

D. Θεσσαλία.

609. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; сверху: ΠVΘΩ.

Rv. Женщина стоитъ en face, въ обѣихъ рукахъ держитъ колосья. ΘΕΣΣΑ.

Ac. 4. M. sup. III, 265, № 34.

610. Av. Бюстъ Каракаллы направо. Leg: AVT. KAI. M. AVR....

Rv. Побѣда скачетъ на тройкѣ направо, держитъ вѣнецъ. KOI-NON. ΘΕΣΣΑΛΩΝ.

Ac. 6. M. sup. III, 275, № 102.

611. Av. Бюстъ Валеріана въ лучистой коронѣ направо. Leg: AV. K. PO. AIK. OYΔEPIA.

Rv. Паллада идетъ направо, бросаетъ дротикъ и держитъ щитъ. ...N. ΘΕΣΣΑΛ.

Ac. 5. M. sup. III, 276, № 109

а) КТЕМЕНЕ.

612. Av. Женская голова направо.

Rv. Женщина стоитъ направо, опираясь на посохъ. KTHME-NAION.

Ac. 3 $\frac{1}{2}$. M. sup. III, 282, № 135.

б) ГОМФЫ.

613. Av. Голова Медузы, окруженная змѣями, en face.

Rv. Зевсъ сидитъ въ креслѣ налѣво, держитъ молнію и копье. Надпись неясна.

Ac. 5. M. II, 12, № 86.

с) ГЕРАКЛЕЯ.

614. Av. Голова Геракла, увѣнчанная плющемъ, направо.

Rv. Женская голова въ діадемѣ, налѣво. ΠΡΑΚΛΕΙ.. ΡΑΧΕ-
ΝΙΩΝ.

Ag. 9. (Монета сомнительной подлинности).

d) ЛАМІЯ.

615. Av. Голова, увѣнчанная плющемъ, налѣво.

Rv. Амфора, подъ нею листокъ плюща. ΛΑΜΙΕΩΝ.

Ag. 3. М. II, 12, № 92.

616. Av. Женская голова направо.

Rv. Гераклъ стоитъ на одномъ колѣнѣ направо, стрѣляетъ изъ
лука; сзади палица. ΛΑΜ.

Ae. 3. М. II, 13, № 98.

e) ЛАРИССА.

617. Av. Женская голова en face.

Rv. Лошадь пасется направо; у ногъ ея кустъ. ΛΑΡΙΣΣΑΙΩΝ.

Ag. 4. М. II, 16, № 118.

618. Подобная № 617. На Rv. нѣтъ куста.

Ag. 4. М. II, 16, № 120.

619. Av. Женская голова, налѣво.

Rv. Конь пасется направо. ΛΑΡΙΣ.

Ae. 2. М. II, 17, № 128.

620. Av. Подобный № 619.

Rv. Конь пасется налѣво. ΛΑΡ.

Ae. 2. М. sup. III, 295, № 207, var.

f) МАГНЕЗІЯ.

621. Av. Голова въ вѣнчѣ, налѣво.

Rv. Корабль съ распущеннымъ парусомъ.

Ae. 5. М. sup. III, 297, № 214.

Е. Анарнанія.

a) АНАКТОРІЙ.

622. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво; сзади: лира и моно-
грамма: **Α**.

Rv. Пегасъ летитъ налѣво; надъ нимъ: **Α**.

Аг. 5. М. II, 80, № 10, var.

623. Подобная № 622. На Rv. подъ лошадьо: *12*. Аг. 5.

б) АРГОСЪ или АМФИЛОХІУМЪ.

624. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво; сзади Паллада направо, держитъ щитъ и заноситъ копье; внизу: АРГ.

Rv. Пегасъ летитъ налѣво; внизу: Q.

Аг. 5.

625. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво; сзади сова.

Rv. Подобный № 624.

Аг. 5.

626. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво; на задней части шлема въ контрамаркѣ: звѣзда; сзади копье, остріемъ внизъ: АМФІ.

Rv. Пегасъ летитъ налѣво; внизу: А.

Аг. 5, М. II, 81, № 41, var.

с) ЛЕВКАДА.

627. Ав. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо. Надпись истерта.

Rv. Лира. ΛΕΥΚΑΔΙΩΝ ΔΙΩΝ.

Ае. 5, М. II, 83, № 39.

628. Ав. Жертвенникъ.

Rv. Голубъ сидитъ направо. ΛΕΥΚΑΔΙΩΝ.

Ае. 3.

д) ЭНІАДЫ.

629. Ав. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнчѣ, направо.

Rv. Человѣческая голова съ борою, бычачьею шею и рогами, направо. ΟΙΝΙΑΔΑΝ

Ае. 5½. М. II, 84, № 44.

е) ΘΙΡΕЙ.

630. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво; сзади предметъ неопредѣленный.

Rv. Пегасъ летитъ налѣво, подъ нимъ: Θ.

Аг. 5. М. sup. III, 473, № 134.

631. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.

Rv. Сова налѣво. ΘΥΡΡΕΩΝ.

Ае. 3 $\frac{1}{2}$. М. sup. III, 474, № 141.

Г. Этолія.

632. Ав. Женская голова въ шлемѣ, направо.

Rv. Дикій кабанъ бѣжитъ направо.

Аг. 2 $\frac{1}{2}$. М. sup. III, 478, № 19.

633. Ав. Голова юноши въ вѣнчѣ, направо.

Rv. Наконечникъ копья и нижняя челюсть животнаго. ΑΙΤΩ. ΕΙΣ.

Ае. 4. М. II, 88. № 13.

634. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Гераклъ стоитъ en face, опирается на палицу и держитъ львиную кожу; въ полѣ: ΖΗ.

Ае. 5. М. sup. III, 480, № 37.

635. Подобная № 634. На Rv. въ полѣ: Ρ.

Ае. 3 $\frac{1}{2}$. М. sup. III, 480, № 40.

Г. Локрида.

636. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.

Rv. Пегасъ летитъ налѣво.

Аг. 4 $\frac{1}{2}$.

637. Подобная № 636. На Ав. сзади за головою: Δ и кадуцей.

Аг. 4 $\frac{1}{2}$. М. I, 321, № 1024.

638. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; сзади: амфора и Δ.

Rv. Пегасъ летитъ направо; подъ нимъ: ΜΥΤ.

Аг. 5. М. I, 321, № 1025, var.

639. Ав. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; сзади неясный предметъ.

Rv. Пегасъ летитъ налѣво; подъ нимъ Δ.

Аг. 5.

а) ЛОКРЫ ОПУНТСКІЕ.

640. Ав. Женская голова, увѣнчанная колосьями, направо.

Rv. Воинъ въ шлемѣ идетъ налѣво; держитъ мечъ и щитъ съ изображеніемъ змѣи; у ногъ его гребень шлема. ΟΠΟΝΤΙΩΝ.

Аг. 3 $\frac{1}{2}$. М. II, 93, № 26.

641. Ав. Амфора между двумя кистями винограда. ΟΠΟΝ.

Rv. Большая звѣзда.

Ag. $1\frac{1}{2}$. M. sup. III, 489, № 25.

642. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Кисть винограда; надпись не ясна.

Ae. 3. M. II, 93, № 28.

Н. Фокида.

643. Av. Голова быка en face.

Rv. На вдавленномъ четырехугольникѣ: передняя половина дикаго кабана, направо.

Ag. $1\frac{1}{2}$. M. sup. III, 494, № 4.

644. Av. Голова быка en face.

Rv. На вдавленномъ четырехугольникѣ: женская голова направо

Ag. $2\frac{1}{2}$. M. sup. III, 495, № 10.

645. Подобный № 644. На Rv. голова налѣво; въ углахъ четырехугольника: ΘΟ. К.

Ag. $2\frac{1}{2}$. M. sup. III, 495, № 11.

646. Av. Голова быка направо.

Rv. Голова юноши въ шлемѣ, налѣво.

Ag. $\frac{1}{2}$.

І. Беотія.

647. Av. Беотійскій щитъ.

Rv. Амфора. ΑΠ—ΚΑ.

Ag. 5. M. II, 101, № 19.

648. Av. Бюстъ Деметры, увѣнчанный колосьями, en face.

Rv. Посейдонъ стоитъ направо, держитъ трезубецъ и дельфина; въ полѣ монограмма и дискъ. ΒΟΙΩΤΩΝ.

Ag. 4. M. sup. III, 505, № 27.

649. Av. Женская голова направо.

Rv. Посейдонъ стоитъ налѣво, наступая ногою на скалу; держитъ трезубецъ. ΒΟΙΩΤΩΝ.

Ae. $3\frac{1}{2}$. M. sup. III, 507, № 36, var.

650. Подобная № 649. Посейдонъ обращенъ направо; сзади его палица. Ae. $3\frac{1}{2}$.

а) Эриоры.

651. Av. Человѣкъ стоитъ налѣво, сдерживая коня уздою.

периодически, а потому при этомъ способѣ сгущенія происходитъ значительная трата времени и топлива, едва ли окупающая (принимая во вниманіе бой) дешевизну первоначальнаго устройства. Для устранения указаннаго недостатка сгущенія сѣрной кислоты въ стеклянныхъ сосудахъ предложено (Gridley, 1871) размѣщать стеклянныя реторты въ галерной печи террасообразно и соединять ихъ сифонами такимъ образомъ, чтобы сгущаемая кислота могла переходить изъ одной реторты въ сосѣднюю нижележащую и выходила вполнѣ сгущенной изъ самой нижней реторты, поступая затѣмъ въ холодильникъ. Способъ этотъ получилъ уже примѣненіе.

Кромѣ стеклянныхъ ретортъ предложено также (Négrier, 1890) производить окончательное *сгущеніе* сѣрной кислоты (отъ 60 до 65½° Б.) въ фарфоровыхъ чашкахъ, снабженныхъ свинцовыми шлемами и установленныхъ уступами (по 8 въ два ряда) въ общей печи. Сгущаемая кислота переливается изъ чашки въ чашку и сгущенная стекаетъ изъ самой нижней чашки въ холодильникъ. Способъ этотъ не даетъ возможности получать очень крѣпкой кислоты, но онъ представляетъ то удобство, что можетъ быть употребленъ для сгущенія и самой загрязненной сѣрной кислоты съ Гловеровой башни, такъ какъ выделяющаяся при сгущеніи такой кислоты сѣрножелѣзистая соль, плотно пристающая къ стѣнкамъ сосуда, можетъ быть легко удалена изъ чашки, между тѣмъ какъ удаленіе этихъ плотныхъ отложеній изъ платиновыхъ кубовъ или стеклянныхъ ретортъ представляетъ значительное затрудненіе.

Замѣтимъ, что предложено также сгущать камерную сѣрную кислоту до 66° не въ два приѣма, какъ описано выше, а въ одинъ, приводя въ непосредственное соприкосновеніе сгущаемую кислоту съ струею нагрѣтаго воздуха въ башняхъ (Gassage, 1850). Способъ этотъ, нынѣ значительно усовершенствованный (Kessler, 1891—93), не получилъ еще сколько нибудь значительнаго примѣненія.

Употребленіе сѣрной кислоты. Главная масса сѣрной кислоты употребляется въ технику въ видѣ камерной кислоты (50—55° Б.), а также кислоты въ 60—62° для производства сульфата, суперфосфатовъ, различныхъ кислотъ и т. д. Болѣе крѣпкая сѣрная кислота (66° Б. и выше) употребляется въ относительно меньшихъ количествахъ и главнымъ образомъ для производства различныхъ органическихъ нитросоединеній (нитроглице-

ринъ, нитроклѣтчатка, нитробензолъ и т. д.) и сульфосоединеній (искусственные пигменты), а также для очищенія керосина, растительныхъ маселъ, обмыливанія жировъ и т. д. Кромѣ того, когда перевозку сѣрной кислоты производятъ въ стеклянныхъ сунулахъ, помѣщенныхъ въ корзилахъ, или въ глиняныхъ сосудахъ (Франція), то ее отправляютъ въ видѣ крѣпкой кислоты, даже въ томъ случаѣ, если она по прибытіи на мѣсто должна быть вновь разбавлена. Этимъ сберегаются расходы по перевозкѣ. Въ настоящее время этотъ способъ перевозки кислоты рѣдко употребляется за границей, и кислоту какъ крѣпкую, такъ и слабую пересылаютъ (по предложенію Balmain и Menzies, 1869) въ желѣзныхъ сосудахъ или въ вагонахъ-котлахъ (вмѣстимостью 10 000 кгр.), такъ какъ опытъ показалъ, что даже кислота въ 50° Б. (не говоря уже о болѣе крѣпкой) очень мало дѣйствуетъ на желѣзо и чугунъ. Этимъ значительно уменьшились расходы по перевозкѣ, и приготовленіе крѣпкой кислоты, *исключительно* съ цѣлью уменьшить расходы по перевозкѣ, оставлено по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда разстояніе, на которое должна быть перевезена кислота, не чрезмѣрно велико.

Свойства продажной сѣрной кислоты и полученіе химически чистой. Продажная сѣрная кислота представляетъ собой болѣе или менѣе безцвѣтную и прозрачную маслянистую жидкость, имѣющую обыкновенно удѣльный вѣсъ 66° Б. Она содержитъ всегда большее или меньшее количество постороннихъ примѣсей, а именно, нелетучія сѣрниокислыя соли и летучіе окислы азота, мышьяковистую кислоту, а также соляную. Чтобы получить изъ нея вполне чистую кислоту для фармацевтическихъ и научныхъ цѣлей, удаляютъ изъ кислоты окислы азота сѣрноаммоніевою солью и окисляютъ мышьяковистую кислоту въ нелетучую мышьяковую, прибавляя въ кислоту хромовокалиевую соль, при чемъ удаляется и соляная кислота. Затѣмъ кислоту перегоняютъ, отбрасывая первую часть перегона ($\frac{1}{20}$ всей очищаемой кислоты) и не доводя перегонку до конца (оставляя въ ретортахъ $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{8}$ всей очищаемой кислоты).

Гораздо дешевле, чѣмъ указаннымъ способомъ, почти вполне чистую сѣрную кислоту готовятъ въ настоящее время изъ слабой сѣрной, отгоняющейся при окончательномъ сгущеніи сѣрной кислоты въ стеклянныхъ или платиновыхъ сосудахъ, сгущая ее до требуемой крѣпости въ стеклянныхъ ретортахъ или въ небольшихъ платиновыхъ кубахъ.

Сѣрная кислота (H_2SO_4). Частичный вѣсъ = 98. Въ 100 ч.: $SO_3 = 81,63$, $H_2O = 18,37$. Теплота образованія (S, O_2) = 103,3 К., (SO_3, aq) = 39,2 К., слѣд. (SO_3, aq) = 142,5 К. (Tomsen). Безцвѣтная, прозрачная, маслянистая жидкость, удѣлн. в. $1,8372 \frac{15^\circ}{4^\circ}$ (Менделѣевъ, 1884). Застываетъ при 0° , образуя кристаллическіе листочки; плавится при $+10,5^\circ$. Кислота начинаетъ кипѣть при 290° , выдѣляя тріокись сѣры (SO_3), при чемъ температура кипѣнія возрываетъ до 388° и перегоняется кислота, содержащая 99—98% моногидрата. Это разложеніе сѣрной кислоты (моногоидрата) на тріокись сѣры (SO_3) и воду (H_2O) начинается уже при $30-40^\circ$ и усиливается при болѣе высокой температурѣ. Сѣрная кислота растворяется въ водѣ во всѣхъ отношеніяхъ съ значительнымъ выдѣленіемъ тепла и сжатіемъ, вслѣдствіе образованія гидратовъ. Удѣльный вѣсъ растворовъ приведенъ въ нижеслѣдующей таблицѣ (Lunge и Isler, 1890).

Удѣльный вѣсъ при 15° при 4° (въ безвоздушн. пространствѣ).	Градусы Бомб.	100 вѣсовыхъ частей содержать химически чистой кислоты въ %/о.		Удѣльный вѣсъ при 15° при 4° (въ безвоздушн. пространствѣ).	Градусы Бомб.	100 вѣсовыхъ частей содержать химически чистой кислоты въ %/о.	
		SO_3	H_2SO_4			SO_3	H_2SO_4
1,000	0	0,07	0,09	1,240	27,9	26,35	32,28
1,010	1,4	1,28	1,57	1,250	28,8	27,29	33,43
1,020	2,7	2,47	3,03	1,260	29,7	28,22	34,57
1,030	4,1	3,67	4,49	1,270	30,6	29,15	35,71
1,040	5,4	4,87	5,96	1,280	31,5	30,10	36,87
1,050	6,7	6,02	7,37	1,290	32,4	31,04	38,03
1,060	8,0	7,16	8,77	1,300	33,3	31,99	39,19
1,070	9,4	8,32	10,19	1,310	34,2	32,94	40,35
1,080	10,6	9,47	11,60	1,320	35,0	33,88	41,50
1,090	11,9	10,60	12,99	1,330	35,8	34,80	42,66
1,100	13,0	11,71	14,35	1,340	36,6	35,71	43,74
1,110	14,2	12,82	15,71	1,350	37,4	36,58	44,82
1,120	15,4	13,89	17,01	1,360	38,2	37,45	45,88
1,130	16,5	14,95	18,31	1,370	39,0	38,32	46,94
1,140	17,7	16,01	19,61	1,380	39,8	39,18	48,00
1,150	18,8	17,07	20,91	1,390	40,5	40,05	49,06
1,160	19,8	18,11	22,19	1,400	41,2	40,91	50,11
1,170	20,9	19,16	23,47	1,410	42,0	41,76	51,15
1,180	22,0	20,21	24,76	1,420	42,7	42,57	52,15
1,190	23,0	21,26	26,04	1,430	43,4	43,36	53,11
1,200	24,0	22,30	27,32	1,440	44,1	44,14	54,07
1,210	25,0	23,33	28,58	1,450	44,8	44,92	55,03
1,220	26,0	24,36	29,84	1,460	45,4	45,69	55,97
1,230	26,9	25,39	31,11	1 470	46,1	46,45	56,90

Удельный вѣсъ 15° при 4° (въ безвоздушн. пространствѣ).	Градусы Бомб.	100 вѣсовыхъ частей содержать химически чистой кислоты въ %.		Удельный вѣсъ 15° при 4° (въ безвоздушн. пространствѣ).	Градусы Бомб.	100 вѣсовыхъ частей содержать химически чистой кислоты въ %.	
		SO ₃	H ₂ SO ₄			SO ₃	H ₂ SO ₄
1,480	46,8	47,21	57,83	1,730	60,9	65,14	79,80
1,490	47,4	47,96	58,74	1,740	61,4	65,86	80,68
1,500	48,1	48,73	59,70	1,750	61,8	66,58	81,56
1,510	48,7	49,51	60,65	1,760	62,3	67,30	82,44
1,520	49,4	50,28	61,59	1,770	62,8	68,02	83,32
1,530	50,0	51,04	62,53	1,780	63,2	68,98	84,50
1,540	50,6	51,78	63,43	1,790	63,7	69,96	85,70
1,550	51,2	52,46	64,26	1,800	64,2	70,94	86,90
1,560	51,8	53,12	65,08	1,810	64,6	72,08	88,30
1,570	52,4	53,80	65,90	1,820	65,0	73,51	90,05
1,580	53,0	54,46	66,71	1,822	65,1	73,80	90,40
1,590	53,6	55,18	67,59	1,824	65,2	74,12	90,80
1,600	54,1	55,93	68,51	1,826	65,3	74,49	91,25
1,610	54,7	56,68	69,43	1,828	65,4	74,86	91,70
1,620	55,2	57,40	70,32	1,830	—	75,19	92,10
1,630	55,8	58,09	71,16	1,832	—	75,53	92,52
1,640	56,3	58,77	71,99	1,834	—	75,96	93,05
1,650	56,9	59,45	72,82	1,836	—	76,57	93,80
1,660	57,4	60,11	73,64	1,838	65,8	77,23	94,60
1,670	57,9	60,82	74,51	1,840	65,9	78,04	95,60
1,680	58,4	61,57	75,42	1,841	—	79,19	97,00
1,690	58,9	62,29	76,30	1,841	—	80,16	98,20
1,700	59,5	63,00	77,17	1,840	—	80,98	99,20
1,710	60,0	63,70	78,04	1,839	—	81,39	99,70
1,720	60,4	64,43	78,92				

При опредѣленіи содержанія сѣрной кислоты въ растворахъ по удѣльному вѣсу данная таблица даетъ точные результаты только для вполнѣ чистой кислоты; для растворовъ не вполнѣ чистой кислоты полученные числа будутъ только приблизительныя. Если опредѣленіе удѣльнаго вѣса произведено при температурѣ выше или ниже 15°, то нужно для каждаго градуса выше или ниже 15° прибавить и отнять:

0,0006 при кислотѣ удѣльн. вѣса до	1,170
0,0007	отъ 1,170 до 1,450
0,0008	„ 1,450 „ 1,580
0,0009	„ 1,580 „ 1,750
0,0010	„ 1,750 „ 1,840

Температуры кипѣнія водныхъ растворовъ сѣрной кислоты видны изъ слѣдующей таблицы :

Процентное содержаніе сѣрной ки- слоты (SH_2O_4)	Точка кипѣнія.	Процентное содержаніе сѣрной ки- слоты (SH_2O_4)	Точка кипѣнія.
5	101	56	113,0
15	103,5	65	153,5
25	106,5	76	189,0
35	110,0	86	238,5
45	118,5	95	295,0

(Lunge, 1878)

Упругость паровъ сѣрной кислоты уменьшается съ увеличеніемъ концентраціи.

Удѣльный вѣсъ	Процентное со- держаніе SH_2O_4 при 10°	Упругость паровъ въ мм. рт. с.		
		50°	95°	
1,342	44%	4,4	48,3	—
1,418	52,0	3,0	31,5	251,5
1,502	60,0	1,6	16,9	146
1,592	68,0	0,9	7,2	72,0
1,687	76,0	0,4	3,0	22,0
1,755	82,0	0,1	1,4	6,8

(Sorel).

Теплоемкость моногидрата между 16 и 20° равна 0,3315 (вода = 1); теплоемкость водныхъ растворовъ увеличивается съ уменьшеніемъ концентраціи раствора.

Градусы Боуэ.	Удѣльный вѣсъ.	Теплоемкость.
66	1,842	0,3315
60	1,711	0,41
50	1,530	0,49
40	1,383	0,60
30	1,263	0,73
20	1,162	0,82
10	1,075	0,90
5	1,037	0,95 (Bode, 1889).

Сѣрная кислота (моногидратъ), какъ уже сказано, разлагается при перегонкѣ на триокись сѣры и воду. При пропусканіи сѣрной кислоты черезъ накалившую фарфоровую трубку, наполненную осколками фарфора, она разлагается на двуокись сѣры, воду и кислородъ. Этимъ свойствомъ было предложено воспользоваться для полученія кислорода (поглощ. SO_2) и для полученія смѣси кислорода и двуокиси сѣры (поглощ. воду) съ цѣлью пригото-
товленія триокиси сѣры.

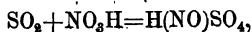
Съ основаніями сѣрная кислота даетъ соли двухъ типовъ: H.MSO_4 и M_2SO_4 . На металлы сѣрная кислота дѣйствуетъ очень различно. Одни изъ нихъ растворяются въ ней съ выдѣленіемъ водорода, другіе (мѣди) — съ выдѣленіемъ двуокиси сѣры. На золото,

платину, ирридій и родій чистая сѣрная кислота совершенно не дѣйствуетъ; въ присутствіи окисловъ азота сѣрная кислота дѣйствуетъ (хотя слабо) на платину, на золото же не оказываетъ замѣтнаго дѣйствія.

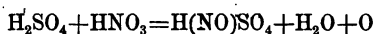
Отношеніе сѣрной кислоты къ чугуну особенно важно для техники. Опыты показали, что при *отсутствіи воздуха* сѣрная кислота въ 50—60° Б. вовсе не дѣйствуетъ на чугунъ при обыкновенной температурѣ, а при нагреваніи на чугунъ почти вовсе не дѣйствуетъ моногидратъ и кислота въ 66° Б.; болѣе слабая сѣрная кислота растворяетъ чугунъ при нагреваніи замѣтно (Lunge, 1886). Благодаря этому свойству возможно пользоваться чугунными чашками въ сульфатныхъ печахъ, производить окончательное сгущеніе сѣрной кислоты въ чугунныхъ кубахъ, а также перевозить крѣпкую сѣрную кислоту въ 66° Б. въ чугунныхъ бочкахъ безъ *дѣйствія воздуха*. На свинецъ сѣрная кислота въ 60—62° Б. дѣйствуетъ слабо, при чемъ по однимъ изслѣдованіямъ (съ Calvert и Johnson'омъ, 1863, во главѣ) присутствіе небольшихъ количествъ постороннихъ металловъ (преимущественно сурьмы и мѣди) въ свинцѣ уменьшаетъ его растворимость въ сѣрной кислотѣ, между тѣмъ какъ по другимъ изслѣдованіямъ (и въ особенности изслѣдованіямъ Lunge и Schmid'a, 1892) вполне чистый свинецъ менѣе легко измѣняется сѣрной кислотой, чѣмъ содержащій постороннія примѣси, а именно сурьму. При дѣйствіи сѣрной кислоты на свинецъ выделяется водородъ, что должно быть принято во вниманіе при храненіи и перевозкѣ сѣрной кислоты въ свинцовыхъ сосудахъ. Присутствіе окисловъ азота въ сѣрной кислотѣ усиливаетъ дѣйствіе на свинецъ, въ особенности при доступѣ воздуха.

При дѣйствіи на сѣрную кислоту азотистаго ангидрида (N_2O_3) или окиси азота (NO) въ присутствіи кислорода образуется нитрозосѣрная кислота $H(NO)SO_4$ (камерные кристаллы)—кристаллическое тѣло, плавящееся выше 100°, разлагающъ при этомъ.

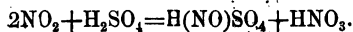
То же соединеніе получается при дѣйствіи двуокиси сѣры на азотную кислоту:



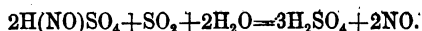
при взаимодействіи сѣрной и азотной кислотъ



и при пропусканіи двуокиси азота въ сѣрную кислоту:



При дѣйствіи воды нитрозосѣрная кислота разлагается на сѣрную кислоту и азотистую. Въ крѣпкой сѣрной кислотѣ нитрозосѣрная кислота растворяется безъ измѣненія и не разлагается даже при нагреваніи. При пропусканіи черезъ этотъ растворъ двуокиси сѣры въ присутствіи воды происходитъ образованіе сѣрной кислоты и окиси азота:

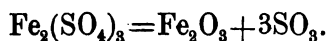


Аналогическимъ образомъ дѣйствуетъ уголь уже при 40°, а весьма замѣтно при температурѣ 70° (Lunge, 1885); въ виду этого, наполненіе Гэ-Люссаковой башни коксомъ нельзя считать рациональнымъ.

Дымящаяся или нордгаузенская сѣрная кислота.

Кромѣ англійской сѣрной кислоты въ промышленности приготовляютъ еще такъ называемую нордгаузенскую кислоту, которая употребляется для растворенія индиго, для приготовленія смоляныхъ красокъ, при переработкѣ озокерита и проч.

Кислота эта прежде получалась исключительно сухой перегонкой сѣрножелѣзной соли, которая при нагреваніи распадается на окись желѣза и ангидридъ сѣрной кислоты:



Улавливая этотъ ангидридъ въ пріемникъ, содержащій нѣкоторое количество воды или сѣрной кислоты, получали дымящуюся сѣрную кислоту, т. е. смѣсь англійской сѣрной кислоты съ ангидридомъ сѣрной кислоты или съ пиросѣрной кислотой ($\text{H}_2\text{S}_2\text{O}_7$).

Въ Богеміи, гдѣ производство дымящейся сѣрной кислоты изъ сѣрножелѣзной соли до сихъ поръ сохранилось, для полученія сѣрно-кислой соли служитъ такъ называемый купоросный сланецъ, содержащій значительное количество двусѣрнистаго желѣза.

FeS_2	11,58—31,53
Fe_2O_3	0,16— 2,42
Al_2O_3	1,20 — 3,50
SiO_2	55,96 — 75,70
C	4,99— 8,80
$\text{CaSO}_4, \text{MgSO}_4, \text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$	0,80— 2,80
Другихъ соединений	0,15— 1,36 (Anthon, 1842).

Сланецъ этотъ, очищенный отъ постороннихъ породъ, оставляютъ лежать нѣсколько (3) лѣтъ на воздухѣ въ кучахъ, при чемъ происходитъ вывѣтриваніе и окисленіе двусѣрнистаго желѣза сначала въ сѣрножелѣзистую, а затѣмъ въ желѣзную соль. Когда окисленіе достигло желанной степени, тогда вывѣтриванный сланецъ выщелачиваютъ водою, которая растворяетъ соли желѣза. Полученный растворъ ($18—30^\circ \text{ Б.}$) послѣ отстаиванія сгущаютъ въ пламенныхъ печахъ съ верхнимъ нагреваніемъ до 40° Б. и послѣ отстаиванія выпариваютъ въ желѣзныхъ котлахъ до густоты сиропа. Сиропъ этотъ, выпущенный изъ котла, при охлажденіи застываетъ, образуя такъ называемый *купоросный камень* желто-зеленаго цвѣта. Купорос-

ный камень слабо прокаливаютъ въ пламенной печи съ цѣлью его обезводить и превратить сѣрножелѣзистую соль по возможности въполнѣ въ сѣрножелѣзную. Прокаленный купоросный камень состоитъ главнымъ образомъ изъ сѣрножелѣзной соли, имѣетъ желтовато-бѣлый цвѣтъ и растворяется безъ остатка въ водѣ. Для полученія изъ него дымящейся сѣрной кислоты прокаленный купоросный камень измельчаютъ, закладываютъ въ глиняныя небольшого объема реторты, расположенныя въ одинъ, два или болѣе рядовъ въ галерной печи. При нагрѣваніи ретортъ сначала отдѣляется вода (вслѣдствіе неполнаго обезвоженія массы) и немного двуокиси сѣры (вслѣдствіе неполнаго окисленія соли закиси желѣза въ окись: $2\text{FeSO}_4 = \text{Fe}_2\text{O}_3 + \text{SO}_3 + \text{SO}_2$); ихъ не собираютъ, а когда начнутъ отдѣляться бѣлыя пары, то въ горло реторты вставляютъ приемники, въ которыхъ помѣщено немного воды или сѣрной кислоты. Количество воды и сѣрной кислоты должно быть такъ рассчитано, чтобы въ результатѣ получить густую темную жидкость съ удѣльн. вѣсомъ 1,86—1,89, сильно дымящуюся на воздухѣ. Остатокъ въ ретортѣ — колыкотаръ (*Caput mortuum Vitrioli*) — идетъ на приготовленіе красной краски. Изъ 100 ч. прокаленного купороснаго камня получаютъ отъ 45 до 50 ч. дымящейся сѣрной кислоты.

Для облегченія перегонки и увеличенія выхода было предложено производить перегонку подъ уменьшеннымъ давленіемъ.

Само собою понятно, что вмѣсто купороснаго сланца для полученія дымящейся сѣрной кислоты могутъ быть употреблены (хотя съ меньшей выгодой) и колчеданы, изъ которыхъ предварительно отогнана половина сѣры (срв. стр. 362).

Для приготовленія дымящейся сѣрной кислоты было предложено также употреблять и сѣрножелѣзную соль, получаемую раствореніемъ желѣза или колчеданныхъ огарковъ въ англійской сѣрной кислотѣ или въ сѣрной кислотѣ, служившей для очищенія керосина (*Рагозинъ и Дворковичъ*), а также пиросѣрнатріевую и пиросѣрномагніевую соли, но всѣ эти предложенія не получили практическаго примѣненія.

Дымящаяся сѣрная кислота представляетъ собою густую жидкость болѣе или менѣе темнаго цвѣта, удѣльн. в. 1,896 (68° Б). Она дымится на воздухѣ, кипитъ при 40—50° съ выдѣленіемъ (25% и болѣе) ангидрида сѣрной кислоты, при чемъ въ остаткѣ остается мо-

ногидратъ. Она обыкновенно окрашена въ темный цвѣтъ органическими веществами и содержитъ много постороннихъ примѣсей, именно: сѣрнокислыя соли желѣза, натрія, кальція, алюминія, двуокиси сѣры, селенъ и т. д.

Твердое купоросное масло и ангидридъ сѣрной кислоты.

Твердое купоросное масло получается или охлажденіемъ дымящейся сѣрной кислоты до 0° , при чемъ выкристаллизовывается пиросѣрная кислота ($\text{H}_2\text{S}_2\text{O}_7$), которую отдѣляютъ отъ маточнаго раствора, или раствореніемъ 1 мол. ангидрида сѣрной кислоты (SO_3) въ одной молекулы сѣрной кислоты (моногидратъ). Твердое купоросное масло представляетъ собою бѣлую кристаллическую массу, состоящую почти изъ чистой пиросѣрной кислоты.

Ангидридъ сѣрной кислоты можетъ быть полученъ: 1) отгонкой его изъ дымящейся сѣрной кислоты, 2) нагреваніемъ пиросѣрнатріевой соли ($\text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_7$) съ эквивалентнымъ количествомъ по возможности крѣпкой сѣрной кислоты (Тентелевскій заводъ, привилег. 1888 ¹⁾) и 3) синтезомъ изъ двуокиси сѣры и кислорода. Этотъ послѣдній способъ есть самый употребительный. Онъ предложенъ былъ въ первый разъ для техническихъ цѣлей *Филлипсомъ* (Phillips, 1831) и затѣмъ многими другими съ цѣлью полученія англійской сѣрной кислоты въ замѣнъ камернаго способа, съ которымъ онъ соперничать не могъ. *Винклеру* (Winkler, 1875) принадлежитъ честь указать значеніе этого способа для полученія ангидрида сѣрной кислоты и выработать приемы, пригодные для техники.

Для полученія ангидрида сѣрной кислоты синтезомъ *Винклеръ* пропускаетъ смѣсь двуокиси сѣры и кислорода черезъ нагрѣтый до слабого краснаго каленія платинированный азбестъ (съ содержаніемъ 8,5% платины ²⁾). Смѣсь кислорода и двуокиси азота онъ пригото-

¹⁾ а) $\text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_7 + \text{H}_2\text{SO}_4 = 2\text{NaHSO}_4 + \text{SO}_3$

б) $2\text{NaHSO}_4 = \text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_7 + \text{H}_2\text{O}$

²⁾ Азбестъ этотъ готовится, смачивая рыхлый азбестовый войлокъ крѣпкимъ растворомъ хлорной платины, погружая его послѣ высушиванія въ растворъ хлористаго аммоніа, высушивая вновь и прокаливая.

вляеть, разлагая сѣрную кислоту сильнымъ нагрѣваніемъ въ глиняныхъ ретортахъ, наполненныхъ кусками кварца (способъ S. C. Deville и Debray, 1860), и поглощаетъ образующіеся при этомъ пары воды крѣпкой сѣрной кислотѣ въ коксовой башнѣ. Сухіе газы идутъ затѣмъ черезъ фарфоровую трубку, внутри глазированной и наполненную платинированнымъ азбестомъ. Образующійся при слабо-красномъ каленіи ангидридъ сѣрной кислоты отводятъ при помощи глиняныхъ глазированныхъ трубокъ въ свинцовыя камеры, гдѣ онъ сгущается ¹⁾).

Совѣтуемый *Винклеромъ* способъ получения смѣси двуокиси сѣры и кислорода оказался неудобнымъ, такъ какъ онъ требуетъ высокой температуры, и реторты быстро разрушаются. Въ виду этого, указанный *Винклеромъ* способъ получения смѣси двуокиси сѣры и кислорода замѣненъ пропусканіемъ черезъ нагрѣтый платинированный азбестъ или смѣси газовъ, уходящихъ изъ пиритовыхъ печей, или смѣси воздуха и чистой двуокиси сѣры, полученной по способу *Генишъ* и *Шрёдера* (Hänsch и Schröder, 1884), чѣмъ однако уменьшается полнота реакціи вслѣдствіе разбавленія газовъ недѣйствительнымъ азотомъ. По изслѣдованію *Винклера* изъ 100 вѣс. частей двуокиси сѣры переходятъ слѣдующія количества ея въ ангидридъ сѣрной кислоты, если смѣсь состояла изъ:

- | | |
|--|--------|
| 1) чистаго кислорода и двуокиси сѣры | 73,3% |
| 2) двуокиси сѣры и воздуха | 47,4 „ |
| 3) продукто въ горѣнія сѣры съ содержаніемъ 4% | |
| двуокиси сѣры | 11,5 „ |

Тѣмъ не менѣе меньшая полнота реакціи не имѣетъ здѣсь особеннаго значенія, такъ какъ двуокись сѣры, не превратившаяся въ ангидридъ сѣрной кислоты, можетъ быть отведена въ свинцовыя камеры и превращена обыкновеннымъ путемъ въ сѣрную кислоту. Давленіе увеличиваетъ полноту реакціи между двуокисью сѣры и кислородомъ.

¹⁾ Одновременно съ *Винклеромъ* тотъ же способъ получения ангидрида сѣрной кислоты былъ предложенъ *Messel'емъ* и *Squire'омъ*, которые однако предложили употребить какъ порозное вещество платинированную пемзу, оказавшуюся менѣе дѣйствительной, тѣмъ платинированный азбестъ.

Продажный ангидридъ сѣрной кислоты представляетъ бѣлую плотную массу, состоящую изъ ангидрида сѣрной кислоты съ 2% моногидрата (SH_2O_4). Химически чистый ангидридъ сѣрной кислоты, вовсе не содержащій воды, есть жидкость, застывающая при охлажденіи въ кристаллы, похожіе на селитру и плавящіяся при $14,8^\circ$. Ангидридъ жадно притягиваетъ воду и образуетъ твердое соединеніе $4\text{SO}_3, \text{H}_2\text{O}$, плавящееся при 100° (Weber, 1876).

Твердое купоросное масло и ангидридъ сѣрной кислоты поступаютъ въ продажу въ западныхъ жестянкахъ и употребляются при приготовленіи органическихъ пигментовъ.

Другія соединенія сѣры.

Изъ другихъ соединеній сѣры техническое значеніе имѣютъ: ангидридъ сѣрнистой кислоты (двуокись сѣры), соли сѣрнистой, сѣрноватистой и гидросѣрнистой кислотъ, сѣроуглеродъ и полухлористая сѣра.

Двуокись сѣры. До послѣдняго времени двуокись сѣры вездѣ тамъ, гдѣ она требовалась для тѣхъ или другихъ цѣлей (бѣленіе шерсти, очищеніе свекловичнаго сока и т. д.), приготовлялась на мѣстѣ ея употребленія сжиганіемъ сѣры. Въ послѣднее время она стала предметомъ фабричнаго производства и поступаетъ въ продажу въ видѣ жидкости, идущей главнымъ образомъ для полученія искусственнаго льда (см. 44), а также для нѣкоторыхъ другихъ цѣлей.

Для полученія двуокиси сѣры въ жидкомъ состояніи (по способу Hanisch'a и Schröder'a, 1884) обжигаютъ колчеданы, поглощаютъ водой образующуюся при этомъ двуокись сѣры въ коксовой башнѣ, выделяютъ нагрѣваніемъ изъ полученнаго раствора чистую двуокись сѣры, сушатъ ее, пропуская черезъ сѣрную кислоту, и сгущаютъ охлажденіемъ и давленіемъ. Жидкую двуокись сѣры пересылаютъ въ чугунныхъ цилиндрахъ.

Двуокись сѣры (SO_2). Частичный вѣсъ=64. Въ 100 част.: S=50 ч., O=50 ч. Теплота образованія (S, O_2)=71,1К. (для ромбической сѣры). При обыкновенной температурѣ—бесцвѣтный газъ съ очень непріятнымъ запахомъ, вредно дѣйствующій на здоровье людей и животныхъ и на растительность, даже въ видѣ незначительной примѣси къ воздуху

Удѣльн. вѣсъ=2,222; 1 литръ газа при 0° и 760 мм. давл. вѣситъ 2,8634. Удѣльн. теплоемкость при постоянномъ давленіи 0,8414 (воздухъ=1) или 0,1544 (вода=1). Коэффициентъ расширенія уменьшается съ возвышеніемъ температуры: между 0°—10°—0,004233, при 50°—0,003846, при 100°—0,003757, при 200°—0,003695, при 250°—0,003695.

При охлажденіи превращается въ безцвѣтную подвижную жидкость, кипящую при —10° и имѣющую удѣльн. вѣсъ 1,4338 при 0°. Скрытая теплота испаренія при 0°=91,2 кал. Упругость пара

при 0°—0,53, 10°—1,26, 20°—2,24, 30°—3,51, 40°—5,15 атмосфер.

Затвердѣваетъ при —76,1°. Критическая температура +156°, критическое давленіе 78,9 атмосферъ. Съ водой двуокись сѣры не даетъ сѣрнистой кислоты (H_2SO_3), но при извѣстныхъ условіяхъ даетъ твердыя соединенія, содержащія значительно большее количество воды (9,11 или 15 частицъ воды на 1 частицу двуокиси сѣры). Легко растворяется въ водѣ съ выдѣленіемъ тепла (SO_2 , $aq=7,7$ K). Одинъ объемъ воды растворяетъ при 0° и 760 мм. давленія 80 об. двуокиси сѣры. Удѣльн. вѣсъ растворовъ увеличивается съ процентнымъ содержаніемъ двуокиси сѣры.

Удѣльн. вѣсъ при 15°	% SO_2	Удѣльн. вѣсъ	% SO_2	Удѣльн. вѣсъ	% SO_2
1,0051	0,99	1,0297	5,89	1,0541	10,75
1,0102	2,05	1,0353	7,01	1,0597	11,65
1,0148	2,87	1,0399	8,08	(при 12,5°)	
1,0204	4,04	1,0438	8,68	1,0668	13,09
1,0252	4,99	1,0492	9,80	(при 11°) (Giles и Shearer, 1885).	

Въ спиртѣ двуокись сѣры растворяется легче, чѣмъ въ водѣ.

Сѣрнистокислыя соли. Изъ этихъ солей техническое примѣненіе имѣютъ:

а) *Двуспрнстонатріевая соль* получается пересыщеніемъ воднаго раствора соды двуокисью сѣры. Соль эта растворяется труднѣе въ водѣ, чѣмъ средняя, и нерастворима въ спиртѣ. Она употребляется, какъ *антихлоръ*, вмѣсто сѣрноватистонатріевой соли, для удаленія хлора изъ писчебумажной массы, хлопчатобумажныхъ и другихъ тканей послѣ бѣленія ихъ хлоромъ; для бѣленія шерсти и шелка; для консервированія и т. д.

б) *Спрнстокальціевая соль* ($CaSO_3$) получается дѣйствіемъ сѣрнистаго газа на известковое молоко. Эта соль поступаетъ въ продажу въ твердомъ видѣ и при употребленіи превращаютъ ее въ кислую, прибавляя кислоты; она почти нерастворима въ водѣ, но легко растворяется въ водѣ, насыщенной двуокисью сѣры, и получающійся при этомъ растворъ кислой сѣрнистокальціевой соли употребляется между прочимъ при добываніи древесной целлюлозы (см. писчая бумага).

Сѣрноватистыя соли. Самая употребительная изъ этихъ солей есть натріевая ($\text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_3 + 5\text{H}_2\text{O}$), которая получается главнымъ образомъ изъ содовыхъ остатковъ (см. сода). Она употребляется какъ антихлоръ, но преимущественно въ фотографіи для фиксирования изображеній, благодаря своей способности легко растворять хлористое (бромистое, іодистое) серебро, не измѣненное дѣйствіемъ свѣта. Сѣрноватистонатріевая соль употребляется также въ металлургіи для извлеченія хлористаго серебра, какъ протрава при ситцепечатаніи, для восстановленія и другихъ цѣлей.

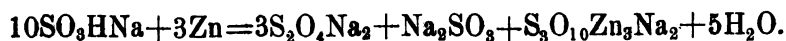
Сѣрноватистонатріевая соль ($\text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_3 + 5\text{H}_2\text{O}$) кристаллизуется въ моноклинической системѣ, удѣлн. в. 1,736 при 10° (Корр). При обыкновенной температурѣ не вывѣтривается на воздухъ, при температурѣ 33° вывѣтривается; теряетъ почти всю воду надъ сѣрной кислотой, остальную—при 100° . Разлагается при 225° . Плавится при 50° . Нерастворима въ спиртѣ, легко растворима въ водѣ. Въ 100 ч. воды растворяется:

При 0° —47,6	40° —104,2
20° —69,5	60° —192,3 (Kremers, 1856).

Удѣльный вѣсъ водныхъ растворовъ кристаллической соли при 19° слѣдующій (Schiff, 1860):

Процентовъ.	У. в.	Процентовъ.	У. в.	Процентовъ.	У. в.
5 . . .	1,026	20 . . .	1,109	35 . . .	1,199
10 . . .	1,058	25 . . .	1,138	40 . . .	1,230
15 . . .	1,081	30 . . .	1,168	45 . . .	1,262
				50 . . .	1,295

Гидросѣрнистыя соли (MSO_2 или $\text{M}_2\text{S}_2\text{O}_4$) образуются при дѣйствіи цинка на водный охлажденный растворъ сѣрнистой кислоты или на водный растворъ двусѣрноватистонатріевой соли, при чемъ образуется гидро-сѣрнисто-натріевая соль одновременно съ сѣрноватистонатріевой солью и двойной трудно растворимой солью цинка и натрія по уравненію:



Полученный растворъ, въ особенности при подкисленіи его, обладаетъ сильными восстановительными свойствами и употребляется для приготовленія индиговаго куба, для опредѣленія кислорода въ водѣ, для поглощенія кислорода при газовомъ анализѣ и другихъ цѣлей.

Сѣроуглеродъ открытъ *Лампадіусомъ* уже въ 1796 г., но родоначальникомъ заводскаго способа полученія сѣроуглерода слѣдуетъ считать *Шрёттера* (Schrötter'a, 1838), аппаратъ котораго послужилъ

основаніемъ всѣмъ другимъ аппаратамъ, предложеннымъ для названной цѣли.

Полученіе сѣроуглерода въ большихъ размѣрахъ основано на дѣйствіи сѣры на древесный уголь или на коксъ при свѣтломъ красномъ калильномъ жарѣ (около 1000°), при чемъ отъ поддержанія надлежащей температуры главнымъ образомъ зависитъ выработка, такъ какъ болѣе высокая или болѣе низкая температура уменьшаетъ эту послѣднюю. Содержаніе въ углѣ водорода и кислорода обуславливаетъ одновременное образованіе сѣроводорода и другихъ летучихъ тѣлъ (еще мало изслѣдованныхъ), которые загрязняютъ продуктъ и сообщаютъ ему непріятный запахъ.

Аппараты, предложенные для полученія сѣроуглерода, состоятъ изъ ретортъ, вмѣщенныхъ въ печь и снабженныхъ отверстиями для введенія въ реторту угля, сѣры и для отведенія образовавшагося сѣроуглерода къ конденсатору. Реторты почти всегда нагреваются голымъ огнемъ; гораздо рѣже развиваютъ теплоту, необходимую для процесса, сжиганіемъ части угля, помѣщеннаго въ ретортѣ, выпуская въ эту послѣднюю періодически воздухъ.

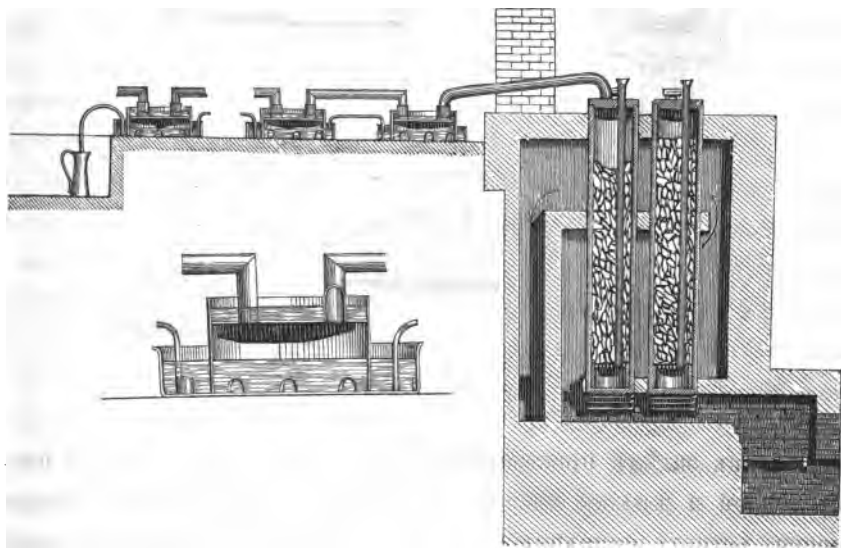
Реторты употребляются или глиняныя, или лучше (и всего чаще) чугуныя, какъ болѣе прочныя. Реторты эти имѣютъ стѣнки толщиной 50—70 мм. и діаметр. отъ 0,4 до 0,5 м., высот. 1—2 м. При употребленіи ретортъ съ большимъ діаметромъ равномерное нагреваніе всего угля въ ретортѣ затруднительно. Внутреннія стѣнки желѣзныхъ ретортъ полезно покрывать слоемъ огнеупорнаго матеріала, а внѣшнія—окружать огнеупорнымъ кожухомъ.

Что касается конденсаторовъ, то они представляютъ или обыкновенные холодильники, или сосуды, охлаждаемые снаружки воздухомъ или водою.

Фиг. 174 представляетъ аппаратъ *Deiss'a* (1861), вполне оправдавшійся на практикѣ. Онъ состоитъ изъ печи съ 4-мя ретортами изъ желѣза или глины, которыя нагреваются пламенемъ, направляющимся черезъ дымовые ходы въ трубу. Продыравленная глиняная пластинка раздѣляетъ реторту на верхнюю часть, служащую для помѣщенія угля и сѣры, вбрасываемой въ реторту черезъ трубку. Уголь помѣщается въ реторту черезъ отверстіе въ крышкѣ, а сѣрнистый углеродъ идетъ по трубкѣ въ конденсаторъ. Этотъ послѣдній состоитъ изъ резервуара для воды и холодильника, которые соединены

между собою водянымъ запоромъ. Несгущающіеся газы уходятъ изъ послѣдняго конденсатора трубкой въ воздухъ или въ известковое молоко, или въ чистители, наполненные гидратомъ окиси желѣза для улавливанія сѣрнистаго водорода, дурной запахъ котораго заражаетъ окрестныя мѣстности. Сѣра, собравшаяся въ очистительной массѣ, можетъ быть или извлечена сѣроуглеродомъ, или же употреблена для полученія двуокиси сѣры.

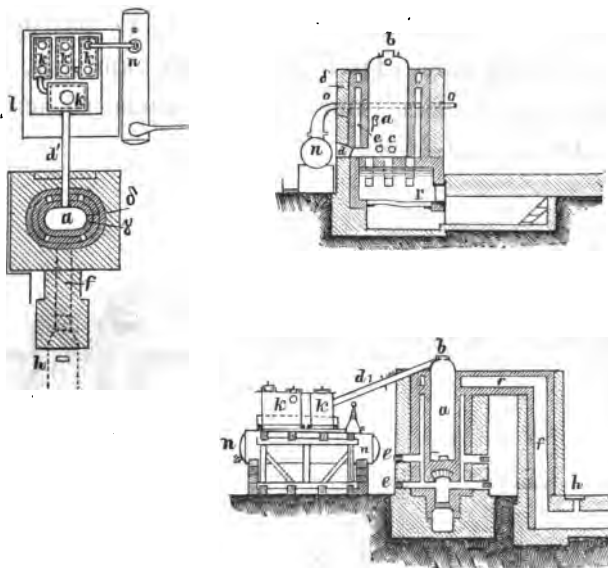
Работу въ этомъ аппаратѣ ведутъ слѣдующимъ образомъ: реторту нагружаютъ кусками угля, замазываютъ крышку, каждые четверть часа вбрасывая черезъ трубку сѣру въ бумажныхъ пакетахъ, въ количествѣ 5 кгр. на каждую реторту. Возобновляютъ содержимое реторты каждые 6 часовъ, при чемъ за часъ до разгрузки реторты прекращаютъ вбрасываніе сѣры, открываютъ крышку, наполняютъ реторту углемъ, нагреваютъ одинъ часъ и вновь вбрасываютъ сѣру. Потеря сѣры 18%, угля—50%.



Фиг. 174.

Фиг. 175 представляетъ аппаратъ, употребляемый въ Венгріи для полученія дусѣроуглерода (Farbakv, 1894), заслуживающій вниманія. Чугунныя реторты *a* высотой въ 2,52 м. имѣютъ эллиптическое поперечное сѣченіе (100 : 56) и толщину стѣнокъ въ 4 см. Онѣ снабжены толстымъ (13 см.) огнеупорнымъ кожухомъ (фиг. 175),

и для того, чтобы реторты нагревались равномерно со всехъ сторонъ, оставляютъ четыре дымовые хода β . Реторты окружены огнеупорной (γ) и затѣмъ обыкновенной (δ) обмуровкой. Въ верхней части реторты снабжены отверстиями (въ 20 см.) для нагрузки углемъ; отверстия эти закрываются гидравлическимъ затворомъ. Топка снабжена горизонтальной рѣшеткой. Дымогарные газы идутъ черезъ кирпичный каналъ f въ трубу. Внутри стѣнки реторты, передъ началомъ работы, покрываютъ огнеупорнымъ слоемъ. Для этой цѣли при помощи гвоздей укрѣпляютъ въ ретортѣ цилиндръ изъ листового желѣза, діаметръ котораго на 2,5 см. меньше діаметра реторты, и поднагреваютъ ре-



Фиг. 175.

торту; залитъ затѣмъ пространство между стѣнками реторты и цилиндромъ теплой и жидкой массой изъ порошка огнеупорнаго кирпича и сиропа, реторту наполняютъ кусками жженого известняка величиною въ кулакъ, и въ теченіе 2—3 дней нагреваютъ реторту, и когда залитая масса вполне застынетъ, вынимаютъ известъ; желѣзный цилиндръ остается въ ретортѣ и онъ разрушается скоро во время производства. Эта огнеупорная обкладка значительно (2,7 разъ) увеличиваетъ продолжительность службы реторты.

Когда реторта подготовлена вышеуказаннымъ образомъ, ее нагружаютъ кусками хорошо проваленнаго буковаго угля величиною въ

6—7 см., постепенно нагрѣваютъ реторту до краснаго каленія (1 000°) и затѣмъ черезъ воронкообразныя желѣзныя трубы, вставленныя въ отверстія *сс*, вводятъ сѣру (въ видѣ порошка или кусковъ величиной въ 1 см.) *снизу*. Введеніе сѣры снизу представляетъ значительныя удобства передъ введеніемъ сѣры сверху, такъ какъ облегчаетъ замѣну трубокъ для введенія сѣры въ случаѣ ихъ разѣданія и болѣе предохраняетъ рабочихъ отъ дѣйствія паровъ сѣроуглерода во время введенія сѣры въ реторту. Реторту заряжаютъ углемъ разъ въ 24 ч. Образующійся сѣроуглеродъ отводятъ изъ реторты по трубкѣ *d* въ конденсаторы *k*. Пары, не ступившіеся въ конденсаторахъ, переходятъ черезъ котелъ *n* (длина 300 см., шир. 70 см.), затѣмъ черезъ 3 холодильныя трубки вида *U*, гдѣ охлаждаются водою, и наконецъ выходятъ наружу. При употребленіи описаннаго аппарата 0,9 кгр. угля и 4 кгр. сѣры даютъ 2,5—3,0 кгр. сыраго сѣроуглерода.

Полученный указаннымъ путемъ сырой сѣроуглеродъ содержитъ въ растворѣ большое количество (10—15%) сѣры вслѣдствіе улетучиванія сѣры, не вступившей въ реакцію съ углеродомъ; кромѣ того, онъ содержитъ сѣроводородъ и другія еще мало изслѣдованныя соединения (содержащія углеродъ, сѣру и кислородъ), которыя сообщаютъ продукту очень непріятный запахъ.

Въ виду этого, для *очищенія (рафинирования) сыраго сѣроуглерода* его перегоняютъ въ водяной банѣ или безъ примѣсей, или прибавляя къ перегоняемой жидкости соединения (ѣдкое кали, хлорную известь, хлорную воду, металлическія соли), способныя связывать сѣроводородъ и другія постороннія вещества, или пропуская пары двусѣрнистаго углерода, образующіеся при перегонкѣ, черезъ рядъ вульфовыхъ банокъ, содержащихъ названные реактивы, нагрѣтые въ водяныхъ баняхъ до температуры кипѣнія сѣроуглерода. По *Фридбергу* (Friedberg, 1875) перегонка надъ чистымъ растительнымъ масломъ даетъ при заводскомъ производствѣ самые лучшіе результаты. Химически чистымъ получается двусѣрнистый углеродъ при взбалтываніи его (послѣ перегонки надъ масломъ) съ красной дымящейся азотной кислотой въ теченіе 24 час., разбавленіи краснобурой жидкости водою (которая въ случаѣ присутствія іода въ азотной кислотѣ становится фіолетовой) и перегонкѣ ея затѣмъ при температурѣ 50—60°. Потеря при рафинированіи двусѣрнистаго углерода доходитъ до 25% по вѣсу сыраго двусѣрнистаго углерода.

Большая летучесть, воспламеняемость и вредное дѣйствіе на здоровые люди (присутствіе $\frac{1}{20}$ объема сѣроуглерода въ воздухѣ убиваетъ небольшихъ млекопитающихъ и птицъ) требуютъ особеннаго надзора и осторожности при приготовленіи, храненіи, перевозкѣ и употребленіи сѣроуглерода.

На способности растворять жирныя вещества, углеродистые водороды и другія соединенія основано примѣненіе сѣроуглерода для извлеченія жировъ изъ масличныхъ сѣмянъ, изъ костей, изъ шерсти, для очищенія парафина, для извлеченія сѣры изъ рудъ и газоочистительной массы и т. д. Кромѣ того, большое количество дусѣристаго углерода употребляется для уничтоженія филоксеры, сусликовъ, а также крысъ, хлѣбнаго червя, моли и другихъ вредныхъ животныхъ. Сѣроуглеродъ употребляется наконецъ въ медицинѣ и для нѣкоторыхъ другихъ цѣлей.

Сѣроуглеродъ (CS_2). Частичный вѣсъ=76. Въ 100 част.: C=15,79, S=84,21. Удѣльн. вѣсъ пара=2,62684. Теплота образованія (C_2S)=—28,7 К. для газообразнаго и —22,3 К. для жидкаго. Безцвѣтная жидкость, сильно преломляющая свѣтъ, удѣльн. вѣсъ 1,29305 при 0° и 1,2693 при 15° ; кипитъ при 47° (подъ давленіемъ 760 мм. ртутн. столба), очень летуча: упруость пара при 0° =131,98 мм. рт. ст., при -20° =43,48 мм. рт. ст., при 100° =3329,54 мм. рт. ст.; удѣльн. теплосмкость жидкаго между 14° и $29,5^\circ$ =0,2468, паровъ=0,1569 при постоянномъ давленіи и 0,412 при постоянномъ объемѣ. Застываетъ при -116° и вновь превращается въ жидкость при 110° (Wroblewski и Olszewski); воспламеняется при 150 — 170° ; въ водѣ растворяется мало: 1 000 ч. воды растворяютъ при $3,4^\circ$ —2 ч., при $15,8^\circ$ —1,8 ч. сѣроуглерода; въ абсолютномъ спиртѣ, эфирѣ, жирныхъ маслахъ растворяется во всѣхъ пропорціяхъ. Сѣроуглеродъ растворяетъ твердые жиры и углеводороды, смолы, гуттаперчу, іодъ, кристаллическія видоизмѣненія сѣры, фосфоръ и т. д.

Изъ соединеній сѣроуглерода для практическихъ цѣлей, а именно для истребленія филоксеры, употребляются соли тио-угольной кислоты (H_2CS_3), а также соли *ксантогеновой кислоты* (ROCS_2H).

Первое изъ названныхъ соединеній, а именно *тио-углекалиевую соль* получаютъ, прибавляя къ водному раствору сѣрнистаго калия сѣроуглеродъ и оставляя смѣсь стоять нѣкоторое время при температурѣ 30° . Изъ полученнаго раствора можетъ быть получена соль въ видѣ желтыхъ расплывчатыхъ кристалловъ, но такъ какъ полученіе ея затруднительно, то употребляютъ въ дѣло полученный растворъ. Его готовятъ въ настоящее время и такъ, что газы, уходящіе изъ конденсатора при добываніи сѣроуглерода и содержащіе сѣроводородъ и сѣроуглеродъ, пропускаютъ черезъ водный растворъ жидкаго

кали, при чемъ поглощаются сѣроводородъ и сѣроуглеродъ, и образуется тио-углекаліевая соль.

Въ виду неудобства перевозить растворъ и трудности полученія тио-углекаліевой соли въ твердомъ видѣ, было предложено употреблять вмѣсто названной соли *этилъ-ксантогеновый калий* ($C_2H_5OCS_2K$) или болѣе дешевый *амилъ-ксантогеновый кали* ($C_5H_{11}OCS_2K$), приготовляя ихъ дѣйствіемъ сѣроуглерода на растворы ѣдкаго кали въ этиловомъ или амиловомъ спиртахъ. Соединенія эти хорошо кристаллизуются, легко получаютъ въ чистомъ видѣ и дѣйствуютъ на филоксеру подобно тио-углекаліевой соли.

Полухлористая сѣра (S_2Cl_2). Соединеніе это получается, пропускаемая черезъ расплавленную сѣру струю вполне сухаго хлора. Образующаяся полухлористая сѣра перегоняется и собирается въ охлаждаемомъ приемникѣ. Для очищенія ее вторично перегоняють.

Красновато-желтая жидкость, весьма сильнаго запаха, кипитъ при 139° , удѣлн. вѣсъ 1,68. Она сильно дымитъ во влажномъ воздухѣ и разлагается на двуокись сѣры, хлороводородъ и сѣру.

Полухлористая сѣра легко растворяетъ сѣру и употребляется для вулканизациі каучука (см. каучукъ).

Важнѣйшія соли калия и натрія.

Изъ солей калия и натрія самое большое примѣненіе въ технику имѣютъ сода, поташъ и селитра.

Въ теченіе очень продолжительнаго времени поташъ и соду извлекали почти исключительно изъ золы сухопутныхъ (поташъ) и морскихъ (сода) растений, а также изъ такъ называемой естественной соды, находящейся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ водѣ щелочныхъ озеръ и въ видѣ налетовъ на поверхности земли, вслѣдствіе испаренія воды, содержащей угленатріевую соль. Селитру техника получала изъ естественныхъ азотнокислыхъ солей, являющихся въ видѣ вывѣтрелостей на поверхности земли и въ извѣстныхъ пещерахъ, на стѣнахъ зданій, конюшенъ и т. д., а также приготовляла искусственно, такъ называемымъ буртовымъ способомъ.

Скоро однако указанные источники поташа и соды стали далеко недостаточными для удовлетворенія все возрастающей потребности въ щелочахъ. Этотъ недостатокъ особенно осязательно проявился во Франціи, и въ виду этого въ 1775 г. французская Академія Наукъ назначила премію въ 2400 ливровъ ¹⁾ за лучший способъ превращенія поваренной соли въ соду. Задача эта была блестящимъ образомъ разрѣшена въ 1789 г. ²⁾ хирургомъ Герцога Орлеанскаго *Николаемъ Лебланомъ* (Leblanc), давшимъ способъ получать соду изъ поваренной соли, обезсмертившій его имя. Способъ Леблана, составляющій эпоху въ промышленности и сохранившійся до сихъ поръ почти безъ существеннаго измѣненія, вполнѣ обезпечилъ промышленность содою и кромѣ того уменьшилъ въ то же время потребность въ поташѣ: соду стали примѣнять вездѣ, гдѣ только калий можно было замѣнить натріемъ. Тѣмъ не менѣе потребность въ соляхъ калия продолжала увеличиваться, а цѣна ихъ, вслѣдствіе истребленія лѣсовъ, постоянно возрастать. Старались удовлетворить эту возрастающую потребность добываніемъ солей калия изъ свеклосахарной патоки (Dubrunfaut, 1859), изъ пота шерсти (Maumené и Rogelet, 1859), изъ маточныхъ растворовъ, получающихся при извлеченіи поваренной соли изъ морской воды и изъ воды соляныхъ источниковъ, изъ рассоловъ, получающихся при извлеченіи брома и іода изъ зола морскихъ растений,—но вполнѣ достигли цѣли только съ тѣхъ поръ, когда *Франкъ* (A. Frank) въ 1861 г. сталъ добывать хлористый калий изъ калиевыхъ минераловъ, найденныхъ въ изобиліи въ Стасфуртѣ около Магдебурга, и когда *Грюнебергъ* (Grüneberg) въ томъ же году примѣнилъ способъ Леблана къ полученію поташа изъ хлористаго калия.

Что касается селитры, то возрастающая въ ней потребность была вполнѣ обезпечена открытіемъ въ 1820 г. богатѣйшихъ залежей натріевой селитры въ Чили (Юж. Америка) и ввозомъ ея (съ 1830 г.) въ Европу, равно какъ и переработкой ея въ калиевую двойнымъ разложеніемъ хлористымъ калиемъ.

Такимъ образомъ въ настоящее время важнѣйшими источниками для полученія натріевыхъ и калиевыхъ солей, въ томъ числѣ и азотно-

¹⁾ Одинъ ливръ равенъ 0,8 франка.

²⁾ Привилегія выдана 25 сентября 1791 г.

кислыхъ, являются хлористый натрій, хлористый калий и чилийская селитра, хотя нѣкоторые изъ старыхъ источниковъ получения солей калия и натрія не потеряли еще своего значенія.

Поваренная соль.

Поваренная соль (хлористый натрій) имѣетъ очень важное значеніе для нашей культурной жизни, такъ какъ съ одной стороны она составляетъ необходимую составную часть пищи человѣка, а съ другой, какъ только что сказано, доставляетъ намъ дешевый источникъ для добыванія соды и другихъ солей натрія, имѣющихъ большое примѣненіе въ техникѣ.

Мѣсто нахожденія поваренной соли. Въ природѣ поваренная соль встрѣчается въ изобиліи, въ видѣ каменной соли въ нѣдрахъ земли, въ видѣ солончаковъ и въ растворѣ—въ морской водѣ, въ водѣ соляныхъ озеръ и источниковъ.

Каменная соль или вполнѣ чистая, или въ смѣси съ гипсомъ, ангидридомъ, песчаниками и глинами, встрѣчается почти во всѣхъ геологическихъ формаціяхъ, за исключеніемъ самыхъ новыхъ и самыхъ древнихъ. Самыя большія залежи каменной соли встрѣчаются въ пермской системѣ, во всѣхъ системахъ мезозойской группы и въ третичной системѣ кайнозойской группы.

Въ пермской системѣ найдены богатые мѣсторожденія каменной соли въ Пермской губерніи, хотя соль, встрѣчающаяся здѣсь, не особенно чиста и добывается выщелачиваніемъ соленосныхъ породъ.

Въ триасовой системѣ находятся очень богатые мѣсторожденія каменной соли Dieuze и Vis въ Восточной Франціи, залежи, разбросанныя въ Баварскихъ и Австрійскихъ Альпахъ, а также богатые стасфуртскія мѣсторожденія около Магдебурга (Германія), которыя покрыты мощнымъ слоемъ поваренной соли съ значительной примѣсью солей калия (такъ называемыхъ отбросныхъ солей), нынѣ оттуда добываемыхъ (см. ниже). Наконецъ въ той же системѣ находится соль въ Англіи въ Cheshire'ѣ.

Въ юрской системѣ находятся богатые залежи соли въ Алжирѣ.

Въ мѣловой системѣ лежатъ залежи соли въ Каталоніи около Кардона (Испанія).

Къ третичной системѣ относятся залежи каменной соли Карпатъ (Величка, Калущъ) и важнѣйшія мѣсторожденія каменной соли въ Россіи (Илецкое, Брянцевское, Кульпинское).

Атмосферныя воды, проникая въ глубь земли, растворяютъ соль и выносятъ ее на земную поверхность. Такимъ образомъ возникли *соляные источники*, соляныя болота и *соляныя озера*, изъ которыхъ въ послѣдствіи, при постепенномъ испареніи воды, соль вновь выдѣляется; подобнымъ же образомъ отлагается поваренная соль и въ почвѣ, образуя солончаки. Соляные источники и озера встрѣчаются во многихъ мѣстахъ; самыя большія соляныя озера — это Эльтонское озеро около Волги и Мертвое море.

Морская вода содержитъ среднимъ 27,0 гр. хлористаго натрія въ литрѣ и служитъ источникомъ для добыванія соли, главнымъ образомъ въ теплыхъ странахъ.

Послѣ этого общаго обзора познакомимся ближе съ мѣсторожденіями соли въ Россіи.

Каменная соль очень чистая и весьма значительными количествами встрѣчается въ Россіи въ нѣсколькихъ мѣстахъ, а именно: въ Екатеринославской губерніи (Брянцевское мѣсторожденіе), въ Астраханской губерніи (Чапчинское мѣсторожденіе), въ Оренбургской губерніи (Илецкое мѣсторожденіе), въ Эриванской губерніи (Кульпинское, Нахичеванское и Сустинское мѣсторожденія), въ Карской области (Кагызманское мѣсторожденіе) и наконецъ на островѣ Челекенѣ и на Красноводской косѣ въ Закаспійской области. Изъ всѣхъ этихъ мѣсторожденій Брянцевское слѣдуетъ считать самымъ важнымъ, такъ какъ оно доставляетъ въ настоящее время самое большое количество каменной соли весьма чистой (содержащей болѣе 99% хлористаго натрія).

Кромѣ чистой каменной соли во многихъ мѣстахъ Европейской и Азіатской Россіи, а именно—въ Пермской губерніи по берегамъ рѣки Камы въ Соликамскомъ уѣздѣ, въ Архангельской, Вологодской, Харьковской (Славянскѣ), Екатеринославской, Новгородской (Старая Русса), Енисейской, Иркутской и др. губерніяхъ встрѣчаются значительныя залежи каменной соли, смѣшанной съ другими породами, отъ которыхъ поваренную соль отдѣляютъ выщелачиваніемъ и сгущеніемъ получаемыхъ растворовъ (выварочная соль). Изъ этихъ мѣсторожденій наибольшее количество поваренной соли доставляютъ мѣсторожденія Пермской, Харьковской и Екатеринославской губерній.

Кромѣ каменной соли Россія очень богата соляными озерами, на днѣ которыхъ находятся нерѣдко мощные пласты поваренной соли, покрытые насыщеннымъ солянымъ растворомъ — *рапой*. Эти озера (*самосадочныя*) сосредоточены главнымъ образомъ въ Астраханской; Оренбургской, Таврической, Томской, Енисейской губерніяхъ, Семипалатинской, Забайкальской областяхъ и т. д. Самое большое количество соли доставляютъ озера Таврической и Астраханской губерній, а также Херсонской и Томской.

Добываніе соли. *Каменная соль* тамъ, гдѣ она встрѣчается въ значительныхъ пластахъ и достаточно чиста, получается горнозаводскимъ способомъ и очень просто въ тѣхъ случаяхъ, когда залежи соли поверхностны, напр. въ Кардонѣ, въ Илецкѣ и т. д.

Каменная соль поступаетъ въ продажу въ видѣ большихъ кусковъ или глыбъ неправильной формы, вѣсомъ въ нѣсколько пудовъ. Цвѣтъ соли бываетъ грязно-бѣлый, розовый, черноватый, голубой и наконецъ совершенно безцвѣтный, въ видѣ прозрачныхъ кусковъ, похожихъ на ледъ. Кромѣ того, каменная поваренная соль поступаетъ въ продажу въ видѣ крупнозернистаго порошка, различныхъ оттѣнковъ. Главная примѣсь ея бываетъ: глина, ангидридъ, гипсъ, окиси желѣза и марганца и органическія вещества. Вотъ для примѣра составъ Илецкой и Брянцевской каменныхъ солей, считающихся однѣми изъ самыхъ чистыхъ:

	Илецкая (Бейльштейнъ, 1879).		Брянцевская (Чириковъ, 1881—2).	
	I	II	I	II
Вода	0,11	—	0,10	0,22
Сѣрнокальціевая соль (CaSO_4)	0,41	0,44	0,29	0,42
Сѣрниатріевая соль (Na_2SO_4)	0,30	1,30	—	—
Хлористый натрій (NaCl) . .	99,39	98,26	99,42	99,02
Нерастворимый остатокъ . .	—	—	0,16	0,14
	100,21	100,00	99,97	99,80

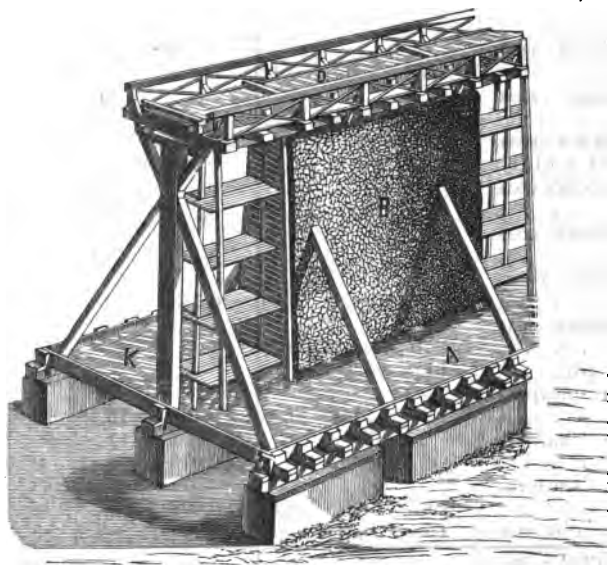
Столь же просто, какъ и каменную соль, добываютъ соль изъ *самосадочныхъ озеръ*, на днѣ которыхъ залегаютъ большіе пласты соли: вся операція состоитъ въ выволакиваніи соли. Такъ на примѣръ, на Элтонскомъ озерѣ работу ведутъ слѣдующимъ образомъ. Отъ участка, на которомъ добываютъ соль, ведутъ въ озеро каналъ, по кото-

рому рабочіе на плоскодонныхъ лодкахъ или дощаникахъ, имѣющихъ отъ $2\frac{1}{2}$ до 4 саженей длины и отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ саженей ширины, выѣзжаютъ въ озеро. Прибывъ на назначенное мѣсто, рабочіе выходятъ изъ дощаниковъ, прикрѣпляютъ ихъ къ вбитому въ озеро багру и становятся на соляное дно озера, образуя квадратъ или кружокъ. Каждый рабочій пешнею ломаетъ соль, отступая все отъ центра и образуя такимъ образомъ передъ собой яму. Когда наломаютъ достаточно соли — ее разбиваютъ на мелкіе куски лопатами и мѣшаютъ въ рапѣ—*гуртятъ* до тѣхъ поръ, пока она не очистится совершенно отъ ила. Промытую соль накладываютъ въ дощаники, и рабочій, становясь на задній конецъ дощаника и, отталиваясь багромъ, отвозитъ соль къ пристани, гдѣ, не выходя изъ лодки, выбрасываетъ ее на такъ называемыя *тѣчки* — возвышенныя плотно утрамбованныя мѣста, и вновь отправляется въ озеро. На точкахъ соль складывается въ бурты и здѣсь отекаетъ отъ рапы и просыхаетъ.

Выварочная соль. Далеко не такъ просто извлеченіе каменной соли въ тѣхъ случаяхъ, когда она встрѣчается въ природѣ хотя и въ твердомъ видѣ, но съ значительною примѣсью постороннихъ веществъ, безъ удаленія которыхъ соль не можетъ быть употреблена. Въ этомъ случаѣ извлеченіе ея горнозаводскимъ способомъ и затѣмъ очищеніе ея отъ постороннихъ примѣсей раствореніемъ обходилось бы слишкомъ дорого. Поэтому въ указанныхъ случаяхъ уже издавна стали растворять соль на самомъ мѣстѣ ея нахожденія, приготовляя искусственные соляные разсолы, изъ которыхъ уже добываютъ соль. Этого достигаютъ или образуя въ мѣстностяхъ, богатыхъ соленосными породами, колодцы или буровыя скважины (150—360 метр. глубины), въ которыхъ, въ случаѣ отсутствія грунтовыхъ водъ, впускаютъ прѣсную воду, которая мало-по-малу, выщелачивая соль изъ породъ, увеличиваетъ площадь растворенія, или же, наконецъ, самое выщелачиваніе производятъ въ шахтахъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ Галлѣ около Инспрука.

Для полученія соли изъ растворовъ, приготовляемыхъ вышеприведенными способами, а также изъ воды естественныхъ соляныхъ источниковъ, ихъ выпариваютъ. Если соляные растворы содержатъ не менѣе 16% хлористаго натрія, въ такомъ случаѣ выпариваніе производится искусственной теплотой, если же растворы содержатъ менѣе

указаннаго количества соли, то передъ выпариваніемъ искусственной теплотой ихъ первоначально сгущаютъ, пользуясь атмосферной теплотой на такъ называемыхъ *градирняхъ*. Фиг. 176 представляетъ часть градирни. Градирни состоятъ изъ рѣшетчатыхъ стѣнокъ, отстоящихъ одна отъ другой на нѣкоторомъ разстояніи и стоящихъ въ деревянномъ плоскомъ ящикѣ *АК*. Промежутки между рѣштинами наполняются мелкими сучьями *В*. Градирни располагаются такъ, чтобы наибольшее протяженіе ихъ было перпендикулярно направленію господствующихъ вѣтровъ. Размѣръ градиренъ весьма различенъ; въ большей части случаевъ высота ихъ не превышаетъ 16 метровъ, ширина при основаніи 5—7 метровъ, а вверху 3—5 метр.; длина ихъ всегда очень значительна до 800 и болѣе метровъ. Надъ стѣнками, во всю длину ихъ, идетъ открытый резервуаръ *Д*, въ который накачивается выпариваемый рассолъ. Нѣсколько ниже его идутъ съ каждой стороны желоба, находящіеся съ резервуаромъ *Д* въ сообщеніи посредствомъ трубокъ съ кранами. Изъ этихъ желобовъ рассолъ выходитъ на наклонныя плоскости съ отверстіями; съ нихъ онъ падаетъ очень раздробленнымъ на сучья, на ко-



Фиг. 176.

торыхъ, особенно при содѣйствіи вѣтра, происходитъ сильное испареніе. Сгущенный растворъ направляютъ въ ящикъ *АК*. Если вѣтеръ слабъ, то рассолъ пускаютъ по желобамъ съ обѣихъ сторонъ;

если же онъ силенъ,—то только съ той стороны, откуда вѣтеръ дуетъ, иначе рассолъ разносился бы вѣтромъ, не попадая на градирную стѣнку; если одного градирования недостаточно, то его повторяютъ еще разъ или два. Градированіе производитъ отчасти и очищеніе солянаго раствора: если въ немъ содержатся двууглекислыя соли извести, магнезій, закиси желѣза, то при выпариваніи воды избытокъ углекислоты выдѣляется, и на сучьяхъ отлагается осадокъ изъ углекислой извести, магнезій и окиси желѣза; въ то же время выдѣляется частью и сѣрно-кальціевая соль вслѣдствіе своей труднорастворимости; поэтому черезъ нѣкоторое время сучья переменяютъ, а соли, осѣвшія въ градири (градириный камень), идутъ на удобреніе полей.

Для примѣра приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ составы градирнаго камня и измѣненія состава солянаго раствора во время градирования на солеварняхъ въ Шѣнебекѣ.

Названіе составныхъ частей.	Составъ градирнаго камня послѣ пропуска- нія рассола черезъ градирию:			Составъ солянаго рассола послѣ пропуска нія черезъ градирию:	до гради- рованія.	послѣ пропуска нія черезъ градирию:			
	1 разъ	2 раза	3 раза			1 разъ	2 раза	3 раза	4 раза
Углекальціевая соль (CaCO_3)	80,07	0,02	0,43	0,049	—	—	—	—	—
Углемагніевая соль (MgCO_3)	1,98	0,29	0,26	0,006	—	—	—	—	—
Окись желѣза и окись алюминія (Fe_2O_3 и Al_2O_3)	1,51	0,19	0,04	Fe_2CO_3 0,003	—	—	—	—	—
Сѣрнокальціевая соль (CaSO_4)	3,87	75,91	76,31	0,284	0,49	0,46	0,38	0,17	
Сѣрномагніевая соль (MgSO_4)	—	—	—	0,130	0,11	0,23	0,23	0,61	
Сѣрнокалиевая соль (K_2SO_4)	0,87	0,53	0,49	0,148	0,23	0,28	0,36	0,55	
Сѣрнатріевая соль (Na_2SO_4)	1,70	0,15	0,16	—	—	—	—	—	—
Гидратная вода	4,68	20,38	21,12	—	—	—	—	—	—
Хлористый натрій (NaCl)	1,96	1,39	0,86	10,404	15,48	19,09	23,54	25,16	
Хлористый магній (MgCl_2)	—	—	—	0,075	0,14	0,15	0,19	0,63	
Кремневая кислота (SiO_2)	1,62	0,84	0,25	0,002	—	—	—	—	—
Органичес. вещества.	1,74	0,31	0,06	0,001	—	—	—	—	—
Всѣхъ плотныхъ ве- ществъ	100,00	100,00	100,00	11,100	16,45	20,21	24,70	27,12	
Воды	—	—	—	88,900	83,55	79,79	75,30	72,88	
Количество воды, ис- паренное на 100 игр. хлористаго натрія и по- теря	—	—	—	—	293	114	89	36	

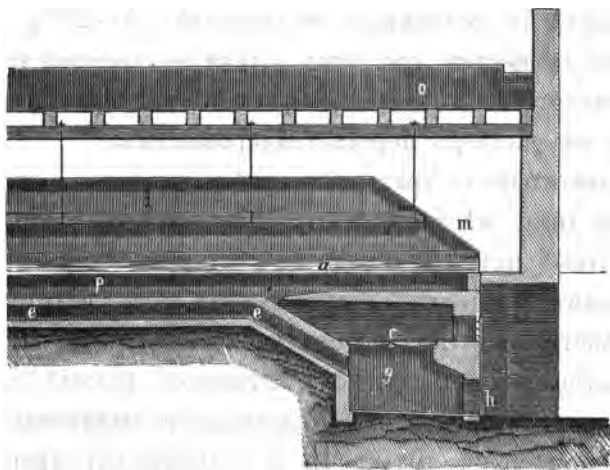
Числа приведенной таблицы показываютъ, что результатъ градируванія состоитъ главнымъ образомъ въ выдѣленіи труднорастворимыхъ солей изъ солянаго разсола и въ значительномъ испареніи воды, которое относительно тѣмъ больше, чѣмъ слабѣе растворъ. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства долженъ существовать предѣлъ, за которымъ дальнѣйшее градируваніе не окупаетъ расходовъ, и это тѣмъ болѣе, что съ увеличеніемъ концентрации раствора неизбежныя потери поваренной соли при градируваніи, вслѣдствіе разбрызгиванія и другихъ причинъ, значительно увеличиваются. Обыкновенно сгущеніе соляныхъ растворовъ градируваніемъ доводятъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, до содержанія въ рассолѣ 15—20% и не болѣе 25% плотныхъ веществъ, при чемъ потери поваренной соли при градируваніи доходятъ до 15—20—30% по вѣсу хлористаго натрія, содержащагося въ растворѣ передъ градируваніемъ.

Производительность градиренъ крайне различна, смотря по погодѣ, времени года, мѣсту и т. д. Обыкновенно принимаютъ, что одинъ квадратный метръ поверхности градири испаряетъ, смотря по обстоятельствамъ, отъ 7 до 11 кубическихъ метр. воды въ годъ. Медленность дѣйствія, большія потери поваренной соли, наконецъ зависимость производства отъ погоды и внѣшнихъ условій заставили въ настоящее время почти совсѣмъ отказаться отъ выпариванія соляныхъ растворовъ при помощи градиренъ и получать изъ нѣдръ земли не посредственно крѣпкіе соляные растворы путемъ глубокихъ буровыхъ скважинъ, а если это невозможно, обогащать естественные слабые растворы, прибавляя къ нимъ уже готовой поваренной соли.

Полученный тѣмъ или инымъ путемъ соляной растворъ надлежащей концентрации подвергаютъ затѣмъ выпариванію съ цѣлью получить поваренную соль въ твердомъ видѣ и отдѣлить отъ постороннихъ солей, ее сопровождающихъ. Это отдѣленіе основано на томъ обстоятельстве, что растворимость поваренной соли почти что не измѣняется съ температурой, между тѣмъ какъ соли, ее сопровождающія, значительно болѣе растворимы въ горячей, чѣмъ въ холодной водѣ, а потому, по мѣрѣ сгущенія раствора, поваренная соль будетъ осаждаться изъ нагрѣтаго раствора, между тѣмъ какъ большая часть другихъ солей останется въ маточномъ растворѣ.

Если перерабатываемый соляной растворъ мутенъ, то передъ выпариваніемъ его освѣтляютъ отстаиваніемъ, а также, если онъ со-

держитъ много солей магнія, то осаждаютъ изъ него окись магнія и одновременно окись алюминія и окись желѣза, прибавляя соотвѣтственное количество известковаго молока; если онъ содержитъ много известковыхъ солей, то удаляютъ ихъ угленатріевой или сѣрнонатріевой солями. Въ Америкѣ (New Jersey) изъ раствора передъ выпариваніемъ осаждаютъ кальцій, магній и желѣзо соотвѣтственнымъ количествомъ фосфорнонатріевой соли и образующіеся при этомъ осадки отфильтровываютъ. Предложено также передъ выпариваніемъ нагрѣвать соляной растворъ для выдѣленія изъ него части сѣрнокальціевой соли, которая легче растворится въ холодной, чѣмъ въ горячей водѣ.



Фиг. 177.

Выпариваніе соляныхъ разсоловъ или немедленно послѣ ихъ полученія, или послѣ предварительнаго очищенія, производятъ въ большихъ и плоскихъ котлахъ — чренахъ (высота 0,45—0,65 до 1,0 метра, поверхность отъ 75 до 300 квадр. метра, всего лучше около 100 квадр. метра) продолговатой формы, сдѣланныхъ изъ листового желѣза. Они нагрѣваются голымъ огнемъ и обыкновенно покрыты деревяннымъ колпакомъ для отведенія образующихся водяныхъ паровъ.

Котель подобнаго рода, всего чаще употребляемый, представленъ на фиг. 177 и 178. Котель *a* (длина 19,5 метр., ширина 6,5 метр.), покоящійся на стѣнкахъ печи и стѣнкахъ дымовыхъ ходовъ, нагрѣвается двумя топками. Дымогарные газы, пройдя по дымовымъ ходамъ три раза подъ котломъ, поднимаются по небольшимъ трубамъ *m* въ дымовой ходъ *q*, огрѣвающий сушилку *o*. Верхняя часть очага покрыта сводомъ, чтобы защитить дно котла отъ непосредственнаго

соли выпариваніе ведутъ при температурѣ 100°, для полученія же грубозернистой соли выпариваніе ведутъ при температурѣ между 50—70". Во время втораго періода работы при выпариваніи изъ раствора выдѣляется постепенно почти чистая поваренная соль, которую выволакиваютъ изъ котла. Подъ конецъ втораго періода работы начинаетъ выдѣляться соль, окрашенная маточнымъ растворомъ въ желтоватый цвѣтъ; эта желтая соль употребляется или для техническихъ цѣлей, или въ кормъ скоту, или же промываніемъ перерабатывается въ бѣлую.

Маточный растворъ, остающійся послѣ втораго періода работы, содержитъ еще значительное количество поваренной соли въ смѣси съ болѣе растворимыми солями. Его не удаляютъ изъ котла немедленно, но прибавляютъ къ нему новое количество сгущеннаго раствора и вновь выдѣляютъ поваренную соль. Эту операцію повторяютъ, смотря по чистотѣ перерабатываемыхъ соляныхъ растворовъ, нѣсколько (5—6) разъ и только тогда, когда изъ раствора нельзя болѣе получить съ выгодой чистой соли, маточный растворъ (называемый *старухой*) удаляютъ изъ котла.

Кромѣ только что описанныхъ плоскихъ котловъ, для выпариванія соляныхъ растворовъ въ Англіи, а также въ Германіи съ успѣхомъ употребляютъ какъ для предварительнаго, такъ и (при полученіи соли съ мелкимъ зерномъ) для окончательнаго сгущенія плоскіе круглые котлы, нагрѣваемые голымъ огнемъ и снабженные механическими мѣшалками, чѣмъ устраняется образованіе котловыхъ накипей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для выпариванія соляныхъ растворовъ употребляютъ котлы, нагрѣваемые сверху дымовыми газами (срав. стр. 169), закрытые котлы, устроенные на подобіе трубчатыхъ паровыхъ котловъ, а также плоскіе открытые котлы, нагрѣваемые глухимъ паромъ. Было предложено также примѣнить къ выпариванію соляныхъ растворовъ способы *Пикара* и *Рилле* (срав. стр. 176), но эти предложенія пока не получили примѣненія. Въ Америкѣ (New Jersey) выпариваніе соляныхъ растворовъ производятъ, пропуская струю нагрѣтаго воздуха черезъ растворъ.

Съ поваренной соли, извлеченной изъ котла, даютъ стечь маточному раствору, помѣщая соль въ коническія корзины, а затѣмъ окончательно высушиваютъ въ сушильныхъ камерахъ, огрѣваемыхъ или отходящими газами изъ топокъ, служащихъ для нагрѣванія выпарительныхъ котловъ, или спеціальными топками.

Въ послѣднее время для сушки соли получили примѣненіе вращающіеся наклонно поставленные барабаны изъ волнистаго желѣза, черезъ которые пропускаютъ нагрѣтый воздухъ.

Выручка поваренной соли крайне разнообразна, смотря по составу солянаго рассола и тщательности работы. При выпариваніи рассоловъ чистыхъ и крѣпкихъ потеря не превышаетъ 6% по вѣсу хлористаго натрія, содержащагося первоначально въ растворѣ, но можетъ превысити и 15%, если растворъ былъ слабый и нечистый.

Выварочная соль встрѣчается въ продажѣ въ видѣ мелкаго или крупнокристаллическаго порошка, совершенно бѣлаго, сѣроватаго, желтаго или другихъ оттѣнковъ. Она болѣе гигроскопична, чѣмъ каменная соль, и содержитъ иногда до 10% воды.

Нижеслѣдующія числа выражаютъ предѣльныя величины для состава заграничной выварочной соли различнаго происхожденія изъ большаго числа анализовъ.

Хлористаго натрія (NaCl)	90—98	Сѣрномагніевой соли (MgSO ₄) 0,0—1,4
Хлористаго калия (KCl)	0,0—1,0	Углекальціевой соли (CaCO ₃) . 0,0—1,25
Хлористаго магнія (MgCl)	0,0—1,8	Углемагніевой соли (MgCO ₃) . 0,0—0,03
Хлористаго кальція (CaCl ₂)	0,0—1,0	Двуокиси сѣры (SO ₂) и рас-
Сѣрнокалиевой соли (K ₂ SO ₄)	0,0—1,7	творимыхъ веществъ 0,0—0,6
Сѣрнонатріевой соли (Na ₂ SO ₄)	0,0—2,0	Воды 0,4—7,0
Сѣрнокальціевой соли (CaSO ₄)	0,1—2,0	

Приведемъ еще составъ русской выварочной соли по анализамъ А. Чирикова (1882):

	Пермская мелкая изъ Москвы (1876)	Перм. мелкая изъ Ниж. Нов. города (1876)	Бахмутская крупная бѣл. цѣфта (1880)	Бахмутская мелкая бѣл. цѣфта (1880)	Славянская мелкая бѣл. цѣв. (1882)
Воды (H ₂ O)	3,20	3,85	7,79	5,16	0,62
Хлористаго натрія (NaCl)	95,00	94,56	91,40	93,88	97,51
Сѣрнокальціевой соли (CaSO ₄)	0,30	0,42	0,43	0,84	0,75
Сѣрнонатріевой соли (Na ₂ SO ₄)	0,60	слѣды	0,60	0,60	0,99
Углекальціевой соли (CaCO ₃)	0,20	0,23	0,31	0,04	слѣды
Углемагніевой соли (MgCO ₃)	слѣды	0,06	слѣды	слѣды	0,09
Нерастворимаго остатка	1,15	0,88	0,06	0,08	0,07

Къ выварочнымъ солямъ принадлежитъ такъ называемая *рафинированная* или *столовая* соль. Она получается изъ рассоловъ вполне очищенныхъ отъ постороннихъ солей и поступаетъ въ продажу въ

видѣ небольшихъ сахарныхъ головокъ или (рѣже) въ видѣ четырехугольныхъ плитокъ вѣсомъ $\frac{1}{2}$ —1 фунта. Хорошая столовая соль превращается при сдавливаніи пальцами въ мелкій кристаллическій порошокъ снѣжно-бѣлаго цвѣта, не гигроскопична и изъ постороннихъ примѣсей содержитъ обыкновенно только незначительное количество стронкальціевой соли.

Одновременно съ выварочной солью получается, какъ сказано выше, цѣлый рядъ побочныхъ продуктовъ, а именно: соляной илъ, сквородный камень и маточный растворъ. Эти побочные продукты солеваренія могутъ быть, смотря по ихъ составу и мѣстнымъ условіямъ, употреблены или для приготовленія минеральныхъ удобреній, или могутъ служить матеріаломъ для полученія натріевыхъ и калиевыхъ солей, пользуясь приемами, которые будутъ указаны ниже при переработкѣ маточныхъ растворовъ, получающихся при извлеченіи поваренной соли изъ морской воды.

Вотъ для примѣра процентный составъ этихъ побочныхъ продуктовъ:

	Илъ.	Сквородный камень.	Маточный растворъ.
Стронкальціевой соли (CaSO_4)	20,0 - 64,03	11,8— 63,0	0,0— 1,1
Стронмагніевой соли (MgSO_4)	0,09— 1,44	0,0 2,74	0,0— 5,44
Стронкаліевой соли (K_2SO_4)	0,71— 1,84	0,0— 2,12	0,0— 5,4
Строннатріевой соли (Na_2SO_4)	1,68— 28,94	0,0— 20,67	—
Хлористаго натрія (NaCl)	26,1— 57,1	12,0— 86,8	2,2— 20,6
Хлористаго калия (KCl)	—	0,0— 1,3	0,0— 4,9
Углекальціевой соли (CaCO_3)	0,0— 3,6	0,0— 10,0	—
Углемагніевой соли (MgCO_3)	0,06— 0,90	0,0— 1,9	—
Окиси алюминія и окиси желѣза (Al_2O_3 и Fe_2O_3)	0,06— 0,12	0,0— 2,75	0,0— 0,04
Кремневой кислоты (SiO_2)	0,02— 0,19	0,0— 0,53	0,0— 1,99
Хлористаго магнія (MgCl_2)	—	0,0— 0,92	4,0— 12,9
Хлористаго кальція (CaCl_2)	—	0,0— 2,8	0,0— 21,8
Воды (H_2O)	до 7,1	до 3,44	66,0— 74,0
Брома и іода (Br и I)	—	—	0,0— 0,22
Всѣхъ солей	—	—	26,0— 34,0

Полученіе поваренной соли изъ морской воды. Значительное количество поваренной соли получается изъ морской воды. Морская вода, какъ сказано выше (стр. 8, 14), содержитъ очень много минераль-

		-107,010	+302,537
-	-	-232,486	-214,558
-	-	-23,695	-31,483
-	-	-56,458	+370,922
-	-	-280,425	-59,943
+26,523	+54,744	+15,254,815	+11,229,093
-	-	-	+437,972
07,954,103	+2,581,799	+2,788,931	+2,611,256
07,954,103	+2,581,799	+2,788,931	+3,049,228
03,395,855	+1,185,558	+1,712,803	+1,650,990
18,643,164	+9,841,332	+7,692,837	+6,924,363
929,988	+1,093,563	+1,061,950	+1,075,153
1,969,007	+12,120,453	+10,467,590	+9,650,506
335,400	+479,729	+731,666	+533,125
335,400	+479,729	+731,666	+533,125
6,055,185	+1,701,254	+13,776,239	-15,822,344
3,905,366	+98,199,816	+144,726,783	+95,920,150

Участ
общей
учреж

Таблица № 56 В).

Участіе группъ губерній въ общей средней суммѣ долга Государственного Банка его филиальнымъ учрежденіямъ (+) за 1862—89 гг.*) или на оборотъ—въ долгъ послѣднихъ центральному учрежденію Государственного Банка (—):

	Въ тысячахъ рублей.	%
Сѣверныхъ	+802=	+0,960
Восточныхъ	+6,338=	+7,610
Средне-промышленныхъ	+401=	+0,480
Средне-черноземныхъ	—1,344=	—1,610
Малороссійскихъ	+2,703=	+3,249
Прибалтійскихъ	—2,314=	—2,780
Сѣверо-западныхъ	+1,892=	+2,270
Юго-западныхъ	+13,264=	+15,940
Южныхъ	+14,313=	+17,200
Сѣверн. Кавказа	+2,595=	+3,117
Закавказья	+4,678=	+5,620
Польши	+14,146=	+17,000
Сибири Западной	+2,032=	+2,440
Сибири Восточной	+6,689=	+8,040
Итогъ долговъ Государственного Банка его конторамъ и отдѣленіямъ состав- лялъ въ среднемъ	+83,209=	—
Итогъ долговъ конторъ и отдѣленій Государственного Банка въ среднемъ же составлялъ	—3,659=	4,39 **)

LEJc24

О Б Ъ И З Д А Н І И УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльных книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Уконниковъ.

